

الإعجازُ القرآني

التبيان - التكوّن - القراءة

مُدخلٌ

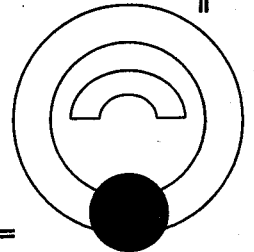
لنظرية معرفية في نشوء الكون ونظام الكائنات

الكتاب الأول

عباس أمير

دار أسامة للنشر والتوزيع

الأردن - عمان



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ وَقُلْ رَبِّ أَدْخِلْنِي مُدْخَلَ صِدْقٍ وَأَخْرِجْنِي مُخْرَجَ

صِدْقٍ وَاجْعَلْ لِي مِنْ لَدُنْكَ سُلْطَانًا نَصِيرًا ﴾ (الإسراء: ٨٠)

الإهداء

ورد عن نبي الرحمة،

" إنَّ القرآنَ يلقى صاحبه يومَ القيامةِ حينَ ينشقُّ عنه قبرُهُ كالرجلِ الشَّاحِبِ يقولُ له: هلْ تعرفني؟ فيقولُ: ما أعرفُكَ، فيقولُ له: أنا صاحِبُك القرآنُ الذي أظمأتُكَ فيَّ وأسهرتُ ليلَكَ، وإنَّ كلَّ تاجرٍ من وراءِ تجارتهِ، وإنَّك اليومَ من وراءِ كلِّ تجارةٍ، قالَ: فيُعطي المُلْكَ بيمينِهِ والخلدَ بشمالِهِ، ويُوضع على رأسِهِ تاجُ الوقارِ، ويُكسى والداهِ حُلَّتَيْنِ، لا يَقومُ لهما أهلُ الدنيا، فيقولان: بِمِ كُسينا هذا؟ قالَ: فيقالُ لهما: بأخذِ ولدكما القرآنَ.. " صدق رسول الله.

(مصنّف ابن أبي شيبة- كتاب فضائل القرآن)

إلى روح امرأة صبرت وصابرت ورابطت وهي تعطف عينيها على
وحيدها خمساً وثلاثين من السنين ثم أغمضتهما وفي الموق دمعة بعد أن قضى الله
أمراً كان مفعولاً.. والدي..

إلى روح رجلٍ احترم في رجولته... والدي..

اللهم يا من قضيت عليّ بالإحسان إليهما وقرنت الإحسان إليهما بعبادتك..
اعطف عليهما إحسانك، أنت الولي بالإحسان بحقك على القرآن وبحق القرآن عليك..

مقدمة - أو في المنهاج

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله، به الحمد وإليه الحمد، حمداً ليس لنا بلوغ غايته، اللهم لا تُحصي ثناءً عليك، أنت كما أثنيت على نفسك...

والصلاة والسلام على من أرسله ربُّه بالهدى ودين الحقّ ليُظهره على الدين كله ولو كره المشركون، النبي العربي المبين، محمد، القرآن الناطق، آخر الأنبياء وأولهم السابق، وعلى آله الذين أذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً، وعلى صحبه الميامين الذين استنوا بسنته وأتبعوه، وعلى من والاه بإحسان إلى يوم الدين... ما أرسل الله سبحانه من رسولٍ إلّا وأظهر به ومعه ما يؤيد نبوته من تأييدات إلهية، كأن تكون تأييد موسى بعصاه التي لقت سحر السحرة، أو بقلقه البحر أو انبحاس الحجر عيون ماءٍ رواءٍ..

ومن مثلها تأييد عيسى بيده التي كانت تُبرئ الأكمه والأبرص، أو بخلق الطير من الطين، أو بإحياء الموتى...

ولقد أرسل الله سبحانه، نبيّ الرحمة بدين الحقّ، دين الإسلام، لا إلى قوم بعينهم، أو أمة بذاتها ولعصر دون غيره، وإنما إلى الناس جميعاً في كلّ الأزمنة. ولقد آيده سبحانه بمعجزات وتأييدات من مثل ما آيد به السابقين من الرسل، كأن تكون تسييح العصا بين يديه الكريمتين أو مجيء الشجرة إليه أو تظليل الغمامة له... الخ، ولكن تلك التأييدات والمعجزات لم تكن بالتي هي خاصّة نبي الرحمة بوصفه الرسول الذي أرسل للناس جميعاً فلا محدودية لرسالته ولا تقييد لمعجزته بكائن أو مكان أو زمان.. ولهذا لا بدّ من تأييد جامع، لا يحدّه المكان أو الزمان، تأييد كليّ شمولي لا سبيل إلى الإحاطة بشيء مما هو سمته في الإعجاز، لا بالنسبة إلى عصر البعثة حسب

وإنما بالنسبة إلى العصور كلها، ولا بالنسبة إلى من بُعث فيهم النبي حصرًا، وإنما بالنسبة للبشر جميعًا، ولا بالنسبة إلى مكان بعينه، هو مكان الجزيرة العربية، وإنما بالنسبة إلى الأمكنة كلها...

لقد كانت التأييدات السابقة للتأييد المحمّدي، تأييدات بصرية من حيث هي معروضة للإدراك الحسيّ بالنسبة للإنسان، (العصا، فلق البحر، انفجار الماء من الصخر، إبراء المرضى، خلق الطير من الطين... الخ)، أما التأييد المحمّدي الشامل، فكان تأييداً سمعياً من حيث هو معروض للإدراك الحسيّ بالنسبة للإنسان. فالتأييد هو القرآن الكريم الذي أنزله الله سبحانه وتعالى تبياناً أو كشفاً وإظهاراً وإيضاحاً لكلّ شيء مما هو غير واضح معرفياً بالنسبة إلى زمن النزول ومكانه قبل ألف وأربعمائة من السنين، ومما هو غير واضح مما يستجدّ من مشكلات وتساؤلات معرفية بالنسبة إلى الأمكنة والأزمنة اللاحقة بلا استثناء...

ولقد أدهشت المعجزة المحمّدية أولئك المعنيين بالقول وفنونه، شعره ونثره، اختيار كلماته أو رصفها وتنظيمها، علو معانيه أو روعة الإبانة عنها.. فقالوا في القرآن ما قالوا، وافترقوا فيه شعبتين، شعبة آمنت وشعبة جحدت، فقالت التي جحدت، إنه شعر، أو سحر، أو أساطير الأولين، أو إنه مفترى وإنهم قادرون على مثله، وتحذاهم القرآن بأن يأتوا بمثله، وما زال يتحدّى الجاحدين أينما كانوا ومتى كانوا.. وما زال يُعجزهم كما أعجز السابقين...

ولقد توهم من توهم، لقصوره المعرفي، أن الإعجاز القرآني، لا يتعدّى كونه تأليفاً بديعاً ونظماً عجيباً، فرأى في نفسه القدرة على مجازاة بلاغته وتقول شيء على منواله وسميته، فحاول من حاول، وليس ثمّة أبن من محاولة ابن الراوندي، ومن قبله محاولة مسيلمة الكذاب، تلك المحاولة البائسة التي ثبت فشلها بلاغياً، أي فنياً، وما هي إلاّ فاشلة قبل ذلك، فالفشل البلاغي نتيجة طبيعية لفشل أعمق، ألا وهو فشل القدرة

البشرية مهما كانت، وعجزها مهما أوتيت من فصاحة القول وبلاغته، عن الكشف والإيضاح والإظهار الكلي الشمولي لما وراء الكلمة، لا حصراً فيما يتعلّق بالانفعال النفسي أو الدهش الذوقي أو الشعور الداخلي، بأمر ما معجب أو ممتع أو مدهش تجيء الكلمة للتعبير عنه أصدق تعبير.. وإنما فيما يتعلّق بالإحاطة الفكرية بالذي يراد كشفه وإبانته، وما ذاك إلاّ لأنّ سعي المتكلم إلى الإبانة الصادقة الدقيقة المطابقة تماماً لما يُريد بيانه أو كشفه، تعني ما تعني تضحيته بشرط الحسن والجمال الذي لا بدّ للكلمة البليغة من الاتصاف به.. فإذا حرص المتكلم على إظهار شرط الحسن والجمال في كلامه، ضحى بجهة البيان والكشف والإيضاح والمطابقة والمقاددة لما أراد بيانه...

ولقد فات أولئك الذين يرزحون تحت وطأة قصورهم المعرفي، وهم يذهبون إلى القول أن في نظم القرآن فساداً، وأن في أسلوبه لحناً، وأنّ في معانيه تناقضاً، وأن في نقله اضطراباً... وأنه لم يُجعل علماً للنبي، وإنما هو عرضٌ والعرض لا يدلّ على الله أو على النبوة... لقد فاتهم جميعاً أن الكلمة القرآنية ليست تبياناً لما في النفوس الإنسانية حسب، وإنما هي تبيان لما في الأشياء جميعاً سماءً وأرضاً وما يتعلّق بهما.. وهل بمقدور أحد من بني البشر ذلك؟!.. فهي إذن تبيان كلي وليس تبيانها الكليّ إلاّ بقهرها بأختها، ثمّ قرن الآية بالآية والسورة بالسورة.. ثمّ قرن الجميع بآيات الله خارج القرآن، فالقرآن تبيان لكل شيء... وما يبدو على ظهر هذه الأرض أو من على صفحة السماء غير منتظم ظاهراً ماهو إلاّ منتظم داخلياً وعمقاً، ولا بدّ من ردّ المظهر إلى الظاهرة والظاهرة إلى العمق المشترك الكائن فيها والكائنة به... وكذلك هو النصّ القرآني.. ولقد فات أولئك الواهين وهم يخضعون لآلية الإدراك الجزئيّ المحدود، أن الاختلاف المظهري سنة الله في الكون، كما هو سنته في القرآن، فالقرآن تبيان لكل شيء من تلك الأشياء المختلفة ظاهراً، فالذي يُميّز الأشياء هو الاختلاف المظهري الكائن بينها حجماً وكتلة، لوناً وهيئة... ولكن الاختلاف نابع من صلب الوسط الكوني المشترك الذي

ثبتت فيه تلك الأشياء.. وهذا هو الإعجاز القرآني وهذه هذه بلاغة كلمته التي بينت وما زالت تبين وتكشف عن ذلك الوسط الكوني الذي يجمع الشيء على الشيء ويقرن الشيء بالشيء، ودونما تضحية بشرط الجمال والحسن البادي من على الكلمة القرآنية، والذي هو مطابق للحسن أو الزينة البادية من على سطح الأرض وصفحة السماء...

إنَّ مما تقضي به مقدّمات الأمور، وضع الأشياء مواضعها وبما يكشف عمّا هو سابق منها أو لاحق، وعمّا هو أصل ومرتب، على أن السابق بالنسبة إلى ما بعد المقدّمات سيكون خافياً مُضمراً منسرباً في النتائج، وإنّ الأصل بالنسبة إلى المرتب عليه سيكون مُدخلاً ليس للمرتب من رجاحة بيان وبلوغ إبانة إلاّ بالتدليل عليه (على المدخل). فما المرتب إلاّ ظاهر الباطن، وما المدخل إلاّ الباطن الذي سيلجأ إليه المرتب في كلّ مرّة من مرّات كشفه وإبانته وإظهاره. فالمرتب نابت في صلب الأصل وعالق برحه العلوق الذي يوفر له ميزته في التكوّن والتمثل، ثمّ في القدرة على التعالق مع غيره من ترتيبات قضى بها الأصل، وهيات لها أسبابها سعة المدخل. فالترتبات متباينة ظاهراً متداخلة باطناً وعمقاً التداخل الذي يقرن بعضها ببعض ويلبس بعضها بعضاً فيكشف بعضها عن بعض. فكل مرتب كاشف عن نفسه وعن غيره من جهة ومنكشف بنفسه وبغيره من جهة أخرى، فالترتبات تخليط ألوان عدّة في لون واحد، وعن لون واحد هو لون الأصل...

وما الذي لا بدّ من وضعه موضعه من هذه المقدّمة إلاّ السؤال التالي ؛
تُرى ما الحكمة الكائنة الكامنة وراء جعل معجزة آخر الأنبياء وخاتمهم معجزة قول أو معجزة كلمة؟ ثمّ لماذا تتخذ المعجزة من اللسان العربي معبراً لإعجازها المطلق والشامل؟ ثمّ، وتخليط آخر للون الأصل، واستنباطاً للسؤال في السؤال... تُرى هل نقدر أن نجعل من الظاهرة القرآنية بوصفها معجزة لسانية، مدخلاً لقراءة الكون في الآفاق وفي الأنفس، أي بتعبير آخر، هل نقدر أن نجعل من البلاغة القرآنية، بلاغة

(أحسن الحديث) مدخلاً لقراءة بلاغة السماء وبلاغة الأرض وبلاغة الزرع والطيور والبحر... بجملة القول هل نقدر أن نجعل من الفكر البلاغي العربي الذي سلك القرآن مسالكة في أرضه مدخلاً لتبين معرفي، وهل نقدر أن نجعل منه مدخلاً كونياً لقراءة الفعل الإلهي، فعل الخلق، وذلك بعد توسيع كفاءة ذلك الفكر ثم إسقاطه على الكائنات فيزياء وكيمياء وأحياء ورياضة؟

هذا هو السؤال الرئيس الذي يتكوّن به هذا الكتاب مجاوماً من خلال ثلاثة أبواب أو مداخل، الإجابة عنه، إجابة تنحو بصاحبها منحى علمياً قدر المستطاع... إذا كان هدف العلم هو إحراز تقدّم ما في فهم الأشياء من حولنا وفي أنفسنا عن طريق تقديم الحلول المناسبة لما كان يُشكل تساؤلاً أو قضية مشكلة حتى لحظة تحقق الفهم... إذا كان ذلك هو هدف البحث العلمي، فعلينا أن ننظر إلى القرآن الكريم نظرة أخرى، نظرة تعلق به (وهو العالي)، على الإحاطات أو المحاولات التي تنحو به منحى التبعية والتجزئ والتحييز والتضييق.. نظرة ترى إليه على أنه المادة المعرفية الجامعة للعلم بكلّ شيء، والداعية إلى تعلم ذلك العلم. فالقرآن الكريم سؤال كونيّ كبير وإجابة معرفية شاملة في وقت واحد، ولا بدّ لنشاطنا المعرفي من التعشّق أو العلوّق بالسؤال وبالإجابة في وقت واحد، فالذي يسأل ويُجيب هو القرآن، والذي يتعلّم التساؤل والإجابة نحن، فنحن حيثيات الإجابة ومقارباتها وتكوّنها المنسجمة مع قدراتنا المعرفية والشاحذة لها والموسّعة من كفاءتها في تبين الحلول المعرفية المكنونة في القرآن الكريم وفي عقولنا الجامعة، وإلا فإن العقل البشري لا يُقدّم حلولاً، إته يتبين الحلول كلّها، مما يعلم ومما لا يعلم، وما تلك الحلول إلا المسطورة فيه منذ أبيه آدم حتّى قيام الساعة...

فإذا كان الأمر كذلك، أي إذا رأينا إلى القرآن الكريم بوصفه المادة المعرفية الجامعة، والمفروغ من صدقها وهي تبين كلّ شيء، فواجب علينا أن نتوقّف كثيراً عند

السطح الظاهر لهذه المادة، أي عند الذي يواجهنا بوصفنا مدركين من تلك المادة المعرفية، على أن التوقف عند السطح لابد أن يُحيلنا ويرجع بنا إلى العمق الذي نبت السطح في صلبه وعلق برحمه وبلا مباينة أو مفارقة، بل مداخلة ومخالطة... ويقيناً أن الذي يواجهنا من على سطح تلك المادة المعرفية هو الكلمة القرآنية التي هي تبيان للفعل الإلهي الخلاق، تلك الكلمة المسطورة بين دفتي الكتاب على وفق نظام تركيبى واضح المعالم، لم ييئ كذلك إلاّ وثمة وراء مجيئه حكمة بالغة... فالكلمة القرآنية المختارة وتنظيمها أو ترتيبها وتكرارها أو تنوعها، ومخالفتها العرف اللغوي البشري السائد قبل نزولها أو موافقتها... كل ذلك سؤال كوني كبير وإجابة جامعة، فما القرآن بتبيان لشيء دون شيء، ولا هو كمثل قول الذين "يقولون ما لا يفعلون" .. القرآن قول إلهي، وبلاغة القول الإلهي فعله، فعل الخلق، فالقول تبيان لما تكوّن به وظهر وبان وكشف عن وجوده... وإذا كنّا نبحث عن إجابات وحلول وتفهمات لما يُحيط بنا من أشياء، أي من مظاهر الفعل الإلهي الخلاق، فعلينا العود إلى نظام التبيان وبلاغته، فالبلاغة هاهنا بلاغة الـ "هناك" مع فارق الظهور، فالكلمة القرآنية، بين دفتي الكتاب مظهر صوتي، والكلمة القرآنية بين دفتي عالم الشهود (السماء السابعة والأرض السابعة)، مظهر بصريّ، والمظهر الصوتي أوفى في الإبانة وأجمع في تقديم الحلول والإجابات المعرفية الكليّة من المظهر البصري.

وبموجب بلاغة التوقف والتأني عند الكلمة القرآنية الكاشفة عن كلّ شيء، لابد من الخلوّص إلى عدم الفصل بين المظهر والظاهرة، أو بين السطح والعمق، ولقد كان السطح البليغ للكلمة القرآنية مدخلنا إلى قراءة العمق المشترك الكائن والكامن وراء السطح والمكوّن لحركيته، باعتبار أن تنوع الطرائق واختلافها سمة الكلام البليغ وهو يبين المعنى الواحد، كما يعرف أهل البلاغة... وترتب على ذلك عدم الفصل بين الحسن والحقيقة، فالحسن القرآني حسن الحديث، الذي ينبثق من صلب القول الحق فلا

فكالك بينهما. ولهذا لم نفضل بين بلاغة القرآن وحقيقته المعرفية، بل داخلنا بين البلاغتين، ثم داخلنا بين البلاغة القرآنية الظاهرة بين دفعي الكتاب وبين البلاغة القرآنية في الآفاق والأنفس...

إن سعينا إلى الإمساك بالعميق والكلي والأصل الذي لا بدّ للمظاهر من أن تردّ إليه، خلّصنا بنا إلى أولية القرآن وكونيته. فالقرآن تبيان لخلق الكائنات وإيضاح لأولية ظهورها مما يعني أن كلماته وآياته نماذج كشف وإيضاح لأولية التكوين وتسلسلاته، ثم لأصله الجامع، أصل رتق السموات والأرض. فالتبيان هو الصورة أو الحقيقة المجردة من الشئيّة بإزاء الصورة أو الحقيقة المتشئيّة، فهما (القرآن والكون الخارجي) وجهان لحقيقة واحدة، مع فارق أن الوجه القرآني للكون وجه صوتيّ ثمّ وجه موجز وأخيراً وجه عميق كليّ وشموليّ يسجّل ما جرى للكون وما يجري فيه من حيث ركائزه الكونية المشتركة، أي من حيث سنّته الداخلية، والذي علينا هو أن نتوقّف كثيراً عند تلك السنّة وركائزها بوصفها الخلاصة المعرفية بالنسبة إلى العرض أو الشرح أو المتن. أما الوجه الكونيّ الخارجي للقرآن، فهو وجه بصريّ متنوع ومختلف ومتعدد ومظهريّ مُفرّق في الكائنات جميعاً، فالوجه الكوني هو تسنّن الأشياء على وفق السنّة القرآنية وركائزها، فهو أي هذا الوجه، هو المتن أو الشرح أو العرض بالنسبة إلى الخلاصة، فهو كمثل المادة المصنوعة بالنسبة إلى الـ (كتالوج)...

وبالجمع بين الوجهين، نصل إلى امتلاك نموذجنا القرآني المتكامل، شرط الإخلاص لموضوعية التبيان ونظامه اللساني وبلاغته الكونية التي ستُحيلنا دوماً إلى الأصل البلاغي لـ (كلّ شيء) ممثلاً بالقرآن مرّة، وبالكلمة الأولى، كلمة التكوين، كلمة الـ "كن فيكون"، وبالمظهر القرائي لتلك الكلمة، وهو أيضاً كلمة أولى، ألا وهي كلمة "اقرأ" .. والذي يترتب على الأصل (الشيء الجامع - الـ "كل شيء")

هو الأشياء أو التشيؤ، أما الذي يترتب على الأصل التكويني "كن فيكون" فهو التكوّن، بينما يترتب على الأصل القرائي "اقرأ" التقرؤ، أي التجمّع والتضامّ والتتام.. ومن عند الأصل الأخير أصل التتام يسلك الأنموذج القرائي مسالكه المعرفية ويبيّن مخرجاته التي وإن اختلفت مظهراً فإنّها متّحدة عمقاً وظاهرة. وبموجب ذلك يجمع بين بلاغة القول وبلاغة الأشياء فيزياءً وكيمياءً وأحياءً ورياضةً، ثمّ يجمع بين بلاغة القول وبلاغة الأشياء، وبلاغة الإدراك بياناً وعرفاناً وبرهاناً، وعلى الطرف الآخر سمعاً وبصراً وقلباً وعقلاً جامعاً هو حاصل ضمّ كلّ مواضع الإدراك في الرأس (الدماغ) و(القلب) بوصف الأخير (القلب) ملقّي جمّع السائل الحيوي (الدم) ودفعه، و(العظام) بوصفها مجمع العلم الوراثي المسطور في الإنسان...

ثمّ يجمع بين بلاغة الخلق الإنساني، بوصف الإنسان مركز الكون الشيشي وبلاغة الخلق الكوني، فيحكّم الأنموذج الإنساني في قراءة الكون، مختلفاً في ذلك عن الأنموذج المعرفي الغربي الذي يُحكّم الأنموذج الشيشي الفيزيائي في قراءة الإنسان... وهو في ذلك كلّه، وبموجب بلاغة الجمع والقرن والضمّ التي يُطالبنا بها القرآن يجمع بين الآراء التفسيرية والنظرات القرائية جميعاً فلا يُفرق بين أهل الظاهر وأهل الرأي، ويُلاقح السنّة بالشيعة والسنّة والشيعة بالمتصوّفة والجميع بالمعتزلة وبالعكس... وما ذاك إلاّ لأنه يرى إلى المادة المعرفية القرآنية بوصفها مادة جامعة ومحفّزة معرفياً على الاختلاف، وما الاختلاف إلاّ مظهر من مظاهر التنوّع الغائب في صلب الوحدة. فليس ثمّة جهلٌ مطلق في ضوء البلاغة الكونية إلاّ حينما يكون الإنسان منكراً لوجود الله سبحانه، وما عدا ذلك تبقى الأمور نسبية، والنسبية تخليط للألوان المعرفية، ولا بدّ من وجود اللون الأبيض خلف المظهر التخليطي للألوان ولو بقدر، والذي يعنينا هو (القدر) لا غيره... وبموجب بلاغة الجمع القرآني، فإنّ الأنموذج البلاغي في قراءة الكون، يجمع بين العلوم الطبيعية جميعاً، الجمع الذي يُنجيه من أتباع الأنموذج الفيزيائي الغربي، فالأنموذج

الفيزيائي الغربي الذي صارَ نظريةً تفرض نفسها على العلوم الأخرى ثم على وعي الإنسان بالكون والكائنات ليس بشيء لدى الأنموذج البلاغي القرآني إلا بقدر علوقه بالأنموذج الإنساني ومدخله المعرفي، أي الأنموذج اللساني. وها هنا سيقرن الأنموذج البلاغي القرآني الرؤية الشيئية البصرية للكون بالرؤية اللسانية السمعية، فيتفق معها حينما لا تتقاطع مع الرؤية السمعية ويختلف معها وينحيا حينما تختلف مع الرؤية السمعية، مستمداً ثقته من إيمانه بصدق القرآن وشموليته وقدرته على الإحاطة بـ "كل شيء". وسيترتب على ذلك ويتمظهر، الكثير من التبينات والرؤى التي تُحاول إيضاح المضمون التصوري للحقيقة الفيزيائية، منها ما يتعلق بالنظرية النسبية، ومنها ما يتعلق بنظرية ماكس بلانك عن (كمّ الفعل)، ومنها ما يتعلق بأراء هيزنبرج في الاحتمالية واللايقين.. وعلى الطرف الآخر، ما يتعلّق بثبات السرعة القصوى للضوء، والجينات الوراثية... الخ. وهو أي الأنموذج البلاغي، يتخذ في ذلك كله من الكلمة القرآنية الأولى كلمة "كن فيكون" كلمة الإقراء والإبانة، مدخلاً معرفياً متكاملًا، يحرص على الإخلاص لموضوعية التبيان القرآني وبلاغته بلاغة "أحسن الحديث" ودونما تدخّل في تغيير أو تبديل أو تأويل للكلمة القرآنية التي هي طباق الحقيقة الفيزيائية والكيميائية والأحيائية الكونية، وإنما باستثمار بليغ لسعتها الدلالية محاولاً من خلالها - ما أمكنه - أن يجمع الحقائق المعرفية من هنا وهناك في البيان القرآني كلمات وآيات وسور، وفي السنة النبوية الشريفة وفي أقوال آل البيت، وفي تبينات المتبينين (المفسرين) سنة وشيعة أو معتزلة أو متصوفة، أو متفلسفة أو معنيين بالأحكام الفقهية أو معنيين بإعراب القرآن وبلاغته... ثم في آراء ونظريات المعنيين بالعلوم الطبيعية... وهو في ذلك كله يحرص على إعادة التكوّن إلى أصله والتفرّق إلى قرئه وجمعه، مؤمناً بالسنة الإلهية التي جعلت (الفرق) مترتباً على أولية الجمع والقرء، وثابتاً في صلب الجمع، فأبانت عن ذلك بتسميتين كونيتين للكتاب العزيز، ألا وهما "القرآن" و"الفرقان"... وغايته أي -

الانموذج البلاغي - في ذلك تجاوز البعثة المعرفية، ثم تخطى الكثير من التصورات المخيية للآمال بسبب من قصور النظريات العلمية التي تستند إلى المدخل البصري الشبي في قراءة الكون والكائنات بعيداً عن القرآن...

الذي يسعى إليه الأنموذج البلاغي، هو أن لا يتعامل مع الكلمة القرآنية بوصفها محتوى حسب دون الاعتبار ببلاغتها، فالتعامل معها على وفق هذه الكيفية وإن حقق للمتبيين تبيناً ما، تعامل قاصر، القصور الذي من مظهره تأخرنا المعرفي - نحن المسلمين - مقارنة بغيرنا في الوقت الذي تتوفر فيه نحن على خلاصة الكشف والإيضاح والإظهار لما في الآفاق وما في الأنفس ممثلاً بالتبيان القرآني... وكما يحرص هذا الأنموذج على عدم التعامل مع الكلمة القرآنية على أنها محتوى حسب، فإنه يحرص على عدم التعامل معها على أنها شكل مُلذِّ ومدهش نفسياً أو جمالياً حسب. فالتعامل معها على هذا النحو، لا يراعي فيها كونيتها ثم كونية حسننها، باعتبار الحسن مُذْحِلاً قرائياً معرفياً، وليس الشأن في المدخل التوقف عنده، بل الولوج به ومن خلاله إلى ما وراءه والذي وراءه هو العلم والتعلم والبيان والتبيين والكشف والتكشّف...

إنه يجمع بين الشكل والمضمون والسطح والعمق والحسن والبيان، الجمع الذي يُحقق له التعامل مع الكلمة القرآنية تعامل عالم الفيزياء مع المظاهر الكونية وتعامل علم الكيمياء مع التركيبة الداخلية لتلك المظاهر، وتعامل عالم الأحياء أو (البيولوجيا) مع الدفع الحيوي للتراكيب ومظاهرها، وتعامل عالم الرياضيات مع المنطق الرياضي الذي يحكم التراكيب ومظاهرها وحيواتها... ومن قبل، فإنه يتعامل مع الكلمة تعامل الطفل المدهش بالأشياء من حوله، ويحلّق في آفاقها تحليق الباحث الجمالي في عوالم من الخيال الخلاق أمام منظر من مناظر الطبيعة، وينجذب إليها انجذاب الفراش إلى سراج مشتعل في ليلة مظلمة...

إن التعامل مع الكلمة القرآنية على وفق هذه النظرة البليغة معرفياً، ثم استنتاجها وتبيين ما وراء (خرائطها) من جبال ووديان وأهوار وأشجار... كفيل بتحقيق الرجاحة التي تُريد لأنموذجنا المعرفي بوصفنا مسلمين، وبما يُنجينا من الكثير، بدءاً بمشكلة (الفرقة الناجية)، وانتهاء بتلك التهمة التي يتوجّه بها العلمانيون إلى البحوث الإلهية من حيث هي قائمة على الحدوس الظنيّة والتكهنات.. فنحن مع الأنموذج البلاغي لا نحتكم إلى ما هو غير موجود، بل إلى ما هو موجود وواضح سواء في القرآن أم خارجه، ولكن من حيث أن الموجود كلمة ذات وجهين صوتي أول وبصري ثان، فإذا أوصلنا الوجه الصوتي -ونحن وحدنا المسلمين المهياؤون للوصول من خلاله- إلى المعرفة التي يصل إليها العلمانيون من خلال الوجه البصري بالتجربة والمشاهدة الحسية، تحقّق لنا كسبنا وخلصنا إلى الإيمان بالغيب الذي هو خاصّتنا المعرفية إيماناً راجحاً معرفياً. وإلاّ فمن ذلك الذي وراء العلم الكائن والمكنون في الكتاب؟ فإذا دللنا على تابعية الأنموذج البصري الغربي لأنموذجنا كمثّل تابعية الكتب السماوية للقرآن فلا حجّة بعد ذلك، أو على الأقلّ ازداد إيماننا برجاحة أنموذجنا، لأننا على يقين أنهم لا يرضون عن أنموذجنا حتّى تتّبع ملّتهم، فهم يربأون على الاعتراف لنا بشيء من معرفة، فكيف بالمعرفة كلّها...

أمّا الذي ينهض بذلك كله تساؤلات وإجابات، إبانات وتبينات، ظواهر ومظاهر، أصول ومرتبّات، فثلاثة ألوان قرائية متداخلة، أما الباب الأول فعنى بالتبيان من حيث هو خاصّة القرآن الإلهية، وبالتبيين من حيث هو خاصّة القرآن البشرية. فالتبيين مترتب على التبيان أو البيان. فالتبيان هو الأصل المتبوع المفروغ من صدقه، وهو العلم الكليّ الشمولي الذي ينصبّ على الكشف عن الأصل الجامع للأشياء جميعاً، ألا وهو أصل "كلّ شيء" الذي يلتقي عنده كل ما هو شيئيّ التكوين وإن افرق بعضه عن بعض أو تعدد أو اختلف.. فالـ "كلّ شيء" هو المرتكز الكوني ثمّ المعرفي العميق

الذي بتبيّنه أو بتبيّن مداخلاته التكوينية وسياقاته القرآنية تتضح الرؤية البصرية وتتوحد، وتتوحد بها يزول الشك وتتماشى الفروض المعرفية مع المشاهدات... أما التبين فهو كل ما يتعلق بمحاولات المدرك في الاستنطاق والاستثارة المعرفية للدخول للذات المدركة- بوساطة الخارج القرآني وبلاغته اللسانية الصوتية أو الشبئية البصرية... فالتبين متعدد ومختلف ومتنوع، وما تنوعه إلا أمر تكويبي أو كوني لا بد منه وهو ينبثق من صلب التبيان بكل ما لذلك التبيان من ثراء معرفي.

ولقد ترتّب على ذلك المدخل تبيّنات عدة توزعتها أربعة فصول، أُجريت فيها ملاءمة التبيان والتبين ضمناً وصرحاً، عمقاً وسطحاً، فأخرجت وحدة التبيان وتنوع التبين، وكان للتبين مظاهره أو توليواته المعرفية التي بدأت بالمنهاج وانتهت بالوجهة الشبئية للمنهاج ممثلة بالمخارج أو المخرجات المعرفية وما يترتب عليها من مظاهر علمية مختلفة. وكما أُجريت الباب الأول أُجريت بلاغة البابين التاليين ومن المدخل عينه مدخل البلاغة الكونية، ولقد نهض بالباب الثاني، باب (الـ"كن"، والتكوّن) ثلاثة فصول وعلى عدة مباحث أو مظاهر، وكذلك نهض الباب الثالث والأخير، باب (القرء والتقرؤ)، على ثلاثة فصول لكل فصل تبيانه وتبيّناته...

والذي ينتظم الأبواب الثلاثة ومصطلحاتها الإجرائية، أو أزواجها المعرفية، من مثل (التبيان والتبين، الـ"كن" والتكوّن، القرء والتقرء) وما يترتب على هذه الأزواج من مواجهات إجرائية أو مزاجات معرفية من مثل: (الجمع والفرق، الرتق والفتق، الوصل والبعد، العلم والتعلم، النظام والانتظام، الإيحاء والإستيحاء، السنّة والتسنن، والسطر والاستطار...)، الذي ينتظمها جميعاً هو المدخل القرآني، مدخل البلاغة القرآنية، الذي قضى مما قضى باتباع القرآن في تسلسل الأبواب وإجراء المصطلحات فالمصطلحات الإجرائية مصطلحات منبثقة من الأرضية القرآنية، فهي وليدة هذا البحث وهي مرتكزات منهجية في البحث العلمي جديدة كلّ الجدة وقابلة للإجراء لا في هذا

الكتاب حسب وإنما في كتب أخرى ستصدر تبعاً إن شاء الله...

ولأنّ البلوغ مرتبة أبعد من الوصول، فالوصول أول البلوغ، والبلوغ آخر الوصول، قضت بلاغة البحث بترتيب أبوابه الترتيب الذي أشرنا إليه من قبل. فالبحث يُعنى بالعميق والكليّ والأصل والسابق والمدخل، العني الذي يوفر له بناء السطحي والجزئي والترتب واللاحق والمخرج، بناءً يُلّمّ شتات الأشياء في وحدة واحدة معرفياً. وعنيه هذا الذي قضى به عودُه إلى القرآن الكريم ومحاولته تبيين كونيته وانتظام الأشياء على وفق تبيانه، ألزمه بالبحث عن الوجيز أو الصغير القرآني الذي يقود إلى الكبير أو المتعدّد الكوني الخارجي. ولقد هُدي البحث وصاحبه بحمد الله إلى الـ "كلّ شيء" القرآني الذي انتظم في آية التبيان، واقترن بأكثر من ثلاثين آية قرآنية، فكان الباب الأول باباً في المنهاج القرآني أو الشريعة القرآنية في استحصال التبيّن وتكوينه ثمّ استقراء مظاهره في الآفاق والأنفس.

ومن جانب آخر، فقد كان إيمان كاتب هذه السطور بكونيّة القرآن وإحاطته العلمية بالأشياء، يلزمه بالبحث عن مدخل أو مفتاح قرآني طالما بحث عنه منذ كان البحث محاضرات متفرقة في مادة (التعبير القرآني)، يُلقبها على طلابه في قسم اللغة العربية من أقسام كليتي التربية والآداب وغيرهما، وعلى مدى خمس سنوات دراسية (١٩٩٦-٢٠٠٠م)... وتبيّن له المدخل بتوفيق الله سبحانه فكان آية التبيان، ثمّ قادته آية التبيان إلى الـ "كلّ شيء" ثمّ قاده الـ "كلّ شيء" الوجيز إلى مقابلته التكويني الأول، ألا وهو وجيز الـ "كن فيكون" وهكذا جاء البابان الأول والثاني وبينهما مواجهة قرآنية مضمرة وظاهرة. وتبين للبحث أن المدخل البلاغي في قراءة الـ "كن فيكون" بوصفها السابق والأصل والأول الذي له قرنه بكلمة "شيء"، يكفيه لتبيّن ما يُمكن تبيّنه من بلاغة الخلق الإلهي الكائن في الآفاق والأنفس، فلاقح البلاغة الكونية بالبلاغة القرآنية وأجرى الثانية في الأولى فخرج بالإجراء زرغٌ مختلف ألوانه...

ولقد استلزمت المواجهة بين البابين الأول والثاني، جمعاً بعد فرق، فكان البلب الثاني الذي اهتدى إلى وجيزه المعرفي، وجيز الآيات الخمس الأولى في التزليل، أول سورة العلق، وأول الأول، كلمة "إقرأ"، فكان الباب الثالث جامعاً للمنهاج، منهاج التبين وإجراءاته، إجراءات التكوّن...

وهنا يكتمل الكتاب بجزئه الأول ويليه جزءان إن شاء الله، على أن هذا الكتاب منهاج جامع، سترتب عليه تبيان. وما المنهاج ها هنا إلاّ تبيين سمته أنه يتعلم بالقرآن ويتوسّم بوسمه، فإذا وثق بشيء مما فيه فلتقته بالقرآن، وإن قصر والقصور سنّة الله في الإنسان، فالأمر يعود إليه ومن قبل إلى صاحبه من حيث هو محدود القدرة والعلم...

والذي لا بدّ من التنويه إليه، هو أن معالم هذا المنهاج قد لا تبدى للوهلة الأولى وإنما بعد جمع وضمّ للباب على الباب والفصل على الفصل والمبحث على المبحث، ثمّ للتبيين على التبيان، وللتبينات المتسلسلة على صنوها... فالمنهاج تبين يتكون من جهة، وتبين وتكوّن من جهة أخرى لا بدّ لهما من جمع وضمّ... أو جامع وضمّ.

إنها محاولة في تأسيس فكر قرآني بلاغي قائم على أساس من الاستقراء العلمي بغضّ النظر عما يترتب على تلك المحاولة من نتائج، أو بالأخذ بنظر الاعتبار تلك النتائج، فالنتائج نظريات أو لنقل مناقشات واقتراحات جديدة تحاول جاهدة إيضاح المضمون التصوري للحقيقة الكونية المترابطة في الآفاق والأنفس، ومن قبل في القرآن الكريم، والذي تستلزمه تلك النتائج هو التدليل عليها عملياً من قبل الباحثين المختصين بالعلوم الصرفة خاصة...

وقد يلحظ القارئ الكريم، مما يلحظ في هذا الكتاب، أنه يتخلله شيء من التكرار، مرّة في إيراد آية بعينها أكثر من مرّة، ومرّة في العود إلى تبيين ما سبق للمبحث أن فرغ منه، وما الأمر بخاف على البحث ولا بالذي لا يُمكن تلافيه، ولكنها سنّة القرآن في التكرار وبلاغته، فالتكرار سنّة لا بدّ منها، خاصة وأن البحث يُؤسس لمنهاج

قرائي في التلوين المعرفي القاضي بعرض الآية الواحدة على أكثر من مجال معرفي ثم عرض المجال المعرفي المحدد على أكثر من آية، لتبين وحدة التكوّن والتقرّء فيما بين المتكونات أو الأشياء، ومن قبل لتبين القدرة البلاغية الكائنة في الآية الواحدة وهي تسلك مسالكها في الشيء وغيره ومن بعد لتبين وحدة المدخل القرائي وتمثاله وهو يعرض شرعته على الأشياء أو المتكونات، فتستجيب جميعاً لمدخلتيه أو لقرآنيته الكائنة أو المكنونة في العمق من الأشياء جميعاً، عمق الـ "كلّ شيء". ومن جانب آخر، فقد كانت الغاية من التكرار هي استحصال الإيضاح التدريجي للتسلسل الكوني في القرآن وفي الإنسان وفي الأشياء بالنسبة للقارئ، الذي يُطالب البحث بالإيضاح، كما يُطلب الباحث بالحرص على بلاغة الاستيضاح خاصة وهو يواجه خليطاً معرفياً ذا مرجعيات بلاغية (لغوية) وأخرى علمية محض وثالثة فلسفية...

أما كاتب هذه السطور فمدين لله سبحانه، هو المثنان الديّان، بكل ما في هذا البحث من حسنات، له الحمد أولاً وآخراً... ومن بعد فإنه لاهجّ بالدعاء لوالديه تغمّدهما الله برحمته الواسعة وقد علماه حبّ القرآن، ومن ثمّ فإنه مدين لطلابه بالفضل وهم يشدّون من أزره كلّ يوم وينتظرون منه جني ما بذروه فيه من تساؤلاتهم البليغة... وعدا طلابه وشائج رَحِمِهِ - أقربائه ممن يفخرون به ويدعون له، ومن بعد الأصدقاء الذين أخلصوا له الحبّ هناك في بلده، أو هنا بين إخوته في الأردن، وخاصة أعضاء أسرة أدباء المستقبل.... ومن ثمّ عائلته التي ترى في هذا الكتاب نصرها الأبيض بعد صبر ومصابرة...

والله من وراء القصد ..

عباس أمير

عمّان

٢٠ صفر ١٤٢٣هـ

الموافق ٣ أيار ٢٠٠٢م

الباب الأول

التبيان والتبيين

قراءة التبيان - تكوّن التبيين

الفصل الأول

بلاغة المنهاج

المركز والإحاطة

أولاً: المتبينون:

لقد اهتمّ المسلمون بالتبيان القرآني وبحثوا في فنونه وسماته ومواطن إعجازه البياني وبما يشهد لهم بالعلم والتدبر. ولقد تعدّدت طرقهم في النظر واختلفت وجوه التعبير عن حالة الدهش التي كان عليها العرب وهم يتدبرون بيان القرآن، سماعاً وقراءة، فاختلفت وجوه الإعجاز البياني تبعاً لاختلاف المتبينين وطرائقهم في التبين والتكشاف، فقال من قال منهم أنّ التحدي والإعجاز وقع في الكلام القديم الذي هو صفة الذات، وأن العرب كلّفَتْ في ذلك ما لا يطاق وبه وقع عجزها، وقال غيرهم، أن الله صرف العرب عن معارضته وسلب عقولهم وكان مقدوراً لهم، وردّ ثالث الإعجاز إلى الألفاظ، وبنى هذا على الرأي رابع، فقال إنّ الإعجاز واقع في تأليف الألفاظ وترتيبها أو نظمها وترصيفها، وانتهى القول بوجوه الإعجاز إلى من قال إنّه واقع في نظمه وصحة معانيه وتوالي فصاحة ألفاظه^(١).

وبغضّ النظر عما استندت إليه تلك الآراء والتوجيهات، أو ما يترتب عليها من موجّهات فإنّ البحث التبيّني العربي في التبيان القرآني وإعجازه، ظل يدور في جهة الكلم القرآني المعجز، لا من حيث هو تبيان لكل شيء خارج القرآن، بل من حيث هو تبيان لنفسه أو لذات الكلام الذي خبرت العقلية العربية فنونه، بكل ما لتلك الفنون من صفات وسمات بلاغية أسّس ذاكرتها الجمالية الموروث الجاهلي العربي، شعراً ونثراً..

(١) انظر: بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي، البرهان في علوم القرآن، خرّج حديثه وقدم له وعلّق عليه مصطفى عبد القادر عطا، دار الفكر للطباعة والنشر، بيروت-لبنان، ١٤٠٨هـ-١٩٨٨م: ج ٢/ص ١٠١ وما بعدها. وجمال الدين عبد الرحمن السيوطي ت ٩١١هـ، الإتيقان في علوم القرآن، دار المعرفة، بيروت-لبنان (د. ت)، ج ٢/ص ١٤٨ وما بعدها، والدكتور وليد قصاب، التراث النقدي والبلاغي للمعتزلة حتى نهاية القرن السادس الهجري، دار الثقافة، الدوحة-قطر، ١٤٠٥هـ-١٩٨٥م، ص ٣١٤ وما بعدها.

فكان من نتائج ذلك، أن لم يكن ثمة ربط بين الإعجاز اللساني القرآني، والإعجاز الخلقى الكوني في عالم الشهود، الربط الذي يُبين أن القدرة الإلهية التي جعلت من القرآن ﴿تَبَيَّنًا لِكُلِّ شَيْءٍ﴾ (النحل: ٨٩)، هي ذاتها القدرة التي خَلَقَتْ كُلَّ شَيْءٍ فَأَتَقَنَتْ، ﴿صُنِعَ اللَّهُ الَّذِي أَتَقَنَ كُلَّ شَيْءٍ﴾ (النمل: ٨٨). وأحسنْتَ؛ ﴿الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ﴾ (السجدة: ٧).

وهكذا لم يحط البيانون ببلاغة الحكمة الإلهية التي جعلت من الإعجاز البياني اللساني تحديداً، آخر المعجزات وأكملها، فتوقفوا عند الألفاظ وفصاحتها ثم تأليفها وترتيبها ونظمها ولكن دون ربط للغة بالفكر وللعلم بالعلم بالمعلوم، الربط الذي يجعل من الألفاظ وترتيبها صورة بيانية للأشياء وفصاحتها ثم تأليفها وترتيبها ونظمها، وبما يعمل على أن يوسّع من دائرة الكلمة القرآنية لتصير كلمة الوحي طباق كلمة الكون، فيأنها بيانه وقراءتها قراءته، والإحاطة بما إحاطة به، طالما أن الذي يُبين كلَّ شيءٍ وحيّاً، هو ذاته الذي خلق كلَّ شيءٍ؛ ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (الأنعام: ١٠٢). فالمحيط بكلَّ شيءٍ وحيّاً هو ذاته المحيط بكلَّ شيءٍ في الكون؛ ﴿وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطاً﴾ (النساء: ١٢٦). وما إحاطة الكلام إلاّ تبع لإحاطة المتكلم، علماً وقدرة وحيّة وإرادة، ﴿وَأَنَّ اللَّهَ قَدْ أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْماً﴾ (الطلاق: ١٢). ﴿ذَلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ هُوَ الْحَقُّ وَأَنَّهُ يُحْيِي الْمَوْتَىٰ وَأَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (الحج: ٦)، ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَن يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (يس: ٨٢).

ولكن المتبينين -على اختلاف مشاربهم وموجهات قراءاتهم- يُصرون على أن الذي يُبين القرآن ويكشف عنه ويوضحه هو حصراً، معرفة الحلال والحرام، والثواب والعقاب، فهو إذن لا يبين إلاّ ما يحتاج إليه الناس في أمور الشرع أو الدين، وذلك لأن العلوم إما دينية أو غير دينية، أما العلوم التي ليست دينية فلا تعلق لها -عندهم- بقوله

تعالى: ﴿ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ ﴾ (النحل: ٨٩)^(١). فالمتبينون لا يعينهم تماثل الكينونية اللسانية للـ "كل شيء" الواردة في الآية السابقة، آية التبيان، مع كينونة الـ "كل شيء" الواردة في (الأنعام)؛ ﴿ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ ﴾، والتي هي ذاتها في؛ ﴿ صُنِعَ اللَّهُ الَّذِي أَتَقَنَ كُلَّ شَيْءٍ ﴾؛ وهي ذاتها في ﴿ وَهُوَ رَبُّ كُلِّ شَيْءٍ ﴾ (الأنعام: ١٦٤)، وهي ذاتها في: ﴿ هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجْنَا بِهِ نَبَاتَ كُلِّ شَيْءٍ ﴾ (الأنعام: ٩٩)، وهي ذاتها في؛ ﴿ وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُبِينٍ ﴾ (يس: ١٢)؛ وهي ذاتها في؛ ﴿ أَنْطَقْنَا اللَّهُ الَّذِي أَنْطَقَ كُلَّ شَيْءٍ ﴾ (فصلت: ٢١)؛ وهي ذاتها في؛ ﴿ فَسُبْحَانَ الَّذِي بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴾ (يس: ٨٣)...

وما ذلك القصور في التبين، إلا نتيجة طبيعية لعدم امتلاك الأنموذج القرائي الذي يوحد بين البيانين، بيان الوحي وبيان الكون وفق نظرة شمولية ترتفع على تفاوت القراءة، طالما أن المقروء يعلو ويرتفع على التفاوت؛ ﴿ مَا تَرَى فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِنْ تَفَاوُتٍ ﴾ (الملك: ٣)، فالتبيان أنموذج معرفي شمولي، لا يقتصر تبيانه على أمر الدين دون أمر الدنيا، وكيف يكون ذلك، وهو الذي يدعو إلى تدبر الـ "كل شيء" والتفكر به،

(١) انظر: أبو جعفر محمد بن محمد الطبري (٣١٠هـ)، جامع البيان عن تأويل آي القرآن، دار الفكر، ١٤٠٥هـ-١٩٨٤م، مج ٨، ج ١٤/ص ١٦١، ومحمود بن عمر الزمخشري ت ٥٢٨هـ، الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل في وجوه الأقاويل، رتبته وضبطه وصححه مصطفى حسين أحمد، مطبعة الانقمامة بالقاهرة، ط ٢، ١٣٧٣هـ-١٩٥٣م، ج ٢/ص ٤٨٩. وأبو الفضل بن الحسن الطبرسي ت ٥٤٨هـ، مجمع البيان في تفسير القرآن، تصحيح وتحقيق وتعليق، السيد هاشم الرسولي المحلاتي والسيد فضل الله اليزدي الطبطبائي، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت-لبنان، ط ١، ١٤٠٦-١٩٨٦م، ج ٥-٦/ص ٥٨٦. ومحمد الرازي فخر الدين ابن العلامة ضياء الدين عمر، ت ٦٠٤هـ، تفسير الفخر الرازي المشتهر بالتفسير الكبير ومفاتيح الغيب، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت-لبنان، ط ٣، ١٤٠٥هـ-١٩٨٥م، ج ٢٠/ص ١٠١.

بغية الانتهاء إلى ما وراءه. فأمر الدين من حيث هو علم لا يتقاطع مع أمر الدنيا وعلم الكون، بل هما متضامان التضام الذي يُحيل بموجبه أحدهما على الآخر. وهذا ما أنتبه إليه، وتبينه خير تبين، ابن مسعود، الذي ينقل عنه الطبري، قوله في آية، ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ ۖ﴾، "أنزل في هذا القرآن كلّ علم، وكلّ شيء قد بين لنا في هذا القرآن"^(١). فابن مسعود يجمع بين الـ"كل علم" والـ"كل شيء" بجامع البيان، على أن الـ"كل شيء" عنده، هي الـ"كل شيء" الدينية والدينيّة، أو على أنها الأنموذج الشمولي المقابل لأنموذج العلم الشمولي المتمثل بالإنسان، والتي بموجبها يصير العلم بالدين (العلم المعنوي) مرتكزاً على العلم بالدنيا بوصفها متكوّنات حسية، أو شيعية. وها هنا يصير الـ"كل شيء" الذي أنزل القرآن لتبيانه هو الـ"كل شيء" الديني الديني، أو الحسيّ المعنوي، وبموجب ذلك يصير الأنموذج القرائي ذا شعبتين أولاهما شعبة التبيان، التي هي شعبة الوحي، والثانية شعبة الذي يجري عليه التبيان، أي شعبة الكون، باعتبار أن البيان محتوى العلم كلّهُ^(٢)، ولكن تبين ذلك العلم متوقف على المتبين لا على البيان، ثمّ هو متوقف على ما بعد الإدراك، أي النيل بالإدراك، فليس كلّ إدراك نيلاً..

لقد اختار الله سبحانه للإنسان أن يكون خليفته في الأرض، والمكلف بالإفادة

(١) جامع البيان، مج ٨، ج ١٤ / ص ١٦٢.

(٢) ورد عن نبي الرحمة؛ "من أراد العلم فليقرأ القرآن فإن فيه علم الأولين والآخرين"، أخرجه عبد الله بن محمد بن أبي شيبة الكوفي العبسي، ت ٢٣٥هـ، المصنّف في الأحاديث والآثار، تحقيق وتعليق سعيد بن محمد اللحام، دار الفكر، ط ١، ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م، مج ٧ / ص ١٦٦. وورد هكذا: "إذا أردتم العلم فأثيروا القرآن فإن فيه علم الأولين والآخرين".

انظر: أبو بكر جعفر بن محمد بن الحسن الفريابي، كتاب فضائل القرآن، وما جاء فيه من الفضل وفي كم يقرأ والسنة في ذلك، تحقيق وتخريج ودراسة يوسف عثمان فضل الله جبريل، مكتبة الرشيد، الرياض، ط ٢، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م، ص ١٨٢.

من تسخير كل شيء له، ﴿أَلَمْ تَرَوْا أَنَّ اللَّهَ سَخَّرَ لَكُمْ مَّا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَأَسْبَغَ عَلَيْكُمْ نِعْمَهُ ظَاهِرَةً وَبَاطِنَةً﴾ (لقمان: ٢٠). فالإنسان وقد نفخ الله فيه من روحه، مُكتسب بالفطرة والتكليف ومن ثم بطواعية الأشياء للعلم الإنساني، من صفات الإحاطة والعلم ما لم يكتسبه أو يُحط به مخلوق، ولكن بقدر، ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِمِقْدَارٍ﴾ (الرعد: ٨)، ومحدودية، يتناسبان مع طبيعة الإنسان الشيئية الهالكة؛ ﴿كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ﴾ (القصص: ٨٨). فإحاطة الإنسان إحاطة محدودة محكومة بهلاك الأشياء وهلاك الإنسان، فلا الأشياء باقية ولا الإنسان، أي أن كلاً من الإنسان والأشياء في تجدد وثبات دائمين. والذي يتبقى من الأشياء والإنسان بعد هلاكهما هو صفة الـ "كل شيء"، باعتبار أن الـ "كل شيء" هو ذلك الجوهرى والعميق والواحد الشمولي الذي تنبثق منه الأشياء، كما انبثق منه الإنسان من حيث هو مظهر جسدي مادي قابل للفناء والهلاك. وبموجب ذلك يُخطئ من يظن أن الصفات الظاهرة أو الجزئية الكمية والكيفية تظل ثابتة الثبوت الأزلي، سواء كانت صفات الإنسان أم صفات الأشياء من حوله، بل هي في تغير وتبدل دائمين مُذ كان الكون وحتى الفناء، ولو لم يكن الأمر كذلك لما قبل الكون فناءه، إلا سنة الله في الكائنات من حيث أن تلك السنة في الأشياء هي صفتها النوعية، ونواميس كونها وتكوُّنها، أو لنقل من حيث هي بيان إلهي لا من حيث هي تبيين بشري. وهذا يعني أن الأشياء جميعاً قابلة للإضافة والنقصان والتلاحق والتزواج، ﴿وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾ (الذاريات: ٤٩). فلا شيء مكتف بنفسه الاكتفاء الذي يعني عدم تغييره. بموجب خضوعه لسنة الهلاك وحركته الكائنة في صلب الحياة الشيئية المادية للحظة بلحظة، ثم يوماً بيوم وسنة بسنة وقرناً بقرن، أفراداً وجماعات، أمة وأمم، جزءاً وكلاً... ويُقابل ذلك أن العلم البشري في تكوُّن وتحرك مستمرين وبما يوازي حركية الطبيعة الشيئية لوسائل الإنسان في الإدراك، ومن بعد، حركية الطبيعة الشيئية للكائنات من حوله.

وهذا يعني زلل من يظن أن العلم البشري بالمكان والزمان والكائنات ثابت وكلي، إلا إذا كان ذلك العلم علماً نبوياً يتصف بالإبانة، من حيث أن الإبانة درجة أعلى من التبين، فالأنبياء أيضاً على درجات، وهم كذلك خاضعون لحركية التكوّن، ولهذا جاء على لسان سليمان: ﴿عَلَّمْنَا مَنْطِقَ الطَّيْرِ وَأَوْتَيْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ﴾ (النمل: ١٦)، ولم يقل (أوتينا علم كل شيء). فإذا كان النبي هو الرسول المبين، ﴿بَلْ مَتَّعْتُ هَؤُلَاءِ وَأَبَاءَهُمْ حَتَّىٰ جَاءَهُمُ الْحَقُّ وَرَسُولٌ مُّبِينٌ﴾ (الزخرف: ٢٩)، وكتابه هو القرآن المبين؛ ﴿الرَّتِلَكَ آيَاتُ الْكِتَابِ وَقُرْآنٍ مُّبِينٍ﴾ (الحجر: ١)، ولسان القرآن هو اللسان العربي المبين، ﴿وَإِنَّهُ لَتَنْزِيلُ رَبِّ الْعَالَمِينَ* نَزَلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ* عَلَيَّ قَلْبِكَ لِتَكُونَ مِنَ الْمُنذِرِينَ* بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُّبِينٍ﴾ (الشعراء: ١٩٢-١٩٥)، إذا كان الأمر كذلك، اختلفت صفة العلم، لاختلاف صفة الحركة. فالعلم هاهنا ثبوت وشمولية وكلية كشافاً ووضوحاً وإظهاراً وما ذاك إلا استجابة لنواميس الحركة عينها. فدوام الحركة إلى ما لا نهاية يعني بقاءها، بينما البقاء لله الحي القيوم سبحانه. ويعني دوامها من حيث تعلقها بالعلم النبوي، إن ختم النبوة غير حاصل بعد، بينما نبي الرحمة محمد هو خاتم النبيين. فهو إذن خاتم العلم، أي خاتم الإبانة والكشف والإيضاح والإظهار، وكذلك كتابه، وكمثلهما لسان كتابه...

فلا ثبوت إذن إلا للوحي المحمديّ، ولا يقابل ذلك الثبوت من حيث هو علم كليّ إلا تلك السنة الإلهية وناموسها الكائن في الأشياء لا من حيث هي متفرقة متنوعة مختلفة استجابة للقدرة الإلهية المطلقة في الخلق والمزاجية، ومن ثم استجابة لطبيعتها الشيعية القابلة لتمثل تلك القدرة والتكون بها، بل إنها - أي الأشياء - ثابتة الثبوت الذي يقابل ثبوت الوحي، من حيث هي وحدة التنوع لا تنوع الوحدة، أي من حيث هي ذلك النظام الكوني الكائن في صفة الـ "كل شيء" الكائنة في الأشياء جميعاً، استجابة لتمائل الخلق والخالقية الإلهية، باعتبار أن الخالق من حيث هو ذات، واحد

أحد، فخلقه وإن كان مفارقاً لصفة الصمدية الإلهية، مفارقة الشيء للذي "ليس كمثله شيء" فإنه متمثل ومنفع بصفة الواحدية التي تخللت الأشياء جميعاً من حيث هي ذلك النظام العميق الكائن في الكون وفي الإنسان؛ ﴿ مَا خَلَقَكُمْ وَلَا بَعَثَكُمْ إِلَّا كَنَفْسٍ وَاحِدَةً ﴾ (لقمان: ٢٨) ، ﴿ فَسُبْحَانَ الَّذِي بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ ﴾ (يس: ٨٣).

وهذا ما يميز لنا، بل يوجب علينا، بوصفنا متبينين، دوام النظر مرة وثانية وثالثة في الحقيقة القرآنية وبهدي من بيانها الذي لا تنقضي عجائبه، استجابة لحركة التبين، تلك الحركة الكائنة في الموت والحياة، والبقاء والزوال والمحدود واللامحدود والحسي والمعنوي، والأرضي والسماوي. أما التسليم المطلق والنهائي بما هو تبين، فيعني مما يعني تصوير التبين البشري بياناً نبوياً، وليس الأمر كذلك، فشتان بين التبيان النبوي للحقيقة القرآنية الكونية والتبين الذي هو تبيننا نحن الذين أرسل إليهم النبي.. وعدا ذلك فإن الاعتقاد بالتبينات على اختلافها على أنها مسلمات مفروغ من صدقها، يعني موت المتبين اللاحق وهلاكه علمياً مقارنة بحياة السابق وحيوته، فالسابق قرين حقبته زمنية من حقب الكينونة الشيعية تختلف عن الحقب الزمنية لكنونة الأشياء بالنسبة لللاحق، وحينما يتبين السابق فإنه يتبين حال الأشياء وما بانث عنه كينونتها في عصره، وليس ذلك الحال ثابتاً كيما يتمسك به اللاحق، نعم إن اللاحق لا بد أن يبني رؤاه وتبيناته في ضوء التبينات السابقة، ولكن الضوء وسيلة الهدي لا غاية، وبناءً على ذلك، فإن الأشياء من حيث هي تكشف مستمر لا تقبل الثبوت الذي يمنعها من الجريان في الزمن، وحينما يصرُّ المتبين على ذلك فإنه لا يسيء إلا لنفسه ولا يقدر إلا بتبينه من حيث لا يشعر، أما البيان الكلي والشمولي وهذه هي معجزته فإنه تجاوز الأشياء إلى الـ "كل شيء" المشترك، فأحاط به، والإحاطة بالكل إحاطة بالجزء، ولهذا فإن ثبوته لا يعني موته وهلاكه بل دوامه وتجدده من حيث هو الثابت الكائن في صلب الحركة، ولهذا لا بد من البدء منه والاهتداء به والعود إليه، فإنه صالح لكل مكان وزمان، وبائن

في الكلبي والرئيس والمحرك في الأشياء جميعاً.

ولكن المتبينين، وبسبب من توقفهم فيما تتحرك الأشياء من حولهم، يصرون على قلب هذه الحقيقة رأساً على عقب؛ ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا﴾ (لقمان: ٢١). وبتوجيه من هذه التبعية الأبوية، بياناً وتبياناً، أسسوا من حيث لا يشعرون ودون قصدٍ سوءٍ كقصد الكافرين وجهالائهم، أسسوا لتبين يتبع بموجبه الكلبي الجزئي، والمطلق المحدود، والعميق السطحي والداخل الخارج والمعنى الشكل، والبيان القرآني التبين البشري واللسان العربي المبين اللسان العربي المتبين، فلووا عنق الكلمة القرآنية لتوافق الكلمة البشرية، وساقوا التركيب البياني سياق التركيب التبيني ونظروا إلى الزينة القرآنية زينة "أحسن الحديث"، نظرهم إلى الزينة الشعرية الجاهلية، وكل ذلك بتأثير من موجبات التلقي، التي أسسها في ذاكرة المتبينين الكلام العربي خارج القرآن....

ولقد كان مهماً جداً شأنهم ذلك، لو اكتفوا بالاهتداء بتلك الموجبات بوصفها وسيلة لا بوصفها غاية، وباعتبارها طريقاً لا باعتبارها الطرق كلها. ولكنه مزلق الظن بأن البلاغة القرآنية، بلاغة كلام أو لسان، ولم يكن المتبينون ليدركون أن اللسان طباق الفكر، وأن الفكر إحاطة بالمفكر فيه، وأن الإحاطة القرآنية هي أعلى وأكمل من أن تكون بما حاجة إلى إعمال فكر، بل هي إحاطة العلم المطلق التي لا بد لكل إحاطة فكرية من الامتثال لقوانينها ونواميسها العميقة والشمولية كما تمثل الشجرة بوصفها ساقاً وأغصاناً وأوراقاً وثماراً إلى ذلك الناموس العميق الذي يشكل الذاكرة الوراثة للشجرة الكائنة في البذرة. ولقد كان لزاماً على المتبينين أن يؤسسوا ذاكرتهم التأسيس الذي يجعل من البيان القرآني تلك الطاقة الكاملة التامة البليغة المخزونة في البذرة، وبحيث يكون التبين، ساقاً وغصناً وورقة وثمره مؤسساً على ذلك البيان. فالكلمة القرآنية ليست كلمة اللاحق المهتدي بعلم السابق وبيانه، كيما يهتدي ببيان القرآن

بتبيين العرب في عصر ما قبل الإسلام، بل هي كلمة (الأول) الذي علم الكلام، وكلمة (الآخر) الذي يرجع إليه الكلام، كما يرجع إليه المتكلمون جميعاً بعد الموت.

ولقد كان مهماً جداً شأن المتبينين، لو التفتوا إلى التركيب القرآني، أو ما يسمونه الرصف والترتيب والنظم، بوصف ذلك كله وجه الإعجاز القرآني البياني، الذي لا بد لاختلافه من حكمة وبلاغتها، ولا بد للمتبين من بلاغة عليا في التبين، تجعل منه تابعاً لهذا التركيب ومتمثلاً له، وموسعاً من دائرته السعة التي تجمع بين البيان والـ "كل شيء" الذي نزل الكتاب لتبينه، أي لا بد له من بلاغة تقرأ اللغة البشرية بوصفها تبين الإنسان المحدود العلم مقارنة بإحاطة بيان الحق وماذا بعد الحق إلا الضلال. فإذا خالفت اللغة البشرية الكلام القرآني، أي إذا خالف التبين البيان أخذنا بالبيان ونحينا التبين، وخاصة فيما يتعلق بالتركيب البياني الذي ما جاء كذلك لتحقيق حالة الدهش والإعجاب، في نفوس المتبينين حسب وإنما جاء كذلك لمقادة ومطابقة النواميس الكونية التركيبية الكائنة في ذلك العمق السحيق من الأشياء وبما يحقق بيانها وشهودها التام إلهياً ثم يسر وسهولة تبينها بشرياً.. وهكذا تجيء حالة الدهش والاعجاب مترتبة وتحصيل حاصل، وما ذاك إلا لأن البيان الإلهي تبيان لكل شيء، وما حالة الدهش والذهول إلا متبينة متحققة بذلك البيان، بوصف تلك الحالة تمتد إلى بنية الـ "كل شيء" العميقة في الإنسان، والتي هي كمثل الـ "كل شيء" في الأشياء جميعاً، مما يعني أن تحققها دليل على موافقة الطبيعة الإنسانية السليمة לנוاميس البيان.

وعدا لي العنق السابق الذي خضعت له الكلمة القرآنية، بوصفها كما يرى المتبينون جارية على وفق سنن كلام العرب وخصائصه^(١)، لا العكس. فقد كان ممن نتائج ذلك التبين، أن أخذ كل متبين بلحية أخيه، لا حباً وحرصاً وحواراً بناءً، وإنما

(١) انظر: أبو عبيدة معمر بن المثنى ٢١٠هـ مجاز القرآن - عارضة بأصوله وعلق عليه محمد فؤاد سزكين مؤسسة الرسالة بيروت، ط ٢، ١٤٠١ - ١٩٨١: ج ١/ ص ٨ - ١٩.

تناحراً وتكفيراً ونسبة إلى ما ينسب المستشرقون نبي الرحمة - حاشا له - إليه من الضلال الذي هو الشرك والوثنية^(١)، وكان لفعل موجه (الفرقة الناجية) أثره الكبير في ترسيخ لي العنق السابق، فذهب بهم التبين فرقاً، أو ذهبوا به. وكان مهماً جداً الالتفات إلى أن حقيقة الضلالة التي هي إنكار وجود الله سبحانه أو الإشراف بعبادته مختلفة تماماً عن التحير والتفكر بطرق الهدى والاهتداء إليه، ثم هي مختلفة عن طرائق التعبير عن ذلك الهدى، الذي وإن اختلفت وجوهه فإنه كائن بالإيمان المطلق، ب (لا إله إلا الله محمد رسول الله)، فليس ثمة ضلالة لموحد التوحيد الذي يلخصه الإسلام بالشهادة التي هي (كل شيء الإيمان)، وصلبه وعمقه وخلوصه ووحدته رغم تنوع ظهوره..

وكان أولى بالمبتين وقد تنوعت طرائق التبين لديهم، ظاهراً وباطناً، سنة وشيعة، معتزلة ومتصوفة، معينين ب (مراد الله من النص) أو بتأويله، بأحكامه أو بعلومه، بإعرايه أو ببيانه (مجازه) ومعانيه وبديعه، بذوقه أو بتدبره، بفلسفته أو بإشاراته العلمية (فيزياء وكيمياء وأحياء ورياضة)، أن يلاقوا بين الثوابت، ويضافوا التبينات ويقرنوا بين التبين والآخر ويلاقوا بين البلاغة والأخرى، سعياً إلى الانتهاء أو البلوغ إلى تلك الحقيقة القرآنية البانية، حقيقة؛ ﴿ونزلنا عليك القرآن تبيانا لكل شيء﴾ لأن تضافر البلاغات وتلاقي أطرافها ضمن أنموذج شمولي للقراءة، يعني تكشف كل شيء وتوضحه، وبما يعمل على تدويب تنوع التبينات في وحدة البيان.

وشبيه بتوجيه تلك التابعة الأبوية بكل أشكالها وصورها السابقة، توجيه التبين البيان، فجرى المتبينون مجرى غيرهم، ولحدوا إلى لسان غير لساهم، فخضع جلهم وخضعوا إلا قليلاً للنص الفلسفي والمنطقي اليوناني، فأخضعهم، ولم يخضعوه، وتسلسل

(١) انظر عبد الله محمد الأمين النعيم ، الاستشراق في السيرة النبوية دراسة تاريخية لأراء (وات - بروكلمان قلها وزن) مقارنة بالرؤية الإسلامية، المعهد العالمي للفكر الإسلامي ط١، ١٤١٧هـ - ١٩٩٧م: ص ٥٩.

عليهم، ولم تكن لهم سلطة عليه ووجههم ولم يوجهوه، إلا ما رحم ربي، ففترقت بهم السبل ثانية وابتعدوا عن البيان وأوهم التبين بصدقته وموضوعيته، ولا صدق ولا موضوعية إلا للسان وبيانه، وللمتلقي من لدن حكيم عليم، وكان بالإمكان تكوين ذلك النموذج المعرفي اليوناني، وإن لم يكن مناسباً للحقبة الزمانية - المكانية العربية، بحيث يصير وسيلة من وسائل، وبحيث تذوب المقولات، وتصهر في البلاغة العربية بوصفها أنموذجاً معرفياً متكاملًا، يتأتى تكامله من استناده إلى موضوعية المعرفة وصدقها المفروغ منه، ولكن لا باعتبار المعرفة بياناً وتبيناً، أي قرآناً وتفسيره البشري، بل بوصفها بياناً وتبيناً، أو قرآناً وحديثاً نبوياً، ثم بوصفها ذينك المكونين - القرآن والحديث - وتبينهما المشروط بالانطلاق منهما والعود إليهما، وتحكيمهما فهما متبوعان لا تابعان، ولساتهما هو اللسان الأقدر والأكمل والأكثر إحاطة بتفسير الحقيقة المعرفية التي تظهر حين قراءة الوحي بوصف قراءة الوحي الطريق الجامع الذي تلتقي عنده كل الطرق المؤدية إلى قراءة الكون.

فالذي يميز النموذج التبييني القرآني، هو إنه أنموذج علمي، لا يلجأ إلى ما هو خارج إحاطة الحواس كيما يفسر به الحقيقة الكونية كما يفعل علم اللاهوت الغوثي أو الشرقي، بل إنه يلجأ إلى القرآن من حيث هو مظهر وتركيب وحياة كائنة في الكلم القرآني الذي يمتنع على التحريف والتبديل والقابل للتدبر والتفكر وتعدد التبين، شرط أن لا يكون التبين قاضياً بتابعة أبوية في التبين، وإنما بتابعة قرآنية، تصير بموجبها الأبوة أبوة قرآنية، كائنة ومغنية عن تعدد الآباء، ومرتفعة بشرف الأبوة إلى تمامه وكمالهِ^(١).

(١) ورد عن نبي الرحمة: "إن هذا القرآن كائن لكم أجراً، وكائن لكم ذخراً، أو كائن عليكم وزراً فاتبعوا القرآن ولا يتبعكم القرآن، فإنه من يتبع القرآن يهبط به على رياض الجنة، ومن يتبعه القرآن يزوج في قفاه فيقذفه في جهنم" انظر: مصنف ابن أبي شيبة، (كتاب فضائل القرآن): مج ٧/ص ١٦٥، وكتاب فضائل القرآن: ص ١٢٩.

وعمو جب ذلك تصير ملامح العالم الخارجي كائنة ومتبينة في القرآن وبه. وما عقولنا نحن المتبينين شرط سلامتها واعتدال طبيعتها إلا طباق تلك الملامح، فإذا حكمتنا عليها بالجو دة أو بالصحة أو بالهلا ك... الخ، فإن حكمتنا ذلك وهو ينطلق من القرآن ويحكم القرآن ويرضى بأبوته، هو طباق ما عليه الملامح خارجنا، وكمثل ذلك الطباق كان طباق الحكم على القرآن بالعلو البلاغي، وكذلك كانت حالة الدهش التي عبر عنها الذين استمعوا إلى القرآن بادئ بدء نزوله، إنساً أو جنأ. فالأنموذج المعرفي الكوني من حيث تابعيته للقرآن لا يخضع لاعتبارات الذاتي والموضوعي. وليست الحالة التي عاشها العرب دهشاً وانفعالاً ببلاغة القرآن تعبيراً عن تلك الذاتية التي كانوا يعيشونها وهم يستمعون إلى الشعر. وعلى المتبين أن لا ينسى هذه الحقيقة، فنتسائها يعني الخضوع لأهواء الذات ورغباتها ومزاجها الشخصي^(١)، الذي يجعل من المتبين مساوياً بين ما هو مقول وغايته الدهش والامتع والقبول والرضى من قبل المقول له، وبين ما هو مقول وأمر الدهش والامتع والقبول والرضى لدى متلقيه، مترتب ثانوي، أو لنقل أنه مستلزم من مستلزمات بيان الإحاطة الإلهية بكل شيء، في الكون والنفس، في المكان والزمان، في الحس والعقل، في الفكر والدوق، وعمو جب ذلك يصير تبين ذلك الدهش والانفعال معياراً دالاً على رجاحة التبين وعلو شأنه. فهو أي ذلك الشعور ببلاغة البيان ليس خاصة أهل البلاغة وفنونها، بل هو صفة عامة لا بد من الشعور بها إنساً و جنأ، وإلا فعلى المتبين أن يعيد النظر مرة أخرى بقدرته على التبين المعرفي سواء كان ذلك التبين تبيناً دنيأً أم دنيوياً، فقهاً أم فلسفة أو فيزياء أو أحياء أو رياضة، أو نقداً أدبياً أو إدراكاً جمالياً.. الخ. ولنؤمن بأن أمر تلك الدهشة وذلك الانفعال النفسي بكلم القرآن،

(١) انظر في العلاقة بين الذاتية والموضوعية في ضوء إسلامية المعرفة؛ فتحي حسن ملكاوي، هوية المعرفة (بحث مستل) إسلامية المعرفة، مجلة فكرية فصلية يصدرها المعهد العالمي للفكر الإسلامي، السنة السابعة، العدد ٢٦، ١٤٢٢هـ - ٢٠٠١، ص ٥ وما بعدها.

ليس خاصة العرب وحدهم، بل هو شامل كائن في النفس الإنسانية أياً كان لسانها، شرط سلامة حسها واعتدال طبيعتها، ثم شرط تلاوة القرآن حـق تلاوته وترتيله ترتيلاً، كما يُقَادِدُ بيانه بالترتيل استعداد تلك النفس لتبينه، أي استعدادها للتكون بقرآنيته الكامنة فيها حيث ذلك العمق الشمولي الذي يلاقي بينها وبين الـ "كل شيء" وبينها وبين الذي هو تبيان لكل شيء.

وأخيراً، فقد سلّم المحدثون من المتبينين بما ورد عن الأقدمين من تينات، فحروا مجراهم، وخذوا حذوهم، متوجهين بموجهاهم، فابتعدوا عن البيان أكثر مما ابتعد السابقون - جلهم - لأنهم مارسوا ما لنا أن نسميه إيقاف الزمن البياني الإنساني، أو العودة به إلى حيث سياقات تكوين وتبين مختلفة كونياً على الرغم من أن سنة التغيير والاختلاف والحركة الدائبة في الكون وما نتج عنها من حيوات، تختلف عما كان لتلك الأشياء قبل كذا مائة من السنين. وكذلك استمر لي العنق، وتوالي القول بتابعية الأبوات، بل ظهرت أبوة جديدة، هي أبوة النظريات المادية الغربية ومنجزاتها الصناعية مذ ما بعد عصر الكشوفات الجغرافية وثوراتها الصناعية، وانتهاء بعصر الحاسوب والشبكة العنكبوتية. فكان من مظاهر تلك الأبوة الجديدة ظهور نوع جديد من التبين،^٤ أصطلح عليه بالإعجاز العلمي في القرآن، على أن الذين شغلهم هذا النوع من التبين، باحثون في العلوم الطبيعية لا يعينهم من أمر الكلمة وبلاغتها المعجزة، إلا إنها وسيلة لما وراءها، أما أن تكون هذه الكلمة (مظهراً وتركيباً وحياءً داخلية ومنطقاً رياضياً)، هي الغاية والوسيلة، بوصفها طباق الـ "كل شيء" الكوني، فهذا ما لم يلتفت إليه حتى كتابة هذه السطور أحد من المتبينين. فكان لذلك أن ظل شأن هذه البلاغة مقتصرأ على الدرس الأكاديمي الآلي، والبسيط البساطة التي تشعر بالحاجة إلى البكاء على ما آلت إليه حكمة كون آخر المعجزات معجزة لسانية. وعلى الطرف الآخر، وبما يدعو إلى الاعتبار ظلت تلك البلاغة مقصورة على باحثين ومتبينين أفذاذ، وضعوا نصاب

أعينهم، جمال البلاغة، وتأثير الصور البلاغية نفسياً وجمالياً... ولكن، ومع هذا، فليس ذلك هو الطموح، الذي يلي تلك الحاجة المعرفية الشمولية التي تجمع بين بيان الوحي وبيان الكون، لتلمس بلاغتين وجمالين وجلالين وإعجازين وآيتين، كل منهما وجهه للأخرى، مع فارق أن وجه اللسان، هو الخلاصة، ووجه الكون هو المتن أو العرض.

إن مجرد الإعلان عن الطموح الأخير، يعني أن محاولات التفسير العلمي للقرآن، ليست بالمحاولات الموضوعية المفروغ من صدق محتواها وثبوتها، كونها تعتمد على التبين الذاتي غير المستند إلى الحقيقة المعيارية عدا حقيقة الذات التي يرى الغربيون في أنموذجها المعرفي أنموذجاً معيارياً كونه يعتمد على الملاحظات المحسوسة والتجارب المضبوطة والقياس الدقيق^(١). وما الاعتماد على الذات بوصفها البيان والتبين إلا وهم علمي كبير، أثبتت الذات الغربية نفسها بطلانها بعد أن أعلنت من شأنه، وخاصة بعد أن قوضت التطورات المتلاحقة التي جاءت بها ثورة الفيزياء الكبرى ممثلة بميكانيكا الكم ومبدأ عدم التعيين أو عدم اليقين، في القرن العشرين كل ما للوضعية التقليدية من أركان ومعايير صارمة، فلم تبق تلك الثورة الكبرى، التي هي ثورة الذات المتبينة، أي مجال للقول بوجود أية حقيقة مطلقة، بل ألما فتحت المجال للتسوية بين العلم الطبيعي التجريبي وما وراء الطبيعة والتفكير الغيبي الديني^(٢).

فماذا يقول التفسير العلمي بعد ذلك، وهو الذي يعتمد من حيث منهجه العلمي في التبين على عرض محتوى أو مضمون الآية القرآنية على الحقائق والكشوفات العلمية الغربية التي هي كشوفات ذات متبينة لا مبينة. فإذا تجاوزنا مرارة تلك الحقيقة التي يخضع بموجبها المتبين كلية إلى أنموذج غير أنموذجه البليغ، وجدنا أن وعي ذلك المتبين بعلمية القرآن، وعي قاصر لأنه يحيز العلمي ويقصره على آيات بعينها وردت

(١) انظر: المصدر السابق، ص ٨.

(٢) نفسه: ص ١٠.

فيها إشارات صريحة لحقائق علمية كونية، أما ما تبقى من القرآن فخلو من أية حقيقة علمية عنده، وما ذاك إلا شكل آخر من أشكال التابعة الأيوية في التبين. فالمتبين العلمي لا يعنيه من اللسان المبين ما يعني البلاغين المختصين باللغة وآدابها، ولا يهيمه - إلا ما رحم ربي - فصاحة الكلمة وبلاغتها، أو إشراقها وعضوبتها، أو فنيته وجماليتها، وذلك لأنه قاصر - استثنى قليلاً - عن الإحاطة بسمو القيم البلاغية اللسانية، وثانياً لأنه يتخذ من الكلمة القرآنية وسيلة للعبور إلى ما وراء الكلمة مما يبدو له منسجماً مع الحقيقة العلمية الغربية التي كشف عنها المتبين الغربي وها هنا يفتقر هذا النوع من التبين إلى معيارية الجمع بين قراءة الوحي وقراءة الكون، وإن ربط بين محتوى هذه القراءة وتلك، لأنه أصلاً لم ينطلق من البيان إلى التبين، بل من التبين المبني على تبيين سابق، ومن ثم إلى البيان. فالبيان عنده تابع لمحتوى التبين لا العكس.

إضافة إلى ذلك كله، وبغض النظر عن قصوره المعرفي، فلقد أصاب هذا النوع من التبين غير قليل من التلكؤ والخدر وهو ينتظر ما يكشف عنه الغربيون ليجد له ما يشير إليه في القرآن، وكذلك أصيب هذا النوع من التفسير بالتراجع، وهو يواجه مشكلة محدودية الآيات التي تتوفر على إشارات علمية صريحة، أمام لا محدودية أو لنقل، أمام تزايد الكشوفات العلمية الغربية.

ولقد كان دحض النظريات العلمية اللاحقة منها للسابقة، سبباً في ذهاب بعض الباحثين إلى القول بعدم جواز تفسير القرآن بالعلم. ولهم الحق في ذلك، إذا كان منهاج التفسير العلمي هو الذي تبين لنا مما عرضنا له، ولكننا لسنا معهم، حينما يرون كما رأى الأقدمون أن القرآن كتاب عبادة لا كتاب علم، وهو عندنا كتاب كل شيء؛ ﴿مَا فَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾. (الأنعام: ٣٨)، فهو كتاب الله المحيط بكل شيء، وكذلك كلامه ولكن كل شيء فيه بقدر، فإن قصرت إحاطة المتبين بذلك

القدر، فلا يترتب أو فلا يعني قصورها التفريط بالشيء، عِلْمَ دينٍ كان أم علم دنياء، علم عبادة أم علم عمل، علم المعنوي أم علم المادي...

ثانياً: البيان والبلاغة - المنهاج والكوئنية:

إن الأساس الذي بنيت عليه البلاغة العربية من حيث هي قيم فنية عليا، هو القرآن الكريم. فالقرآن الكريم بوصفه ميدانياً للبحث والتقصي، هو الحقيقة الموضوعية التي تأكد العرب وهم من هم فصاحة وبلاغة، إنها أعلى وأتم وأبلغ من أن يكون للذات النبوية الشريفة، شأن في إيجادها عدا شأن إبلاغها إليهم.

ولقد كان البحث البلاغي العربي محاولة أو محاولات جادة ومهمة في الاستبيان والتبين، اللذين غايتهما الإجابة عن الأسئلة والاستفسارات العلمية المتعلقة بطموح الذات العربية في ممارسة الوعي بذاتها وبما حولها، ممارسة علمية فكرية. فكانت الحلول البلاغية العربية في تلك الحقبة الزمنية متماشية تماماً مع المشاهدات والتجارب والخبرات العقلية العربية، التماشي الذي حقق لتلك الذات انسجامها مع ما يدعوها إليه القرآن الكريم بوصفه الحقيقة المفروغ من صدقها فراغاً تأكد بوساطة أكثر من دليل ودليل. ولقد كانت القيم والمعايير البلاغية العربية مستلة من النص الكريم ومنسجمة مع إبانته وتبينه، وصالحة للتطبيق، لا على النص الكريم فقط، وإنما على النصوص الشعرية والنثرية العربية قاطبة. فكانت بذلك محاولة من المحاولات وميداناً من الميادين، ونشاطاً من الأنشطة الفكرية التي وضعت حلولها الخاصة لكثير مما صار في مرحلة تالية من عمر الإسلام والمسلمين، محيراً ومربكاً، وذلك حينما اتسعت دائرة الفرق الإسلامية وأيضاً حينما اتسعت الدائرة الجغرافية للبلاد الإسلامية وما ترتب عليها من تعدد الألسنة والأفكار والبلاغات، وخاصة بعد شيوع حركة الترجمة في العصر العباسي.

ولقد واكب النشاط البلاغي العربي بوصفه نشاطاً فكرياً نظرياً مجرداً، أو بوصفه تينياً ذاتياً متنوعاً ومتغيراً أو متحركاً، واكب ذلك النشاط حركية الكون البشري الفكري من حيث حيّ نشاط هي متنامٍ ومتنوع، فصار ذلك النشاط البلاغي متنوعاً ومتنامياً هو الآخر، فالتفت البلاغيون العرب إلى الجزئيات في المراحل اللاحقة من مراحل البحث البلاغي، بعد أن عنوا بالكليات، وصار الفكر البلاغي الذوقي الحدسي الذي يعتمد على الحس الذوقي الكلي المجرد من التعليل والتدليل بادئ بدئه، مهتماً بالتدليل والتعليل^(١) وجمع البيانات ووضع الفروضات ثم فحصها وتمحيصها، وربط ذلك كله بالمشاهدات الحسية والبراهين العقلية... وهكذا صارت البلاغة العربية، على فنون ثلاثة، هي البيان والمعاني والبديع. وصار كل فن فنوناً....

ولم تكن تلك التقسيمات على حساب النص الكريم كلها، وإن جاء بعضها كذلك، وما ذاك إلا لأنها صارت تكرر نفسها أحياناً، ثم لأنها صارت تشغل البلاغيين من حيث هي أجزاء عن الكلي والشمولي، وأخيراً، لأنها صارت تزلق المتبينين في دائرة التابعة الأبوية، ومن ثم فإنها صارت تنأى بهم عن النص الكريم إلى حيث ما تشكل من وعي تأريخي بالنص، فأحيا ذاك النأي ذاكرتهم الشعرية، مما جعلهم يسحبون معايير البلاغة القرآنية إلى الشعر، لا ليرتفعوا بالشعر والنثر إلى درجة أقرب من معايير البلاغة القرآنية العالية بل ليحاسبوا القرآن في ضوء الشعر وبلاغته. وكان الأولى بهم غير ذلك.

وبغض النظر عن ذلك القصور، لأنه ليس مما يعنينا كثيراً الآن، يحق لنا أن نتساءل بعد ذلك كله، أو ليس من حقنا إعادة توجيه مسار البحث البلاغي القوآني كيما يتماشى مع بلاغة العصر المعرفي المعيش الآن؟

(١) انظر: الخطيب القزويني ت ٧٣٩هـ، الإيضاح في علوم البلاغة، شرح وتعليق وتنقيح الدكتور محمد عبد المنعم خفاجي، المكتبة الأزهرية للتراث، ط ٣، ١٤١٣هـ - ١٩٩٣م؛ ج ١/ص ٣-١٠ (مقدمة المحقق)..

أو ليس من حقنا أن نعيد توجيه مسار ذلك البحث، في ضوء إيماننا ببلاغة الحكمة التي جعلت من الكتاب تبياناً لكل شيء، وجعلت من التبيان دليلاً وحجة ومدخلاً وشاهداً ومحيطاً بكل شيء، في النفس والآفاق؟.

أو ليس من حقنا أن نعيد طرح تساؤلاتنا المعرفية الكونية على بلاغة القرآن، ثم نرى، إن كانت هذه البلاغة قادرة من حيث هي فروض وبيانات وتجارب وتعميمات، أن تحتفظ بسمتها الفكرية والعلمية بوصفها أنموذجاً معرفياً راجحاً ومهماً في تحقيق طموح الذات العربية (بوصف العربية صفة كل مسلم وإن لم ينطق بالعربية) من باب وصف الحكيم العليم للكتاب بأنه "لسان عربي مبين" ومن باب أن الإنسان، أي إنسان، إما عربي بالقوة أو عربي بالفعل كما يقول الفلاسفة، فالعروبة أصل البشر قاطبة، والعربية سمت الألسنة جميعاً طالما أن الوحي السماوي أي وحي لا يتزل إلا بالعربية، فإن نزل كذلك ترجم كل نبي إلى قوميه، كما ورد عن نبي الرحمة^(١)، وطالما أن رسالة الإسلام التي جعلت من الإعجاز اللساني معجزة كونية، ليست خاصة الناطقين بالعربية، بل للعالمين جميعاً، إنساً وحنأً، نطقوا بالعربية أم لم ينطقوا، فإن آمنوا بالإسلام وكتابه وإعجازه، فهم من حيث صفاقم التكوينية أكثر عتقاً وأبعد من المهجنة وأقرب من تمثل البيان بالتيين.. فهم عرب من حيث أن العروبة خلوص وصراحة وإبانة، وهذا ما سنتحدث فيه بإفاضة في موضع قابل من هذا الكتاب.

الانطباع الأول المستحصل من قراءة جديدة للفكر البلاغي العربي القديم وتطبيقاته القرآنية، هو أن ذلك الفكر قد خضع لنظرة آلية في التطبيق أو التبين، مما جعله غير قادر على تلمس الحكمة الكونية الكائنة في صلب تلك البلاغة البادية من على الشكل القرآني من حيث هو مظهر وظاهرة ولكن هذا الانطباع يتبدد بعض

(١) انظر: الإتقان في علوم القرآن: ج ١/ص ٦٠.

الشيء، حينما نعيد النظر في الحقبة الزمنية وسياقاتها التكوينية القاضية بنوع من الحركة الفكرية التماشية مع أول العلوق وبدء التسلسل الكوني لوجود القرآن بين أيدي المسلمين. ومن التحني ومجافاة الاعتبار العلمية وتحميل الآخر ما لا طاقة له المطالبة بأكثر مما كان - مع مالنا من انتقادات لبعض ما كان - ولكن تلك المطالبة تصير واجبة ويصير عدمها مجافاة للاعتبارات العلمية، حينما نتوجه بها إلى محاولات التبين الحديث والمعاصر بلاغياً كان أم لم يكن، وذلك لأن الحقبة الزمنية المعاصرة وسياقاتها التكوينية تقضي بإنشاء تلك الفكرة نشأة أخرى، أو أنها تقضي بتسلسل جديد لنظفيتها ثم لعلقتها ثم لمضغيتها وعظاميتها السابقة.

إن التابعة الأبوية، والتعامل مع التبين على أنه البيان، يعني مجافاة الاعتبار العلمية ومن ثم، فإنه يؤدي بنا إلى اجترار القولات القديمة، ومن بعد، فإنه يؤدي بنا إلى الزهد بها، ونحن نرى الكشوفات العلمية الغربية يتبع بعضها بعضاً.

وبالنتيجة فإنه يؤدي بنا إلى توهم عجز النموذج المعرفي العربي أو الإسلامي، وما هو بعاجز من حيث هو إمكان موضوعي، ولكننا نحن العاجزون عن تبينه. وهكذا نصل بتأثير من ذلك كله إلى تسلسل أرذل العمر البلاغي قبل أوان الوصول الطبيعي علمياً، فننشغل عن بلاغة البلاغة بألية البلاغة و(ميكانيكيتها) ونكتفي بها بوصفها مظهراً وتُعجز أنفسنا عن تبين ظاهرها، من حيث هي ليست إشكالاً أدبياً حسب، وليس مجالها وحقل اشتغالها مقتصر على الحقل الجمالي الأدبي، وإنما هي إشكال فلسفي كبير، وفكر فلسفي في خطوطه الكبرى.

ولقد تبينت هذه الحقيقة للغربيين أخيراً، فلم تعد البلاغة عندهم، تدرس على أنها درس تعليمي غايته تعليم التلاميذ أو الطلاب كيفية كتابة النصوص الجميلة، وإنما

صارت هناك فكراً تأويلياً، "إنها لم تعد فناً يستهدف الإنتاج، بل نظرية للفهم"^(١). وبيان ذلك كله وفي ضوء من هديه، نعود ونتساءل، فنقول: أوليس من حقنا، بل من واجبنا أن نجعل من البلاغة القرآنية نظرية للفهم والتبين وأن نجعل من تلك البلاغة مدخلنا الذي هو مدخل صدق لقراءة الكون، ثم من حقنا أن ندعو إلى أنموذج معرفي يجمع بين قراءة الوحي وقراءة الكون في ضوء توسيع دائرة الكلمة القرآنية وبلاغتها لتمتد إلى الـ "كل شيء" خارج القرآن، أي من حقنا أن نؤسس أنموذجنا المعرفي التبييني - البياني، ضمن ما بُرِّزنا به ووسمنا بدركه ونيل كمالاته بوصفنا أمة بيان، فنجعل من نحو اللغة وصرفها وبلاغتها، شرط قرآنيها، وإتباعنا بلاغتها في الجمع والضم والاختيار، دليلاً وحجة وفيصلاً، ثم منهاجاً وسبيلاً، هو سبيل الحكمة الإلهية التي جعلت من الحقيقة القرآنية الإلهية معجزة، وخصت المعجزة بأنها لسانية، على أن (اللسانية) التي نقصد ليست المحتوى دون الشكل، بل المحتوى الذي هو الشكل، والشكل الذي يقود إلى المحتوى، فـ "المعاني مطروحة في الطريق يعرفها العجمي والعربي والبدوي والقروي والمدني وإنما الشأن في إقامة الوزن وتخير اللفظ وسهولة المخرج، وكثرة الماء، وفي صحة الطبع وجودة السبك..."^(٢) على وفق الجاحظ.

وبموجب ذلك، سنجنب أنفسنا الخضوع للأتمودج المادي (الفيزيقي) الغربي، كما نخضع غير قليل من المتبينين القدامى للآلية المنطقية البشرية وفلسفتها اليونانية، الخضوع الذي جعل منها بديلاً جامعاً مانعاً لحكمة (فلسفة) البيان القرآني ومنطقه الكوني وبلاغته التي هي تبيان لبلاغة كل شيء خارجه، فعجزوا عن ملاقاته الأطراف، والإفادة

(١) انظر: أوليفي ريبول، طبيعة البلاغة ووظيفتها (بحث مستل)، ترجمة الغروس المبارك، مجلة نوافذ، دورية تعنى بترجمة الأدب العالمي، النادي الأدبي الثقافي بجدة، العدد السادس عشر، ربيع الآخر ١٤٢٢هـ - يونيو ٢٠٠١م، ص ٧٧.

(٢) أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ ٢٥٥هـ، الحيوان، تحقيق عبد السلام محمد هارون دار الجيل بيروت، ١٩٨٨: ج ٣/ص ١٣١

من البلاغات وتوظيف التبينات لصالح حكمة التريل لأنهم بدأوا بالذي هو أدنى فأثمر الذي هو أدنى موجهاً كبيرة أسهمت كما أسهم غيرها في ترسيخ موجه (الفرقة الناجية). منها مثلاً، قضية القول بخلق القرآن أو عدمه، ثم صفات الذات وصفات الأفعال والكيف والتعطيل والتجسيم، والحقيقة والمجاز.. الخ. ولقد تسلسلت تلك القضايا التسلسل الذي فرَّق الأمة، (الفرق) الذي ما كان ليكون لو تبعت الأمة البيان، وتبينه، لا إثباعه وإتباع تبينه تبين لسان الذي يلحدون إليه. فقضية المجاز مثلاً من بين تلك القضايا فرقت المتبينين شعبتين، شعبة تقول بالمجاز وشعبة منكرة له^(١)، .. وتعددت التفريعات والتقسيمات وتشياً المنطق اليوناني واستُنبت الفلسفة اليونانية.. فذهب كل فريق مذهب المؤمن المنكر لكفران مفارقه.. وما القصور قصور البيان وبلاغته - حاشا- وإنما هو قصور المتبين الذي لم يعمل على تكوين بنية كلية تابعة لبنية "تبياناً لكل شيء"، تقدر بكليتها تلك أن تفسر مظاهر البيان وظاهرته، التي هي ظاهرة "أحسن الحديث"، ظاهرة؛ "ما فرطنا في الكتاب من شيء"، ظاهرة المطابقة والمقابلة والمقابلة بين زينة الكون البادية من على الأرض وفي صفحة السماء وبين زينة الكون اللساني البادية من على شكل القرآن في مواضع من مثل؛ (يد الله)، (عين الله)، (جنب الله)، (سجود النجم)، (كلام الجنة والنار)، (شهادة الذر)، (الختم على القلوب)، (كلام الأيدي والأرجل والجلود).. الخ، إنها بعبارة أخرى عجزت عن الجمع -لا التوفيق أو التلفيق- بين واقعية (حسن) أهل الظاهر و (قلب) الشيعة، و (عقل) المعتزلة، و (ذوق) المتصوفة (ولا يعنينا من الجمع الرباعي لهذه الركائز، إلا تبيانها المجرد من الجهات). بعبارة ثالثة، أن تلك التفريعات والتقسيمات والتبينات التي لم تخضع للقرآن وحده، لم تجر مجرى البيان وحكمته التي هي حكمة الجمع والضم والقرء التي يعلنها اسمه؛ (القرآن)، ويسمها وحيه الأول البادئ بكلمة "اقرأ"، أي؛ (إِجْمَعُ وَضُمُّ

(١) انظر: البرهان في علوم القرآن: ج ٢/ص ٢٧٢.

وقارب). إنها لم تجر على وفق القرآن ولم تتبين سمته وسمته، حيث السمته والسمة يقضيان بالجمع بين المتباعدات والمتفرقات، استجابة لقول الجامع سبحانه؛ ﴿إِنَّ اللَّهَ بِالْغُ أَمْرِهِ قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا﴾ (الطلاق: ٣). وما أمر الأمة التي بان صريحها الأول جمعاً إلا جمع في آخر الزمان حينما يظهر مهدي هذه الأمة (عجّل فرجه الشريف) ، وإن كانت السنن الكونية قد قضت بالفرق، فيما بين الجمعين قبل الخروج ابتلاء واختباراً، فويلٌ للذين يسهمون في فرقة هذه الأمة وهم يعلمون.

وعدا ذلك كله، فقد كان (ويكون) مقدرًا للفكر البلاغي العربي لولا الخضوع للتابعة الأبوية، أن يصل إلى أتم وأبعد مما وصل إليه الدرس اللساني الغربي اليوم، وذلك لأنه يستند في تبينه إلى الكلام القرآني المفروغ من مقاددة ومطابقة وإحاطة الاسم فيه للمسمى، مما يعني أنه درس علمي مبني على المشاهدة والملاحظة والوصف الواقعي، المماثل للمشاهدة والملاحظة والوصف مما هو سمة البحث العلمي ومنهجه، وبعيداً عن التأمّلات الذاتية. فالبحث البلاغي العربي استقراء علمي لما هو موجود بين الأيدي، أي القرآن، وكان (ويكون) ممكناً جداً الوصول من خلال تلك التأمّلات الموضوعية الذاتية، إلى ما وصلت إليه الكشوفات العلمية بعد ثورة الفيزياء الكبرى، القاضية بالمساواة بين التفكير العلمي والتفكير الغيبي، وبلا تفریط أو إفراط، لأن الكتاب لم يفرط بشيء علماً وبيانا، فالتبيان كافٍ تماماً، لأنه من لدن من هو كافٍ عبده، وهو مغنٍ تماماً، لأنه من لدن غنيّ مستغنٍ، فهو جامع مانع، والانطلاقة العلمية التي تعتمد عليه أساساً للملاحظة والمشاهدة، انطلاقة الذي فُصّلت له خلاصات العلم بكل شيء، بوصف تلك الخلاصات مدخلات ومفاتيح، تتخذ من بلاغة الكلمة وإحاطتها بالأمكنة والأزمنة والموجودات، طريقاً رئيساً للوصول إلى الحقيقة العلمية في عالم الشهود، أو الطبيعة.

الفصل الثاني

اللسان الحُسْنُ وَالْقُرْآنِيَّةُ

أولاً: البيان والتبيين - أصالة الحسن وتوسم الأصالة:

حينما نؤسس منطلقاتنا المعرفية في التبين، اعتماداً على بيان القرآن، يعني أننا نؤسس لعلمنا الذاتي، ما يرقى به إلى الارتفاع على شطط الذات وعوزها ومحدودية نيلها بعد دركها. فإذا توهمنا أن الكتاب المبين، لا يتجاوز من حيث هو إمكان نيل، ما يواجه الحس البصري، ضيقنا دائرة البيان، وما نلنا بالتبين إلا أقله. إن ذلك القصور القرآني المترتب على فكرة مغلوطة مفادها، كما يزعم نفر من المتبينين؛ "إن الناحية اللغوية والأدبية والبلاغية والنحوية (..) قد استنفدها المفسرون القدامى، بحيث أن الابتكار في هذه النواحي يبقى هزيباً"^(١)، قصور مرده إلى الظن بالكلمة القرآنية ظن السوء، فهو يرى إلى الكلمة على أنها وسيلة محدودة، ويرى إلى نفسه محيطاً بالكلام، وما هو كذلك، لأن الإحاطة بالكلام كله خاصة الله سبحانه، وعدا ذلك فإن لمشكلة الفصل بين جامع الكلم (القرآن) والـ "كل شيء" الذي جاء القرآن ليبين قرنه وقرره وجمعه وتكوينه، حصة أكبر في الخضوع لذلك القصور المعرفي، ومن بعد فإن ذلك القصور دليل على ما ينهض هذا التبين للارتفاع عليه، ألا وهو تجاوز الفصل بين بلاغة القرآن وبلاغة الكون، ثم قصر بلاغة القرآن وحسنه الذي هو أحسن الحديث، على الجانب الجمالي دون الجلالي، أو على زينة القول دون زينة ما جاء القول ليكشف عن تكون زينته في الكون مما هو على الأرض أو ما يبدو على صفحة السماء من كواكب، وأخيراً، فإن للمأل الآلي التعليمي لا العلمي، الذي آلت إليه التطبيقات الفردية لنظرية البلاغة العربية، حصة في ذلك القصور كما للأسباب والتوهّمات السابقة، التي لنا جمعها كلها في مشكلة عدم الوعي بالحكمة الإلهية التي جعلت من آخر إعجاز نبوي إعجازاً

(١) انظر: رضوان جودت زيادة، قراءة في كتاب الإنسان والقرآن وجهاً لوجه: التفاسير القرآنية المعاصرة قراءة في المنهج (بحث مستل)، مجلة إسلامية المعرفة، المعهد العالمي للفكر الإسلامي، السنة السادسة، العدد ٢٤، ربيع ١٤٢٢هـ/ ٢٠٠١: ص ١٦٤.

لسانياً أو بلاغياً. فكان أن جردت تلك البلاغة وفنونها من حيويتها، أي من عرفائها وفلسفتها العالية وبلوغها الكوني، واكتفى من اكتفى بحسيتها وليس القصور فيها بوصفها بياناً، بل القصور فينا بوصفنا متبيينين، وبموجب ذلك فإن وهم الاستنفاد، وتوهم أن الناحية اللغوية والأدبية والبلاغية والنحوية، ما عادت شروع ابتكار، أمران باطلان البطلان كله، بل، لا نبالغ إذا قلنا أن تلك الناحية التي تبين الأوائل بياها ما زالت بكرةً تماماً، البكارة التي تدعونا لتبينات لا لتبين واحد، ثم لكشوفات ونظريات علمية كونية وراسخة.. وكل ذلك، شرط، أن نجعل من بلاغة القرآن وحسن حديثه، لا محتواه حسب، مدخلاً لقراءة الكون، المدخل الذي يقضي بتلقيح الـ "كل شيء" ببلاغة (كل الكلام) : القرآن الكريم ..

لا شك، إن للكلمة القرآنية وجهتين، وجهة إلهية وهي وجهة المُتزل المبين، ووجهة بشرية، هي وجهة المُنزل إليه أو المتبين. وبناءً على ذلك فإن للكلمة القرآنية سمتين أو صفتين، صفة لا محدودة وصفة محدودة. أو لنقل، صفة باطن وصفة ظاهر، أو صفة عمق وصفة سطح، أو صفة لا محسوس وصفة محسوس .. وما نحن بقادرين على الإحاطة بالطرف الأول من الصفة (الإلهية، اللامحدودة، الباطن، العمق، اللامحسوس...)، وإن قدرنا على الإحاطة بشيء من علم تلك الجهة إذا شاء الله وبإذنه فإن تلك الإحاطة لا تعني نفاذ القدرة الكامنة في الكلمة، لأن توهم نفاذها يعني نفي الطرف الأول أو الوجهة الأولى لهويتها. وفي الوقت نفسه، تطالبنا تلك الكلمة بعدم التوقف عندها أو عند ما تبينه، التوقف الذي يوهنا بنفاذها، لأن التوقف بعد تحقق الطور الأول من التبين، يعني الاعتقاد ببيانية التبين. أي الاعتقاد بتمام الإحاطة وبلوغ غاية البيان من قبل المتبين، ومن ثم التوهم بنفاذ قدرة الكلمة وغناها ومن ثم بإحصاء إمكاناتها وفتوحاتها وعلومها.. ولتلافي هذا الوهم الخطير لا بد من الاعتقاد بأن التبين درجات ومنازل، وأن الفراغ من تبين ما، يعني بدء تبين جديد، خاضع لوجهية الكلمة القرآنية (إلهيتها وبشريتها)، وهكذا ما شاء الله وما قدر المتبين. وبموجب ذلك وحده يتجاوز المتبين أطر الاستقبال والتلقي السليبي وعلم ظاهر الحياة الدنيا، إلى حيث العمق

السحيق، فيصير البيان موثلاً استبيان واستكشاف لا تنقضي عجائبه. ويصير المتبين، جارياً على سمت الكلمة القرآنية، ومشكلاً محتواه في ضوء محتواها، ومراقباً وسائله في التبين في ضوء بياها. فإذا كانت الكلمة القرآنية مدعاة لعلوم (بيانية) كما يسميها بعض الباحثين- تبينية كما نسميها- وأخرى برهانية وثالثة عرفانية، وهي الكلمة الواحدة، إذا كان الأمر كذلك، فيصير واجباً على المتبين أن يحيط بهذه التشكلات أو التبينات مرة واحدة لا على مرات منفصلة يتخصص بموجها (س) من الباحثين بوجهة التبين و(ص) بوجهة البرهان وآخر بوجهة العرفان، وليس الأمر بصعب مناله، إذا ما تبنا الكلمة وأخلصنا لها واهتدينا بهدي بلاغتها، فالكلمة القرآنية البليغة من حيث وجهتها البشرية، لا تحملنا مالا طاقة لنا به. وها هنا نتخلص تماماً من تلك التصنيفات التي تجعل من (س) بيانياً، ومن (ص) برهانياً، ومن (ع) عرفانياً^(١). وكأن الذي تخاطب به الكلمة القرآنية، (س) البياني، غير الذي تخاطب به البرهاني أو العرفاني.. وما سيبينا إلى تلافي ذلك كله، إلا إعادة النظر في حكمة الإعجاز اللساني وبلاغته، وبما يعمل على أن يجعل من المصاقبة والملاقحة والمزاوجة والمواجهة بين بلاغة الكلمة القرآنية وبلاغة الـ "كل شيء" في الآفاق وفي الأنفس، مدخلاً معرفياً كونياً، شرط أن يكون الطرف الذي تبدأ به الملاقحة، هو طرف الكلمة القرآنية وبلاغتها، على أن لا فصل بين الكلمة وبلاغتها، فبلاغة الكلمة التي هي شرطها، وشرط حسنها وطرفها المقابل لطرف بياها، مدخل معرفي لمزيد من التبين الذي يستجلي ويستكشف الظاهرة الكائنة في صلب المظهر.

(١) لمزيد من التفصيل في هذا النوع من التقسيم وسلبياته، انظر: الدكتور محمد عابد الجابري، بنية العقل العربي دراسة تحليلية نقدية للنظم المعرفية في الثقافة العربية، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان. وفيما يتعلق بتشكيلات المحتوى المعرفي الإسلامي، انظر: الدكتور وليد منير، أبعاد النظام المعرفي ومستوياته (بحث مستل)، نحو نظام معرفي إسلامي، حلقة دراسية، تحرير الدكتور فتحي حسن ملكاوي، المعهد العالمي للفكر الإسلامي، عمان- الأردن، ١٤٢٠هـ - ٢٠٠٠م: ص ١٦٤ وما بعدها.

لقد درج المتبينون على الفصل بين طرفي الجلال والجمال اللذين هما بيان نازل من السماء وتبين متكون بذلك البيان المفارق والموضوعي، فأغفلوا التبين، وضحوا به لأن غايتهم كما يزعمون، هي (مراد الله من النص)، وفاتهم أن ذلك (المراد)، متلون بلون التشيؤ اللساني، ولا طريق إلى ما وراء الشيء إلا الشيء نفسه من حيث هو وجوه عدة وليس وجهاً واحداً. ﴿إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (النحل: ٤٠).

لقد فصل المتبينون بعامية بين طرفي الحسن والبيان، لأنهم لم يستكشفوا الحقيقة الكونية للكلمة القرآنية وبلاغتها، فكان من نتائج ذلك إضافة إلى ما سبق تبينه، أنهم أنكروا شطر الحسن المتمثل بالجانب المجازي مرة، وقالوا به مرة، فبان بالإنكار وبالقبول على السواء، مشكلات عقائدية كبيرة من مثل التحسيم مرة والتعطيل مرة أخرى. والمفارقة الكبيرة، أن المنكرين، وهم الذين يعتبرون بالحس، والمعرفة الحسية، قد أبوا الخضوع إلى ما لا ينكره الحس بوصفه مظهراً لسانياً بادياً من على سطح الكلمة القرآنية، فكانوا بذلك جزئيين وإن حرصوا على الشمولية. أما القائلون بذلك الحسن المتمثل بالمجاز، وهم الذين يعتبرون بالعقل والمعرفة العقلية، فقد أبوا الخضوع إلى ما لا ينكره العقل بوصفه منطلقاً ومدخلاً ومرتكزاً، طالما أن البيان العقلي به حاجة إلى ما يبين به حسياً ألا وهو التركيب المجازي فكانوا كما كان غيرهم، جزئيين وإن حرصوا على الشمولية. وما المشكل هاهنا وهناك إلا العني بالمظهر دون الظاهرة، أو العني بالظاهرة ولكن في ضمن دائرتها الضيقة التي هي دائرة الكلمة القرآنية المبنية للحلال والحرام حسب وحصرًا .. ولقد كان (ويكون) مهماً جداً الجمع بين الإنكار والقبول معاً، شرط أن نحدد البيان الساري في التبين، أو (المراد) الساري في التشيؤ، أو المعنى الساري في الشكل، سريان الماء النازل من السماء ينابيع في الأرض ونسغاً في الزرع الذي تختلف ألوانه.. شرط الالتفات إلى المظهر والظاهرة في وقت واحد. أي شرط الالتفات إلى أن البيان سار في التبين، وأن التبين ما كان ليكون أو يتكون لولا سريان البيان. وهاهنا يصير البيان الساري في ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ (الفتح: ١٠) غير البيان

الساري في ﴿وَالنَّجْمِ وَالشَّجَرِ يَسْجُدَانِ﴾ (الرحمن: ٦) مع ما بين البيانيين من قرن وجمع لساني. وبموجب ذلك ننكر المظهر ونقبله في آن معاً، شرط أن نلاقي بين المظهر والظاهرة، أو البيان والتبين. فالآية الأولى، مدعاة لقبول أول وإنكار تال، بينما الثانية، مدعاة لإنكار أول وقبول تال. وكل ذلك لأن بيان الأولى هو لفظ الجلالة؛ "الله"، وأن بيان الثانية هو (النجم والشجر). وعلى وفق البيان يجيء التبين. فبيان الأولى غير قابل للتشويء، لأنه الله الذي؛ ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ (الشورى: ١١)، وبيان الثانية قابل للتشويء وما يتعلق به، لأنه (النجم والشجر) الذي هو بعض من الـ "كل شيء"، وهكذا كل ما جاء على مثل هاتين الآيتين، أو هذين البيانيين والتبيينين.

وكما فصل عموم المتبينين، فصل خصوصهم - أقصد المهتمين ببلاغة الكلمة القرآنية - وبأن بفصلهم مظهر جديد من مظاهر الفرق بين الظاهرة والمظهر، أو البيان والتبين. ولكنه هذه المرة في صلب بلاغة الكلمة القرآنية، أي في ما يسميه البلاغيون العرب القدامى والمحدثون، علم البديع، وهو عندهم، فن فنون القول البليغ، ووجه من وجوهه، يعتمد فيه المتكلم إلى تحسين أو تزيين الألفاظ أو المعاني بألوان بديعة من التجميل والتنميق الخارجي العرضي^(١). وبموجب ذلك، تصير المجانسة بين كلمتي (ناضرة)، أي مستبشرة، و (ناظرة)، أي متطلعة بالنظر أو الإبصار، في قوله تعالى؛ ﴿وَجُوهُ يَوْمَئِذٍ نَاضِرَةٌ إِلَى رَبِّهَا نَاطِرَةٌ﴾ (القيامة: ٢٢-٢٣)، تصير تلك المقابلة زينة خارجية عرضية. وكذلك تصير المقابلة بين (أضحك وأبكى) أو بين (أمات وأحيا)، في قوله تعالى؛ ﴿وَإِنَّهُ هُوَ أَضْحَكَ وَأَبْكَى وَإِنَّهُ هُوَ أَمَاتَ وَأَحْيَا﴾ (النجم: ٤٣).

(١) انظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ج ١/٥٠، ج ٦/ص ٤ وما بعدها. والسيد على صدر الدين معصوم المدني ت ١١٢٠هـ، أنوار الربيع في أنواع البديع، حققه وترجم لشعرائه شاكر هادي شكر، مكتبة العرفان كربلاء، العراق: ج ١/ص ٢٩ وما بعدها، واحمد الهاشمي، جواهر البلاغة، دار إحياء التراث العربي، بيروت- لبنان: ص ٣٦٠، والدكتور احمد مطلوب ورفيقه، البلاغة التطبيقية، وزارة التعليم العالي والبحث العلمي الجمهورية العراقية ط ١، ١٩٨٢، ص ٤١١.

و بموجب ذلك، يرى أولئك البلاغيون، أن العارفين بجواهر الكلام لا يعرجون على هذا الفن إلا بعد الثقة بسلامة المعنى وصحته^(١). فإذا عرفنا أن فنون البلاغة جميعاً، هي فنون تحسين الكلام كما يرى بعض الباحثين^(٢)، خلصنا إلى أن متبني القرآن لا يعرجون على هذه الفنون أصلاً إلا بعد الثقة بسلامة المعنى وصحته، أي إلا بعد الاعتقاد بتبين (مراد الله من النص). وهكذا تصير سلامة المعنى وصحته موجهاً سابقاً للتبين، على الرغم من أن الثقة بسلامة المعنى وصحته لا تتكون إلا بعد المواجهة الإدراكية الكائنة بين الظاهرة القرآنية ومظهرها من جهة وبين المدرك من جهة أخرى، أي بين البيان والتبين. ولا (ثقة) عندنا إلا بعد إدراك ما يسميه ذلك البعض من المتبينين: (زينة خارجية)، قاصدين بذلك عدم إسهام ذلك المظهر (الزينة) في تبين المعنى. فهم وإن خالفوا نواميس الإدراك وحتميته ومراتبه بقولتهم تلك، فإنهم ممثلون لحقيقة العروج إلى المعنى بعد الانطلاق من وجه الحسن أو شطره. أما ظنهم ذاك فقد أسهم بشكل أو بآخر في تضيق دائرة البيان، وقصر ممارسة التبين على وجه الجمال دون وجه الجلال، وبالنتيجة حبس البلاغة القرآنية على الكلمة بوصفها مظهراً لا صلة له بالـ "كل شيء"، فباعدوا بين بلاغتين، وكان (ويكون) مهماً جداً المقاربة بينهما، لأن المقاربة والمقارة والملافة والمقارنة والملافة والمزاوجة، بيان القرآن الذي لا بد أن يُتوسَّم ويُتبع، سواء كان ذلك في حسن القرآن أم في زينة الأرض والسماء. ولاستبانة أبعاد غوراً، لا بد من المسارعة في العود إلى البيان نفسه، كيما نستوضح بلاغة (الحسن)، ثم نعرض عليها ما ذهب إليه أولئك المتبينون ومارسوه تطبيقاً فبعدوا وأبعدوا ..

(١) انظر: عبد القاهر الجرجاني ت ٤٧٢هـ، أسرار البلاغة، علق حواشيه أحمد مصطفى

المراغي، مطبعة الاستقامة بالقاهرة (د.تا)، ص ١٣.

(٢) انظر: جواهر البلاغة: ٣٦٠.

يقول عز وجل: ﴿أَفَمَنْ شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَىٰ نُورٍ مِنْ رَبِّهِ فَوَيْلٌ لِلْقَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ فِي ضَلَالٍ مَبِينٍ﴾ * الله نَزَلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَابًا متشابهاً مثاني تقشعُرُ منه جلودُ الذين يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ ثُمَّ تَلِينُ جُلُودُهُمْ وَقُلُوبُهُمْ إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ ذَلِكَ هُدَىٰ اللَّهُ يَهْدِي بِهِ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُضَلِلْ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ هَادٍ ﴿﴾ (الزمر: ٢٢-٢٣).

والذي نلاحظه في الآيتين المباركتين، هو إضافة كلمة (الحديث) إلى كلمة (أحسن)، فهما بموجب تلك الإضافة متضامتان مجتمعتان، الاجتماع الذي يعني أن مدخلنا إلى الاهتداء بذلك الحديث هو حسنه، فحسنة علامته، والمدرک الذي يطلب به نيلاً لا بد له من حسن يقابل حسن القرآن وإن على اختلاف، فإن توفر المدرک على ذلك الحسن، بانت به الخشية بمراتبها الثلاث، (قشعريرة الجلود، ثم لينها، وأخيراً لسين القلوب). وليس الحسن هاهنا وهناك منفصلاً عن الحديث - الكتاب، أو عن المدرک. وكذلك الحسن في الـ "كل شيء" ﴿الذي أحسن كل شيء خلقه﴾. فالحسن علامة الـ "كل شيء". ولكن المتبينين أخذوا بدلالة الزنية لغوياً "الزينة: اسم جامع لكل شيء يتزين به"^(١)، والتي هي شيء مترتب على وجود الشيء المزين، فهي بعده. ثم جعلوا من تلك الدلالة دلالة لـ (الحسن) الذي هو لغة، ضد القبح ونقيضه. والمحاسن: المواضع الحسنة من البدن^(٢). بينما الحُسْنُ ليس مترتباً على الشيء كما يظنون، وإنما هو كائن به وظاهر من عليه وغير منفصل عنه، بدليل أن عدمه يعني قبحاً وسوءاً بينما عدم الزينة لا يعني سوءاً أو قبحاً.

(١) انظر: أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم ابن منظور الإفريقي المصري ت ٧١١هـ، لسان العرب، دار صادر - دار بيروت، بيروت ١٣٧٦هـ - ١٩٥٦م؛ مادة (زين).

(٢) نفسه، مادة (حسن).

لنعد إلى الإضافة الكائنة بين مادة (حسن) ومادة (حدث) في قوله تعالى؛
﴿اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ﴾، بعد أن نتبين بعضاً من الحركة التكوينية لمادة
(حدث)...

حديث : نقيض القلم.

والحدوث : كون شيء لم يكن وأحدثه الله فحدث.

والأحداث: الأمطار النازلة في أول السنة.

والحديث : الحديد من الأشياء.

والحدث: الإبداء

وأرض محدوثة: أصابها الحدث.

ويقال للرجل الصادق الظن: مُحدَّث [ملهم] يُلقى في نفسه الشيء فيخبر به
حدساً وفساسة، وهو نوع يخص الله به من يشاء من عباده^(١).

إن استبطان تلك الإضافة الكائنة في "أحسن الحديث"، والاعتبار بأبوة
القرآن واستقباله لا استدباره، ومن ثم التبين ببيانه، يخلص بنا إلى:

١- إن أولية الحسن هي أولية الحديث، وأوليتها هي أولية الكتاب
من حيث خصائصه وصفاته التي يقابل بعضها بعضاً بلا
تفاوت. وأن مناقضة الحديث للقلم، تقضي بعدم قدم القرآن،
ثم بعدم قدم الحسن، فالحسن جديد متجدد، يقضي تجدد
بدوام إعجازه الظاهر بدوام حسنه بذاته، وكذلك يقضي ذلك
التجدد بدوام استحسانه من قبل مدركيه، وإن اختلفوا مكاناً أو
زماناً.

(١) المصدر السابق، مادة (حدث).

-٢

إن الحسن من حيث هو أصالة، سمة القرآن وخاصته. أما من حيث هو مترتب فهو سمة الإنسان. فالإنسان يستحسن ما هو حسن أصلاً دوماً تدخل في إيجادهِ وإن تدخل في تبين وجودهِ.

-٣

إن تبين الحسن لا يقل أهمية عن تبين المراد - المعنى، بل إن تبين المعنى (الحكم الشرعي) واستنباطه (بالقياس) أو (الاجتهاد) هو نوع من تبين الحسن. ومن هذا المنطلق يصير تبين الحسن الخاص (البلاغي) صالحاً لأن يكون مدخلاً لتبين المراد دنيماً لا دينياً حسب، علماً شرعياً وعلماً كونياً. بل إن أي تبين جديد يؤدي إلى هدى الله ﴿ ذلك هدى الله يهدي به من يشاء ﴾ (الآيات)، يعني مما يعني حدوثاً جديداً للحديث، بمشيئة الله، ويعني الحدوث الجديد آية جديدة وحجة متجددة. ويترتب على ذلك، إن لكل زمن حدوثه وحدائته مع أن الحديث (القرآن) بنصه الذي بين أيدينا، هو هو، ولكل الأزمان. وهذا ما يدعوننا إلى القول بوجود الالتفات إلى أن التعامل مع التبينات السابقة، لا بد أن لا يكون تعاملاً أبوياً مقدساً، وأيضاً لا بد أن لا يخس الناس أشياءهم فننسب لهم الأخطاء أكبرها والتهم أقساها، وإن لم يمنعنا ذلك من تحديد القصور الجزئي بغية نيل تبين أقرب إلى سياقاتنا الكونية الجديدة.

-٤

كما أن الحسن في الأشياء خارج القرآن، مدعاة لتأمل وانجذاب وتشوق وعشق، كذلك الحسن في الحديث، الذي نزله سبحانه كتاباً متشاهماً مثاني... فالحسن الذي هو سمة كل شيء مما خلقه الخالق أحسن الخالقين، سبب للانفعال أو الاستجابة الفاعلة التي

إن تحققت أثمر الحسن غايته، التي هي القرب والقرء والجمع
والقرن بالذي هو وراء ذلك الحسن وعلته.

وهذا هو حسن الحديث وذلك هو فعله في نفوس المحسنين؛ قشعريرة جلود
ولينها، ثم لين القلوب بعد قشعريرة مماثلة إن لم تكن أشد وإن لم تكن مما يشعر به
كالأولى. وهذا ما يماثل فعل المطر (الحديث) في التربة الكريمة (الأرض المحدثه). وهاهنا
يلزمنا مسارعة العود إلى الآية الحادية والعشرين من سورة الزمر، وهي الآية السابقة
للآيتين موضوع التبين، لنجد البيان الإلهي وهو يقول: ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ
السَّمَاءِ مَاءً فَسَلَكَهُ يَنَابِيعَ فِي الْأَرْضِ ثُمَّ يُخْرِجُ بِهِ زَرْعًا مُخْتَلِفًا أَلْوَانُهُ ثُمَّ يَهِيَجُ فَتَرَاهُ
مُصْفَرًّا ثُمَّ يَجْعَلُهُ حُطَامًا إِنَّ فِي ذَلِكَ لِدِكْرَى لَأُولِي الْأَلْبَابِ﴾.

ترى لماذا هذا التابع في الآيات، ثم لماذا هذا الجمع بين بيانين مختلفين ظاهراً،
المطر والحديث، إن لم يكن القرآن تبياناً لكل شيء، سواء كان ذلك الـ "كل شيء"
قرانياً أم كونياً، أي إن لم تكن الظاهرة الكونية تجري على وفق نظام واحد؟

ثم لماذا هذا الجمع بين هذا الإنزال (إنزال الماء) وذاك التزليل (تزييل أحسن
الحديث)، بكل ما يسم تينك الإنزال والتزليل من تماثل الفعل والانفعال، من حيث أن
الفعل والانفعال ظاهرة، أو من حيث هما مظهر، إن لم يكن الذي يبين بالبيان الذي هنا
والبيان الذي هناك واحد، "والبيان: ما يُبين به الشيء من الدلالة وغيرها"^(١)؟

إن معاودة المسارعة إلى البيان وتحديدًا إلى بيان سورة الطارق، حيث يقول
سبحانه ﴿وَالسَّمَاءِ ذَاتِ الرَّجْعِ* وَالْأَرْضِ ذَاتِ الصَّدْعِ* إِنَّهُ لَقَوْلُ فَصْلٍ* وَمَا هُوَ
بَالْهَزْلِ﴾ (الطارق: ١١-١٤) يكشف لنا ثانية عن تلك المقارنة الكائنة بين الظاهرة
والمظهر أو بين البلاغة والبلاغة. فقد أقسم الخالق سبحانه بالسماء التي يرجع إليها المطر
ثم ترجعه إلى الأرض مراراً وكذلك ما عدا المطر، ثم قسمه سبحانه بالأرض التي

(١) السابق نفسه، مادة بين.

تصدع بما تؤمر فتسمح للمطر وغيره بالنفاذ إلى ما وراء السطح، ثم بالانشقاق عن الزرع الذي تختلف ألوانه ثم يهيج ثم يجعله الخالق حطاماً. وما جواب القسم في آيات (الطارق) إلا بلاغة القرآن (القول) في الفصل بين الهدى والضلالة، أي بلوغه ما يبلغه المطر في البيان والإبانة. فهو قول نازل من السماء، بيانه تبيين الصدور عما أنزل عليها، قشعريرة وليناً حينما تكون الأرض غاية في الخصب والانصداع بما تؤمر .. فإذا علمنا ذلك ازددنا يقيناً بالوحدة الكائنة في التنوع، ثم ازددنا تبيناً للبلاغة الكونية السارية في الـ "كل شيء". بموجب بلاغه (القول)، باعتبار أن لا كينونة و تكوّن دون "كن" القول، ﴿ إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴾. وهذا ما يدعوننا إلى إعادة النظر مراراً ومرات في مثل قوله تعالى؛ ﴿ أَلَمْ تَرَ كَيْفَ ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً طَيِّبَةً كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ﴾ (إبراهيم: ٢٤)، على أن (زينة) المثل هاهنا، ليست زينة خارجية حسب، بل حسن كوني، وبلاغة أصلها ثابت وفرعها في السماء، سواءً في بيان القرآن، أم في بيان الـ "كل شيء"، وبما يعمل على أن يدعوننا إلى إعادة التبين، كما تعيد الأرض صدعها وإخراجها مع كل حدث يترل عليها.

٦- أن الكتاب الذي هو واحد من حيث هو ظاهرة بيان، متشابه، مثالي من حيث هو مظهر تبيين بلاغي، كما أن المطر واحد من حيث هو ظاهرة، ولكنه متشابه من حيث هو مظهر نزول زميني (في أول السنة أو وسطها أو آخرها...)، أو من حيث هو مظهر نزول كيميائي (قطرات المطر وأنواعه، وتركيبته الكيميائية تبعاً للسياقات المكانية والزمانية الكونية).

وكما أن الذي يظهر أو يبين بالمطر الواحد هو زرع واحد مختلف ألوانه، كذلك الذي يظهر أو يبين بالبيان الواحد، هو تبيين واحد من حيث هو ظاهرة ومختلف ألوانه ووجوه علمه وتعلمه بذلك البيان، من حيث هو مظهر ..

وكما يرجع المطر إلى السماء بموجب حركة التكون وكونية الحركة، فيتحطم
الزرع الذي يرجع هو الآخر إلى شق الأرض، ليخرج ثانية حينما يتزل حدث جديد،
كذلك يرجع التبين إلى المتبينين، بعد رجوع البيان إلى جهة المتزل، ولكن لا ليموت
تماماً، بل ليبين في سياقات زمانية ومكانية أخرى، وبمتبين جديد.. فرجع الماء إلى
السماء وتحطم النبات على أثره هو ذاته عود البيان إلى القرآن وتحطم التبين على أثره،
وما ذاك إلا لأجل الإيذان بمطار وصدع جديدين، ثم بإخراج جديد.. وكما أن
إنزال المطر فصل بين حياة وموت، كذلك البيان فصل بين حياة وموت، أو بين هدى
وضلالة. وكما أن الأرض القاسية الصلبة الصلدة لا تبين عن شيء على الرغم من
التزل، كذلك الصدور القاسية. وبناء على ذلك، تصير التبينات السابقة، إذا نظرنا
إليها في ضوء نظرتنا إلى الـ "كل شيء"، أرضاً لينة قابلة لإنبات وإخراج تبينات
جديدة، أو أرضاً صلدة ميتة غير قادرة على تحفيز المتبين اللاحق على قراءة جديدة، إذا
هو إنكفاً عليها وتبعها ولم يجعلها تابعةً ذاته وذوات المتبينين ممن قرأ واستقرأ، بيان
القرآن.

٧- إن الإيمان بأن لا حياة بلا ماء؛ ﴿وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ﴾
(الأنبياء: ٣٠)، وأن لا إخراج بلا ماء؛ ﴿وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجْنَا بِهِ
تَبَاتَ كُلَّ شَيْءٍ﴾ (الأنعام: ٩٩)، يعني، أن الذي يتم إخرجه بالماء والذي هو نبات
الـ "كل شيء" لا الـ "كل شيء"، مستودع في الأرض استيداع الذي لم يبين عن
حياة، فإذا نزل الماء بانت الحياة ببيانه. فالماء إذن تبيان لكل ذي حياة، وكذلك القرآن
تبيان لكل ذي حياة، أي أنه إحياء للعلم المستودع في الصدور. وإذا كانت الأشياء تبين
بالماء، بموجب علم جعلي تكويني القي فيها لحظة خلقها، وإذا كان الماء هو إبانة لذلك
العلم المستودع في الأرض والنازل من السماء، فالعلم الذي في الصدور هو ذاته العلم
الذي في الأراضي مع فارق أن العلم هناك علم متشيء متجسد، فالشجرة مثلاً علم

ولكنها علم ظاهر بوصفه شيئاً مدركاً بالحواس. أما العلم البشري بالشجرة، فهو علم عقلي معنوي بنظام تكون ذلك الشيء المعلوم الذي هو الشجرة. وبموجب ذلك يصير التبين البشري لبيان الـ "كل شيء"، بالقرآن، ليس إلا إحياءً لذلك البيان بوصفه نظام قرء وجمع وضم علمي قرآني، كائناً في كل شيء، فكل شيء ظاهر به، وكل تبين متكون به، وكل علم، هو تعلم لعلمه المكنون في الصدور وفي الأشياء وفي الكتاب، مع فارق.

٨. لا شك، أن ليس ثمة حديث موجود قبل "أحسن الحديث"، ولا شك أيضاً أن لسان "أحسن الحديث" الذي نزله الله سبحانه، كتاباً متشابهاً مثاني، هو اللسان العربي، مع فارق أن العربية البشرية قد درست، أي قد آلت إلى عدم القدرة التامة على الإبانة والكشف قبل نزول القرآن، لأنها أخرجت إخراج الصنعة التركيبية الكائنة على حساب المعنى، على يد غير قليل من الشعراء والكهان واللاهجين... فبانت أرضها بما هو موات، وإن كانت على الطرف الآخر، طرف الكلمة الواحدة لا التركيب، قد وصلت إلى تمام رقيها وبلاغتها.. أما عربية القرآن، فجاءت لتعيد الاعتبار لبلاغة الإبانة والكشف والإظهار والعلم، الكائنة في اللسان العربي وبه، ولهذا وسم البيان ذلك الوصف بكلمة (مبين)، فقال؛ ﴿لِسَانُ الَّذِي يَلْحَدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِي وَهَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ مُبِينٌ﴾ (النحل: ١٠٣).. على أن جل اللسان العربي المبين، من حيث هو كلمات لا تراكيب، هو ذاته اللسان العربي البشري، ولكن الذي اختلف هو قدرة الكلمة على الإحاطة بما وراءها وغناها في ما تؤتیه وتعطيه من علوم، وحسنها في كل ذلك الحسن الذي يقضي بالانجذاب إليها والانفعال بها والشوق إليها والدخول في محيطها وإحاطتها ثم الإبانة بما.. وكل ذلك الذي هو على مستوى الكلمة متحقق ضمن تركيب جديد له كل ما للكلمة من صفات وسمات، وياتقان ما بعده إتقان وموازنة هي غاية الموازنة جمعاً وقرءاً وضمماً؛ ﴿قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرِ ذِي عِوَجٍ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ﴾ (الزمر: ٢٨).

وكما أن الأحداث أو الأمطار هي بيانات جديدة بالبيان الأول وله، ألا وهو؛ الماء الأول؛ الذي جعل منه الحي المحيي، كل شيء حي ﴿وَكَانَ عَرَشُهُ عَلَى الْمَاءِ﴾ (هود: ٧). كذلك الكتب السماوية بيانات جديدة لسياقات كونية جديدة، جاءت جميعها ظهورات متكررة لظاهرة البيان الأول، بيان "أحسن الحديث" الذي أنزله الله سبحانه كتاباً متشابهاً مثاني. وكذلك اللغات والألسنة، بيانات مختلفة للبيان الأول - اللسان الأول، اللسان العربي المبين، فلا وحي نزل، إلا ونزل بالعربية ثم يترجم كل نبي لقومه، كما ورد في حديث سابق ذكره. وكذلك لا حدث أو مطر نزل إلا نزل بالماء الأول ثم يترجم كل ارض ووفق السياقات الكونية المناسبة، ذلك الماء الأول زرعاً مختلفاً ألوانه، سواءً كان ذلك الماء الأول ماء العمر الأول للكون، أو ماء أول كل سنة أو أوسطها .. من عمر الكون اللاحق، حتى قيام الساعة التي ستكون علامتها نزول الماء الأول ثانية التروال الكافي لإبانة الأرض ومرة واحدة، وبكليتها عن الإبانة الكلية والأخيرة، إبانة النشور وإحياء الموتى .. وكذلك هو ماء القرآن، فهو أول بأولية الكون وآخر بآخرته، والذي ما بين الأول والآخر كتب متفرقة. وكذلك هي كلمته العربية ولسانه العربي المبين الذي هو أول وآخر وما بينهما من السنة. وهما بعضاً من الأحاديث النبوية الشريفة في كونية العربية ولسانها المبين، ثم في قرآنية ذلك اللسان، بل في الشروع بالقول، إن العربية القرآنية، كائنة في كل شيء، وهي المدخل المعرفي لقراءة كل شيء.

- "إن العربية درست فجاءني بها جبريل غضة طرية كما شقَّ الله على لسان إسماعيل عليه السلام"^(١).

(١) علاء الدين علي المتقي بن حسام الدين الهندي البرهان فوري ت ٩٧٥هـ، كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال، ضبطه بكري حياني، صححه صفوة السقا، مؤسسة الرسالة، بيروت ١٤٠٩هـ - ١٩٨٩م؛ ج ١١/ص ٤٩٠ (حديث: ٣٢٣١٣).

- "كلام أهل السماء العربية"^(١).

- "احفظوني في العرب لثلاث خصالٍ لأني عربي والقرآن عربي
ولسان أهل الجنة عربي"^(٢).

٩- وبين ذلك كله، وبيان أن ليس ثمة أمر قد وقع قبل الحديث الذي هو؛
"أحسن الحديث" يتبين لنا، أن الحديث وحسنه، يستلزمان أن نضم شأننا نحن المتبينين
إلى شأن الأرض المحدوثة، فترك للبيان، أن يستخرج نبات كل شيء، أي علم كل
شيء، مما أودعه الله سبحانه في الأرض وفي الصدور أو الألباب. وما يكون لذلك أن
يكون دوام محادثة أحسن الحديث من حيث هو شطر الحسن وبلاغة الإحسان،
وبما يعمل على ترسيخ الاعتقاد بكونية الحسن، ومن ثم، بقدرتنا على استنباط العلم أو
تعلمه وهو المكنون في البيان، فنستظهر بذلك البيان عجائبه، ونفيد من غناه وأصالته
كشوفاته، بعد الاعتقاد بأن الواحد الأحد الذي أنزل الماء هو الواحد الأحد الذي نزل
الكتاب، ومن ثم، فإن الذي يقول للشيء؛ (كن فيكون) قد جمع الشيء على الشيء،
وضم الشيء إلى الشيء، وقرن الشيء بالشيء، وأبان الشيء من الشيء، بتلك
الـ"كن" الكلمة التي لم يكن ثمة قبلها شيء. وأنه قد بين ذلك ببيان كل شيء،
"أحسن الحديث" الذي نزله تبياناً لكل شيء، كتاباً متشابهاً مثاني، من حيث هو نظام
حسن لساني، أو من حيث هو بيان لنظام الحسن الشيعي في الكون. فهو متشابه،
وكذلك نبات كل شيء متشابه، وبين المتشابه والمتشابه صلة بيان على الرغم مما يبدو
للحس بعيداً، فالذي قرن الشيء بالشيء هناك، قرنه هنا، فجاءت السور والآيات
والكلمات؛ ﴿قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ﴾، ﴿حَمِّمٌ﴾ والكتاب المبين* إنا جعلناه قُرْآنًا
عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ* وإِنَّهُ فِي أُمِّ الْكِتَابِ لَدَيْنَا لَعَلِيَّ حَكِيمٌ ﴿(الزخرف: ١-٤).

(١) مصنف ابن أبي شيبة: مج ٧/ص ١٥١.

(٢) المستدرک علی الصحیحین: حدیث رقم (٧٠٠٠)، ج ٤/ص ٩٨.

ثانياً: إحاطة البيان — قرآنية اللسان ثم شعرية الألسنة:

لا لغة بلا فكر، ولا فكر بلا لغة. عبارة مفروغ من صدقها علمياً كما يؤكد على ذلك المختصون بوظائف الدماغ، والباحثون في علم النفس، والمعنيون بفلسفة اللغة^(١). فالفكر واللغة وجهان لحقيقة واحدة، تصير بموجها الطاقة العقلية مادة مدركة بالحس السمعي أو البصري، وبالعكس. وكذلك هو الأمر في الأفق الآخر من آفاق آيات الواحد الأحد، أي في أفق الكون المحيط بالإنسان المفكر- اللاغبي، حيث تتحول المادة في ذلك الكون إلى طاقة وبالعكس، فالمادة والطاقة صورتان لشيء واحد، أو هما من نسيج واحد^(٢). والعلاقة بين اللغة والفكر- على وفق بعض الباحثين- علاقة حركية، "فاللغة تجهز القوالب والمعبر والشكول المنطقية واللغوية وما على النشاط الشعوري إلا أن يدخل في هذه القوالب والشكول ويتماهي معها كلية حتى ينجيل للمحلل بأن الحركة هي اللغة ذاتها وأن اللغة هي التي تتحرك. فيتطابق الشكل مع الحركة وتتوارى هذه وراء اللغة ولا تظهر بالنهاية سوى اللغة"^(٣).

ولقد جاء في الترتيل العزيز، مما سبق ذكره في آخر المبحث السابق؛ ﴿إنا جعلناه قرآناً عربياً لعلكم تعقلون﴾. وتبين ذلك يخلص بنا، إلى أن القرآن عقول

(١) انظر: الدكتور وليم الخولي، الموسوعة المختصرة في علم النفس والطب العقلي، دار المعارف بمصر، ط١، ١٩٧٦، ص ٤٢٠-٤٢٢. والدكتور محيي الدين محسب، اللغة والفكر والعالم دراسة في النسبية اللغوية بين الفرضية والتحقيق، دار نوبار للطباعة، القاهرة، ط١، ١٩٩٨، ص ٤١. وعمر أو كان، اللغة والخطاب، دار أفريقيا الشرق، بيروت ٢٠٠١: ص ١١.

(٢) انظر: الموسوعة المختصرة في علم النفس والطب العقلي: ص ٢٩٠.

(٣) د. سامي أدهم، فلسفة اللغة، تفكيك العقلي اللغوي، بحث إيستمولوجي انطولوجي، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، بيروت، ط١، ١٤١٣هـ - ١٩٩٣م: ص ١٦٠.

المتعقل، أي أنه الثابت الجامع الممتنع الذي لا بد لكل ذي نشاط فكري، من الدخول في معاطفه والامتناع به وفيه، عن غيره، إلا إذا جاء غيره موافقاً له مقروءاً على منوال قرئه.

والقرآن، كلام الله، وكلام الله الذي قرئت له الأشياء، وقرئت به طائفة غير ممتنعة. فهو الثابت من حيث هو محتوى ومن حيث هو شكل، من حيث هو مسمى ومن حيث هو اسم، من حيث هو مراد ومن حيث هو إعراب عن المراد. فكل من المراد والمراد به صورة لحقيقة واحدة، لا بد من التعقل بها وثني الفكر واللغة مما هو بشري، ثم شدها وجمعها بجله الموصول من السماء إلى الأرض. فالعقل حاصل جمع جهتين: المعقول والذي به تم العقل. فلا معقول بلا حبل يعقل به، ولا يسمى الحبل عقلاً إن لم يكن هناك ما يثنى به ويشد، فقد ورد عن العرب، وهم يسلسون مادة (عقل)، ويتسلسلون بها، قولهم: عقل البعير عقلاً، ثني وظيفه مع ذراعه وشدهما جميعاً في وسط الذراع، وكذلك الناقة. وذلك الحبل الذي يُشد به هو العقل^(١).

وبناءً على ذلك، فليس ثمة شيء إلا وله عقل ومعقول يمنعه ويمسك به، ويحفظ له نظامه وانتظامه؛ ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا إِلَى الطَّيْرِ فَوْقَهُمْ صَافَاتٍ وَيَقْبِضْنَ مَا يُمَسِّكُهُنَّ إِلَّا الرَّحْمَنُ إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ بَصِيرٌ﴾ (الملك: ١٩)، فالعقل هو البصر الرحماني، والمعقول هو تلك الطاقة الكائنة في المادة، أية مادة، صغيرة أو كبيرة، في شيء بعينه، أو في الشيء والآخر، على أن موضع تلك الطاقة وكونها هو المركز دائماً، المركز في الأشياء جميعاً، فللكوان مركز، وللأشياء مركز، وللكون الواحد مركز، ولكل جزء من الشيء، أو من الكون الواحد مركز، وطالما أن المادة قابلة للانقسام دوماً، فإن المركز هو المحيط دائماً. وبدءاً بالكوان وانتهاءً بما لا يمكن دركه ونيله لتناهيه في الصغر المادي، يصلح كل شيء لأن يكون مركزاً لغيره ومحيطاً بغيره. فلا مركز مركزية مطلقة، ولا محيط

(١) لسان العرب، مادة (عقل).

احاطة مطلقة إلا هو سبحانه، ﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ (الحديد: ٣).

إن هذه الحقيقة القرآنية، التي لها الأولوية في تشكيل أُنموذجنا المعرفي الكوني في كل شيء، لا بد أن تشكل أُنموذجنا المعرفي في لسان الذي هو تبيان لكل شيء — القرآن، وبموجب بيائها نرى إلى الكون اللساني القرآني على وفق التبينات التالية:

١. إن القرآن مركز ومحيط في وقت واحد. وإن لسانه العربي المبين مركز ومحيط.
٢. إن (مراد الله من النص) ووسيلة ذلك المراد (الكلمة)، يتعالقان تعالق المركز والمحيط.
٣. إن كل كلمة قرآنية، تصلح لأن تكون مركزاً ومحيطاً في آن معاً. وكذلك الأمر بالنسبة لكل انتظام لساني في آية أو سورة.

وبناءً على ذلك كله، يصير البيان القرآني ولسانه العربي غير ذي العوج، مركزاً ومحيطاً بالنسبة للمتبيين. فهو كائن فيه وكائن حوله. أما كونه فيه فمائل في قوله تعالى: ﴿وَعَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ﴾ (العلق: ٥) وكذلك قوله: ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ (البقرة: ٣١). وأما كونه حوله فمائل في القرآن — الكتاب الذي بين الأيدي موهة وفي الأشياء من حوله مرة أخرى؛ ﴿سُئِرِهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوْ لَمْ يَكْفُ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ * أَلَا إِنَّهُمْ فِي مِرْيَةٍ مِنْ لِقَاءِ رَبِّهِمْ أَلَا إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ﴾ (فصلت: ٥٣-٥٤). وبموجب ذلك يصير للآية القرآنية وجهان، وجه لساني (وجه الكتاب الذي بين الأيدي)، ووجه شئبي في الآفاق والأنفس. أو لنقل، إنها لها وجهان، وجه سمعي ووجه بصري، والوجهان متضامان مقترنان اقتران السمع والبصر لدى مدركهما، ومن قبل، لدى الواحد الأحد الذي ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ (الشورى: ١١). ومن بعد فإن الحكمة

الإلهية التي جعلت من الآية القرآنية الناطقة معجزة تتحدى أولئك الذين في صدورهم كبر وعلو في كل مكان وزمان، هي ذاتها التي أنطقت كل شيء، ﴿ وَقَالُوا لَجُلُودِهِمْ لِمَ شَهِدْتُمْ عَلَيْنَا قَالُوا أَنْطَقَنَا اللَّهُ الَّذِي أَنْطَقَ كُلَّ شَيْءٍ ﴾ (فصلت: ٢١). فكل آية إذن، سواء كانت لسانية في الكتاب الذي بين أيدينا أم شيعية في الآفاق وفي الأنفس، هي آية ناطقة، وكل آية هنا أو هناك هي قرآن. فالقرآن مركز ومحيط، أول بالكلمة الناطقة وآخر بها، ظاهر بوصفه كتاباً مشهوداً، وباطن بوصفه مكتوباً شاهداً في العمق من كل شيء. فهو نظام كل شيء. والكتاب الذي بين أيدينا تبيان لقرآنيته الكائنة في كل شيء.

إن تسلسل البيان القرآني بوصفه مركزاً ومحيطاً، تسلسل مستمر ودائم بدوام وجود الـ "كل شيء"، وما وجود الـ "كل شيء" إلا ظهور لتمركز القرآن في نقطة الدائرة من كل شيء^(١). على أن هلاك الأشياء أو موتها، لا يعني هلاك المركز القرآني، بل إن هلاك الأشياء يعني تحرر الطاقة القرآنية من جهة، ومن جهة ثانية، تحول المادة إلى طاقة قرآنية ثانية، وها هنا يصير تخلق الـ "كل شيء" بوصفه نظاماً جامعاً وأنموذجاً كلياً للأشياء جميعاً، على مر الأزمان واختلاف السياقات الكونية، إنساً وجنأ وأشجاراً وأثماراً وطيراً وكواكب.. الخ، ليس إلا إعادة للخلق الأول، أي للكلمة الأولى، أي للمركز الذي يظل هو هو وإن تعددت محيطات الدائرة ﴿ أَفَعَيْنَا بِالْخَلْقِ الْأَوَّلِ بَلْ هُمْ فِي لَبْسٍ مِنْ خَلْقٍ جَدِيدٍ ﴾ (ق: ١٥). وبموجب ذلك نرى إلى البيان القرآني على أنه الأول — المركز الذي تتراتب التبينات الكائنة به تراتب المحيطات حول المركز، على أن

(١) مما جاء على لسان ابن عربي المتصوف الشهير؛ "الدائرة، مطلقة، مرتبطة بالنقطة. النقطة، مطلقة، ليست مرتبطة بالدائرة. نقطة الدائرة مرتبطة بالدائرة"، انظر: محيي الدين بن عربي، الفتوحات المكية، تحقيق وتقديم د. عثمان يحيى، تصدير ومراجعة د. إبراهيم مذكور، الهيئة المصرية العامة لكتاب، القاهرة ١٩٧٢، ج ١/ص ٢٢٧.

أول مركز وأول محيط مرتبط بالمركز، هو التبيان النبوي، وما بعد ذلك، تبيّنات تبقى تلبس بعضها بعضاً. فكل تبيان (خلق) لاحق، جديد. ولكن على أن الجدة ليست جدة مفارقة، بل جدة ملابسة واختلاط. وكذلك الأمر في التبيّنات البشرية الكائنة بالبيان القرآني في الأكوان والأنفس، مع فارق أن تلك التبيّنات التي تعتمد على جمعية القرآن الداخلي (العقل)، تبيّنات قاصرة، لأنها تعتمد على ما هو ذاتي وشخصي وجزئي، ثمّ، على ما هو بصري من وجهي الآية القرآنية الكونية. فالإبانة هناك ليست إبانة مطلقة كما هو عليه الحال مع الإبانة التي للآية القرآنية من حيث وجهها السمعي، أي من حيث هي الكتاب الذي بين الأيدي.

ولكن ذلك اللبس البشري المستمر الحدوث، والذي بدأ بالبيان لا بد أن يرجع إلى البيان بعد تمام بلاغة التبين، لتبين بعينه أو لمجموعة متبينين، وعلى مر العصور والحقب الزمانية، إن لم نقل على مر اللحظات، بل على مر الأقل من الزمن. وهذا ما يدعونا إلى مسارعة العود إلى التبيان النبوي، الذي ورد فيه أن القرآن لا يبلى من كثرة الرد، وأنه سيرجع إلى ربه يوم القيامة وكأنه لم يفسر أبداً..

وبموجب ذلك نذهب إلى أن تعالق المركز بالمحيط وتشارك الشيء والشيء بمركزية المحيط وإحاطة المركز، لا بد أن يبدأ من المركز باتجاه المحيط مرة، ومن المحيط باتجاه المركز مرة أخرى، ويتسلسل متناوب يبدأ بالإحياء وينتهي بالإماتة، أي يبدأ بتشكيل المحيط ثمّ تمرّزه وتشكل المركز وإحاطته.. وهكذا حتى الوصول إلى تلك اللحظة التي يتم فيها سكون الحركة، وهنا نصل إلى مرحلة ﴿وما يعلم تأويله إلا الله﴾ (آل عمران: ٧) وهي مرحلة أبعد غوراً من مرحلة ﴿وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم﴾ (الآية نفسها)، مع ما في الاعتقاد بكون الواو عاطفة لا استثنائية هنا من رجاحة تبين، مما سنستوضحه بعد حين. وما ذاك إلا لأن حركة

التبيان، هي حركة الـ "كل شيء"، المشهود من قبله سبحانه؛ ﴿إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدًا﴾ (النساء: ٣٣).

وعلى الطرف الآخر، يعني سكون الحركة (حركة المركز - المحيط)، حينما نعرضها على الكون الخارجي، الوصول إلى تلك اللحظة التي ترجع فيها الأشياء من حيث هي مادة إلى الـ "كل شيء" الذي هو ناموس ونظام وسنة وقانون قرآني ناطق في الصلب من كل جزء من الشيء والأشياء. وحينها ينتفي وجود الشيء، ثم وجود الـ "كل شيء" بوصفه عمقاً، ﴿وَلَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ كُلُّ شَيْءٍ هَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ لَهُ الْحُكْمُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ (القصص: ٨٨). ثم لا مشاركة ولا تبين بل البيان حسب، ولا وجه بصرياً بل السمعي حسب، ولا مادة أو لاشيء، بل الطاقة المطلقة، أو النور المطلق. نور العلم بعد التعلم، والبيان بعد التبين، والمسموع بعد المرئي، وعلى الطرف الآخر لا نور إلا نور وجهه الكريم سبحانه؛ ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدَرَهُ تَقْدِيرًا﴾ (الفرقان: ٢).

مما يقضيه التعلق بالبيان القرآني ومركزيته، العود إلى التأكيد على أن للكلمة القرآنية وجهتين، وجهة تبيينية بشرية، وأخرى بيانية إلهية. أما الإلهية فهي المركز والمحيط، وأما الوجهة البشرية فكائنة في تلك المسافة الواصلة بين المركز والمحيط، أو هي تلك المسافة الكائنة فيما بين بيان الأول وبيان الآخر أو الظاهر والباطن، فليست البشرية هي الظاهر، ولا هي الباطن، بل هي الطرف من الجانبين، وعند ذلك الطرف تتكون مراكز ومحيطات، ليس لها ولا تقدر أبداً، (وهي المقدور عليها)، أن تصل إلى المركز أو تفلت خارج المحيط. وما شأها بضار مركز الدائرة ومحيطها، فهي ليست المركز ولا المحيط وإنما هي ما بينهما. والذي ما بين مركز الدائرة ومحيطها اختلاف ألوان واختلاطها أو لبسها الذي ما كان ليكون لولا امتداد الحياة، الذي هو ليس

امتداداً جارياً الجريان الذي لا ينقطع، فذاك لا يجوز إلا على الجهة الإلهية للكلمة، وإنما هو جار الجريان المتقطع المتناوب حياة وموتاً، وصوتاً وضوءاً، وصغراً وكبراً، وحركة وسكوناً، وظهوراً وبطوناً، وسطحاً وعمقاً، وتباطؤاً وتسارعاً، وسابقاً ولاحقاً.. الخ، في كل متكون بالـ "كن" الإلهية، كائناً أو مكاناً أو زماناً..

ولكن الوجهة البشرية للكلمة القرآنية الناطقة في الكتاب وفي الأكوان جميعاً، لم تنطق إلا بالعربية، فالعربية ظاهرة في الكتاب، باطنة في الـ "كل شيء". وللاهتمام إلى عربية الـ "كل شيء" لا بد من الاعتبار والاعتداد بعربية الظاهر، عربية اللسان غير ذي العوج، بوصفه القول البليغ الذي بلغ فعله كل شيء. وهاهنا تصوير العربية الميمنة، عربية القرآن مركزاً ومحيطاً، وتصير التبينات جميعاً متعلقة بها وبأئنة ببيائها، بيان الزرع بالماء المنزل من السماء. ولا بد لتلك التبينات أن تختلف ألوانها، ثم تهيج، ثم تصوير حطاماً.. وهكذا، دونما أن ينقص ذلك أو يخل بشاء تلك البلاغة وغنى ذلك اللسان. وهذا هو السر في إعجاز الكلمة القرآنية، إعجازها الكامن في قدرتها على تحفيز فكر المرسل إليه، على المحاوررة والتدبير والاكتشاف. ودونما أن يقدح ذلك المتبين أو ينقص أو يخل بإتقانها وانتظامها - حينما يعمد إلى لي عنقها، كي يقادد بها ما يتوهمه بياناً أو مركزاً وما هو كذلك - وهاهنا يصير التشكل القرآني للكلمة والبادي من على سطح القرآن الناطق، مماثلاً لما يبدو من على سطح الأرض. فإذا كان الذي يبدو من على سطح الأرض مختلف الألوان، كان الذي يبدو من على سطح البيان مختلف الألوان. وإذا كان الذي يبدو لمن هو أعمق وأشمل في التبين، واحداً باعتبار أن الذي تشترك به تلك الألوان جميعاً هو المعبر كان الذي هو تبيان لكل شيء، مما يبدو للقراءة الثانية، كذلك، فالذي هو اختلاف ألوان مظهر فيزيائي، والذي هو تماثل كائن بين الشيء والشيء، هو تركيب كيميائي أحيائي، أو لنقل هو ظاهرة (بايو-كيميائية) أو (كيميا-حياتية). وكذلك هو شأن الذي يبدو لنا من على سطح القرآن. ولذلك انتهى

الفكر البلاغي العربي وبأبلغ ما يكون عليه التبين، إلى الجمع بين علمي البيان والمعاني على حدة، بوصفهما متعلقين بالتركيب الداخلي -الخارجي للظاهرة القرآنية. فيما افرد البلاغيون علم البديع، ناظرين إليه- وبغض النظر عن قصور النظر في بعض النواحي-، ناظرين إليه كما ينظر الفيزيائيون اليوم إلى الصفات الفيزيائية للشيء. فجعلوه معنياً بتبين المظهر الخارجي أو الصوتي الحسي غالباً، أو الإيقاعي، للكلمة القرآنية.

وهاهنا، بوسعنا أن ننظر إلى اختلافات المتبينين على أنها اختلافات فيزيائية -بديعية، أو لنقل مظهرية. وهكذا هي لدى المتبينين جميعاً، لأنها شغلها المظهر لا الظاهرة، بل أن من المتبينين المعنيين بالظاهرة القرآنية في الكتاب وفي الكون، مسلمين أم لم يكونوا، منهم من يشغله المظهر الكائن في صلب الظاهرة ولهذا تداخلت علوم الكيمياء والأحياء والفيزياء لدى الغربيين، وما زالت لدى علمائنا إلا قليلاً، كل علم كائن بنفسه منفصل عن غيره، مما جعل من بلاغتنا القرآنية قاصرة وما هي بقاصرة من حيث مركز محيط، أو من حيث هي بيان، ولكن القصور فينا نحن المتبينين.

بل إن البلاغيين جميعاً، (أزعم أنهم كذلك جميعاً) ما زالوا يتحدثون عن الفنون البيانية القرآنية حاصرين غايتها في التأثير بالسامع التأثير الذوقي الجمالي حصراً، وكأن كونية الإدراك الجمالي منفصلة عن كلية الإدراك المعرفي لكل شيء. وكأن غاية الفنون البلاغية القرآنية هي حصراً، التأثير النفسي في المتلقي، وهذا ما بنيت على أساسه منهجية (التفسير البياني) للقرآن، ممثلة بأمين الخولي وعائشة عبد الرحمن خاصة، وغير بعيد عن هذه المنهجية، ما كتبه سيد قطب وآخرون لا يحقون.

نعم إن تحقيق التأثير النفسي في المتلقي من خلال رسم المشاهد القرآنية ليوم القيامة، أو من خلال التركيب الصوري الذي تبلغ فيه القدرة التصويرية التشبيهية أو الاستعارية أو الكنائية، وخاصة تلك البادية في (المثل القرآني)، أعلى قدراتها الفنية والجمالية.. نعم إن ذلك سمة بينة من سمات لسان القرآن وعربيته. ولقد أكدنا في

موضع سابق من هذا الكتاب على قرآنية هذا التأثير النفسي، بل لقد ذهبنا ونذهب إلى أن عدم تبيين ذلك التأثير وتكونه في النفس الإنسانية، عرض من أعراض كدورة وحجب مسدلة وصدأ لا بد من مراجعة النفس لإزالته وإن كانت تلك النفس نفس مسلم مؤمن، على أن الإزالة لا تقتصر على صاحب النفس وحده، بل تتجاوزها إلى السياقات الخارجية، وأهمها السياقات التربوية والتعليمية المدرسية والجامعية، وبما يعمل على إعادة الاعتبار لعربية القرآن وذوقه، ثم لسلامة تذوقه. فالتذوق السليم مدخل مهم، ورئيس لنيل عميم وتبين راجح وإيمان أشد رسوخاً.. ولكن الذي لا بد من الالتفات إليه، هو أن وجهية الكلمة القرآنية، تسلتزم وجهية الغاية الكامنة وراء تلك الكلمة.

يقول سبحانه؛ ﴿ إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى الْأَرْضِ زِينَةً لَهَا لِنَبْلُوَهُمْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا ﴾ (الكهف: ٧) وبيان قوله سبحانه، يتكشف لنا أن المنطق الجمالي القرآني، يرفض الزينة التي غايتها الإمتاع حصراً، بدليل قوله سبحانه في موضع قرآني آخر؛ ﴿ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لَأَزْوَاجِكُمْ إِن كُنْتُمْ تُرِيدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا زِينَتَهَا فَتَعَالَيْنَ أُمَتِّعْكُنَّ وَأُسَرِّحْكُنَّ سَرَاحًا جَمِيلًا ﴾ (الأحزاب: ٢٨). وجاء في موضع ثالث؛ ﴿ وَزَيْنَا السَّمَاءِ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ وَحِفْظًا ﴾ (فصلت: ١٢). وبمجموع البيان القرآني للآيات كلها، يتبين لنا، أن مبدأ التزيين القرآني المطلوب، غير منفصل إطلاقاً من مبدأ المنفعة أو الفائدة، وهو كذلك بوصفه مظهراً لقرآنية الكون وسنته ونظامه الشمولي. أما الاقتصار على الزينة وإرادتها بوصفها غاية فذاك مما يرفضه القرآن رفضاً بيناً في آية نساء النبي، وما ذاك إلا لأنه لا يكون إلا بموجب الانفصال عن النظام الداخلي العميق، ومن ثم الانفصال عن الغاية الكونية التي سخرت الأشياء جميعاً للإنسان، وسخرت الإنسان للعبادة، على أن بلاغة العبادة مقترنة ببلاغة العمل. وهاهنا تصير الزينة مدخلاً لعمل بليغ، يلاقي الإنسان بموجبه بين الحسن والزينة. فالزينة التي على الأرض زائلة بهياج الزرع ثم

حطامه، فلا يبقى من الزرع إلا خلاصته الحيوية (بذرتة)، وزينة الدنيا زائلة، بزوال الألوان، وهياج الشيوخوخة وحطام السنين، ولا يبقى من الإنسان إلا خلاصته الإنسانية إيمانه (عمله). وكذلك مصابيح السماء، زائلة زيتنها، بزوال السياقات الزمانية (انقضاء الليل)، أو بتحول تلك المصابيح إلى خلاصات ذرية أثر اهيارها على نفسها بعد انقضاء عمرها الكوني، كما ينهار الإنسان أو الزرع على نفسه، فلا يبقى من الجميع إلا الـ "كل شي" الذي يستنبت ثانية وثالثة ورابعة حتى قيام الساعة.

إننا إذن في ضوء وعينا الجمالي بالآيات الكريزمات السابقات بإزاء وجودين قرآنيين، وجود شيئي ووجود إنساني، أما الوجود الشيئي، فقائم على أساس تحقيق غايتين متلازمتين مجتمعتين، غاية إلهية (عبادية)، ﴿وإن من شيء إلا يسبح بحمده﴾ (الإسراء: ٤٤). وغاية تسخيرية لأجل الإنسان؛ ﴿ألم تروا أن الله سخر لكم ما في السموات وما في الأرض وأسبغ عليكم نعمه ظاهرةً وباطنة﴾ (لقمان: ٢٠). فالغاية الإنسانية، إذن ذات وجهين متلازمين، وجه نفعي مادي، ووجه جمالي نفسي.

إن عدم إدراك الجليل من حيث هو إبداع البديع، بديع السموات والأرض، إدراكاً حقيقياً اعتبارياً لسبب ما من الأسباب يعني عدم الوعي بمبادئ ذلك الجليل من حيث هي مبادئ البيان القرآني المطلق الموضوعية والصدق والكمال والقائم على أساس الجمع بين الغايتين معاً، الكونية الحسية، والكونية المادية، أو بتعبير سابق، النفعية المادية والنفسية الجمالية أو التأثيرية. ولا يترتب على سوء الوعي السابق، إلا سوء التصرف بمبادئ ذلك الجليل، السوء الذي يبينه القرآن بقوله؛ ﴿أفمن زين له سوء عمله فرأه حسناً﴾ (فاطر: ٨). وقد يقود ذلك السوء إلى الانشغال بالزينة لأجل الزينة بعد الفصل بينها وبين السياقات القرآنية الكلية. والخشية كل الخشية، مما يترتب على ذلك الانشغال من لي لعنق الكلمة القرآنية، وإحالة العلة الكونية الكائنة وراء الانتظام القرآني للكلمة القرآنية، إلى العلة الأدبية، ومن مثل هذه الحالات كثير وفير لدى غير قليل من

البلاغيين القدامى والمحدثين، وخاصة فيما يتعلق بالفاصلة القرآنية، أو بالسجعة أو المجانسة.. من فنون البديع.. وكذلك الأمر لدى المفسرين اللغويين والمهتمين بإعراب القرآن، أولئك الذين يُتبعون الانتظام القرآني تبييناً للشخصية، ثم يُتبعون لسانه، لغاتهم التي هي تبيّنات مترتبة على بيان اللسان الجامع — لسان القرآن، وكل ذلك بتأثير توجيه سليلي مفاده، إن القرآن الكريم جاء مراعيًا للغة العرب وفنونها. وما الأمر كذلك، لا بالنسبة إلى العربية ولا بالنسبة إلى فنونها. أما الفنون، فنون القرآن ذات (حسن)، والحسن كائن في الشيء وبالشيء ومن الشيء — كما سبق وتبيننا ذلك في موضع سابق من هذا الكتاب —، وزادنا به يقيناً، قوله تعالى في سورة فاطر، مما ورد ذكره في موضع قريب، وهو؛ ﴿أفمن زين له سوء عمله فرآه حسناً﴾. فالقرآن يفصل ويفرق بين الزينة والحسن، وما ذاك إلا لأن الزينة أمر مترتب على الشيء، فهي مفارقة له غير كائنة به، بينما الحسن أبلغ من ذلك، كما تبين لنا في موضع سابق. فزينة القرآن حسن، وحسن اللغة البشرية زينة، ولهذا ارتفع القرآن على الشعر، وفارقه، ثم فارقت فنونه فنون الشعر، ولكن (الفنيين) قصروا عن تبين هذه الحقيقة القرآنية المهمة. وكذلك الأمر بالنسبة إلى عربيته، (فعربيته إذا ما قصد بها نحو اللغة) غير العربية البشرية، لأنه أصلاً ما خالف العرب في جل مفردات لغتهم، ولكنه خالفهم في تركيب تلك المفردات، وذلك وجه من وجوه إعجازه. فإن جاءت تراكيبيهم موافقة لتراكيبه فذاك دليل على قرآنية متمثلة في البشرية، وإن جاءت مخالفة فذلك علامة على أن التركيب البشري تبين من تبيّنات، ولا يعني اتباع التبيين النحوي البشري عدم استحصال علم وإنما يعني قصوراً في بلاغة العلم، والذي يدعونا القرآن إليه هو بلاغة العلم والتعلم، لا الاكتفاء بسطوح العلم، أو بعلم السطوح..

إن الحكمة الإلهية التي هي حكمة القادر المقدر، ﴿وكلُّ شيءٍ عنده بمقدار﴾ (الرعد: ٨)، ما أنزلت القرآن إلا كما أنزلت الماء من السماء. فالمتزل هنا هو المتزل

هناك، وسنة الله واحدة، في كل شيء، ولا يتزل الماء إلا والسياقات المكانية والزمانية مهياً تماماً؛ ﴿وكان الله على كل شيء مُقيتاً﴾ (النساء: ٨٥). فإذا كانت الحكمة الإلهية الكائنة وراء النازل قاضية بالرحمة لا بالعذاب، نزل الماء مطراً، ثم سلك المطر ينابيع في الأرض، ثم خرج به زرع مختلف ألوانه. وكذلك لم يتزل القرآن إلا والسياقات المكانية والزمانية في الكون وفي الإنسان مهياً تماماً. ولم يكن الإنزال إلا رحمة من رحمن رحيم. وهاهنا، بوسعنا أن نُعالق اللسان العربي الميين، القرآن غير ذي العوج، بالماء من حيث هو (كل)، وبجبات المطر وتوالي نزوله بحسب الفصول والسنين، من حيث هو فرق أو منجم على آيات وسور، ثم لنا أن نعالق الأرض بالعربية البشرية من حيث هي مفردات وتراكيب وفنون، ثم لنا أن نعالق الزرع المختلف ألوانه، بأشكال الهدى والعبادات والعلوم والتفاسير حتى تقوم الساعة.. وكما أن الماء أصل، كذلك عربية القرآن أصل.. فالعربية البشرية، سواء كانت لغة العرب، اللغة التي اكتب بها الآن هذه السطور، أو اللاتينية أو الفارسية أو الكردية، أو العبرية.. الخ هي جميعاً تينات بشرية لعربية القرآن الكائنة في كل شيء ثم في كل أمة من الأمم، بشرية كانت أم أمة طير أو ملائكة أو جن أو شجر.. ومنذ الكون الأول لكلمة التكوين "كن"، تمثلتها الأشياء، فبانت بها، مقتربة مقترنة مجتمعة متصلة من حيث هي نظام كوني كلي وشمولي، أي من حيث هي ظاهرة، ومبتعدة مفترقة مختلفة من حيث هي كثرة وتعدد مظهري كيفي، فاختلف الشيء عن الشيء، كما اختلفت الألوان والألسنة؛ ﴿ومن آياته خَلَقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاجْتِزَاءُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لآياتٍ لِلْعَالَمِينَ﴾ (الروم: ٢٢). وتبقى الآية متصلة بالآية على الرغم مما يبدو اختلافاً ظاهراً، سواء في الزرع أم في البشر أو في الألسنة وكذلك هو في آيات القرآن — الكتاب الذي بين أيدينا.

إن عربية القرآن الكائنة في كل شيء، بيان كوني، لا بد من اعتباره، ولكن
دوئنا أن يزلقنا ذلك الاعتبار في المناداة بتجريد القرآن من حيوية لسانه وبلاغة حيواته
التي لا تعد ولا تحصى، مخالفين بذلك السنن الكونية المتمثلة بالحمية الإلهية القاضية
بالاختلاف المظهري والتماثل الداخلي للشيء والشيء، كما حصل لأحد الباحثين
المنادين مؤخراً بما يسمونه؛ "اللغة الموحدة- الستندر". وما ذاك القصور -على الرغم
من الحرص على امتلاك أنموذج قراءة متميز، إلا لأن الإحاطة بالثراء الفكري والمعرفي
البلاغي العربي، إحاطة متدنية^(١).

وبموجب ذلك كله نرى إلى (التشبيه) البشري مثلاً على أنه التشبيه القرآني
نفسه ولكن من حيث أن التشبيه أو السجع أو الجناس، أو الحذف والإضمام... الخ
هو ذاته التشبيه أو السجع أو الجناس أو الحذف القرآني من حيث هو تبين لا من
حيث هو بيان، كما أن الزرع هو الماء ولكن من حيث أن الزرع تبين بيان الماء. هذا
من جانب، ومن جانب آخر، فإن التشبيه البشري سمة وعلامة وعلم المشبه الذي هو
الفرد، أو الذات القاصرة العلم والإحاطة والقدرة التي تجعل من الاسم طباق المسمى
ومقادده ومحيطاً به إحاطة المركز للمحيط وبالعكس. ومن جانب ثالث نرى إلى التشبيه
البشري على أنه تبين الحقيقة وليس الحقيقة عينها، فهو نتاج الذات المنفصلة بالشيء لا
الفاعلة المكونة المُشَبَّهة الخالقة، ولهذا وصف القرآن الفن الشعري ممثلاً بالشعراء؛
﴿وإنهم يقولون ما لا يفعلون﴾ (الشعراء: ٢٢٦)، وجاء في معرض إثبات الرسالة ونفي
الكهانة والشعر عن رسول الرحمة؛ ﴿وما هو بقول شاعرٍ قليلاً ما تُؤمنون* ولا بقول

(١) لقد اشتغل الباحث المذكور على وحدة الحرف، لا على وحدة الكلمة، وهذا مدخل محفوف
بمخاطر الزلق والشطط وهذا ما حصل للباحث، خاصة وهو يصادر كل نقاط الضوء التي
لتبينات الآخرين بلا استثناء انحيازاً منه لأنموذجه القرآني القاصر. انظر: عالم سبيط النيلي،
اللغة الموحدة، الجزء الأول، بغداد ١٩٩٩. والنظام القرآني، مقدمة في المنهج اللفظي، دار
أسامة، عمان، ١٩٩٩.

كاهنٍ قليلاً ما تذكرون* تتريلُ من ربِّ العالمين* ولو تقول علينا بعض الأقاويل*
لأخذنا منه باليمين ﴿ (الحاقة: ٤١ - ٤٦).

فالشعر إذن من حيث هو فن، تقولٌ وليس قولاً، أي أنه تبين وليس بياناً، وقد ورد عن العرب، "وتقول قولاً: ابتدعه كذباً"^(١). فهو إذن ليس البديع، أي "الشيء الذي يكون أولاً"^(٢)، وإنما هو ما يتكشف للشاعر مما هو موجود أولاً. وليس التكشف عن الشيء، كإيجاد الشيء وإبداعه على غير مثال سابق. فالتقول يتدع لا يبدع، ويدعي الإيجاد لا يوجد، وما ذاك إلا لأن قدرته على الإيجاد بوساطة الكلمة قدرة محدودة وقاصرة بإزاء قدرة البديع سبحانه، ﴿ بديع السموات والأرض وإذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون ﴾ (البقرة: ١١٧).

وبموجب ذلك، يصير واضحاً أن القول الإلهي هو الفعل المطلق الكائن في الكلمة خارجاً وداخلياً مظهراً أو ظاهرة. ولقد كانت العرب "تجعل القول عبارة عن جميع الأفعال وتطلقه على غير الكلام واللسان فتقول: قال بيده أي أخذ، وقال برجله أي مشى.. وقالت له العينان: أي أومأت وقال بالماء على يده أي قلب"^(٣). فالقائل من حيث هو بشر، لا يتعدى فعله الإفادة من الشيء الموجود أو التعبير عنه بعد الانفعال به والتفاعل معه، ثم الفعل المستفيد من أصالة وجوده، وبما لا يتجاوز القول اللساني إلى الفعل الجسماني أي أنه (أي الشاعر) يعجز عن جعل الشيء يتكوّن حقيقة بالكلمة، كأن يحيي الشيء أو يميته أو يحيط بعلمه.... الخ، بينما القول الإلهي يتعدى ذلك فالذات الإلهية فاعلة للشيء غير منفعة به أو مستفيدة ومنفعة. وها هنا يصير القول الإلهي على لسان الرسول، إيجاداً لما لم يوجد قبل، لا ادعاء وجود كما يدعي الشاعر.

(١) لسان العرب، مادة (قول)

(٢) نفسه، مادة (بدع).

(٣) نفسه، مادة (قول).

وما ذاك إلا لأن الرسول لا يقول بذاته ومن ذاته، بل هو إبان تلقي القول غير ما عليه الشاعر الذي يبحث عن الكلمة بذاته وفي ذاته، إنه أي الرسول يتحول إلى محض كلمة قائلة تكون بكونها اللساني كل شيء، فقوله بيان لا تبين وفعل لا تفعل، فالكلمة القرآنية علم وليس تعلمًا، وغاية لا طلب الإحاطة أو الوصول إلى غاية لا يمكن الوصول إليها أو تحقيقها إلا خيالاً أو تقوُّلاً على اللسان وفي ضمن حدود الذات البشرية المتبينة. وهذا هو السبب الرئيس في نفي الشعر عن الرسول، ونفي كون الشعر علمًا يعلم، أو غاية تتبغى؛ ﴿وما علمناه الشعر وما ينبغي له إن هو إلا ذكرٌ وقرآنٌ مبينٌ﴾ (يس: ٦٩).

ومثل الفارق بين علم القرآن وتعلم الشعر، الفارق بين فنون القرآن وفنون الشعر ولغته، ولهذا نصر على أن (اللغة) القرآنية تختلف غاية الاختلاف عن اللغة الشعرية. ولا بد من الالتفات إلى هذا التبين في قراءة الكلمة القرآنية، فقرآنية اللغة أصل فاعل وكلي، بينما شعرية اللغة مترتب منفعل ومحدود. فتلك بيان إلهي والأخيرة تبين بشري. وبموجب ذلك لا بد من مطالبة اللغة الشعرية وفنونها خاصة واللغة البشرية التداولية عامة بالرقى إلى ما يقرب من غاية القرآنية اللسانية، لا أن نحاسب ونحاكم ونضم وتبين الأخيرة (اللغة) القرآنية في ضوء الأولى، فنجعل من التبين مركزاً بالنسبة للبيان القرآني، والعكس هو الحق، وحق اليقين.

الفصل الثالث

القرآنية

جامع اللّون وتاريخ الكلمة

أولاً: الظاهرة القرآنية — جامع اللون وفرق الألوان:

الماء — الأرض — الزرع — اختلاف الألوان

آدم — حواء — الذرية — اختلاف الألوان

الكلمة — العقل (الجامع) — اللسان — اختلاف الألسنة.

ظاهرة واحدة، ومظاهر متعددة .. بيان واحد وتبينات مختلفة .. آية واحدة وآيات مختلفة .. ترى ما البين (الوصل والبعد) الذي بوسعنا قراءته في ما بين كل مكون من المكونات القرآنية السابقة في كل تسلسل ثلاثي من التسلسلات الكونية السليقة أو في البنية الكونية الكلية للتسلسلات جميعاً؟ ..

جاء في كلام العرب؛ إن البين على وجهين، "يكون البين الفرقة، ويكون البين الوصل"^(١). والذي هاهنا فرق ووصل. فما الفرق وما الوصل بين المظاهر الوجودية السابقة، وما الذي يترتب عليهما من تينات؟ لتلمس ذلك على نقاط:

١. لا شك أن التركيبة العنصرية للزرع، هي ذاتها التركيبة العنصرية الكامنة أو المكنونة أو المستودعة في الأرض، فلا فارق بين ما هو باطن ومكون وما هو ظاهر ومكشوف، إلا الحركة الكونية التي سرت في الجمع العنصري بوساطة الماء، فالماء كينونة عنصريّة جديدة لاقتحت الكينونة العنصرية الكامنة، فكانت الحياة، وامتلكت العناصر الترايبية حيويتها فخرجت زرعاً. وكذلك الأمر مع (الذرية) أو (اللسان). وهاهنا تتجلى لنا مركزية الطرف الأول وأوليته ومن ثم، تراتب تكون الثاني على الأول، فالثاني (الأرض — حواء — العقل) كان جمعاً مجتمعاً ثم فرق ليعاود طلب التجمع، فالأرض خلقت

(١) لسان العرب، مادة (بين).

بالماء (المادة السائلة)، وحواء خلقت من ضلع آدم، والعقل بوصفه
علماً محضاً نفخ الكلمة الإلهية الخالقة.

٢. الذي يترتب على العود إلى الجمع، هو الطرف الثالث في كل تسلسل
على حدة. فالزرع، والذرية، واللسان، تينات أولى للبيان الثنائي
المتقابل (الماء — الأرض)، (آدم — حواء) (الكلمة — العقل الجامع)..
فالعلاقة الكائنة بين الزرع والذرية واللسان مع الزوج البياني السابق
لها كل على حدة، هي علاقة وصل من حيث وجه العود إلى الأصل،
أي إلى جهة ذات اليمين، ولكن الوجه التكويني المتسلسل ذات
الشمال، وجه فرق، (اختلاف الألوان — اختلاف الألسنة).

٣. إن الوجه التكويني المتسلسل ذات الشمال، ليس بوجه فرق إلا بالقدر
الذي يتمثل فيه المظهر لا الظاهرة والجزئي لا الكلي والشئى لا
المجرد والمادي لا المطلق والسطح لا العمق والحسي لا العقلي...
ولكن المظهر واختلافه سنة كونية لا بد من الاعتبار بها والتوقف
عندها، على أن تحيلنا بوصفها مركزاً إلى ما يتشكل حولها من
محيطات متعددة.

٤. إذا ما عرفنا أن ألوان الطيف الشمسي: "الأحمر، البرتقالي، الأصفر،
الأخضر، الأزرق، النيلي، والبنفسجي" منشؤها جميعاً لون واحد، هو
اللون الأبيض، الذي هو ضوء الشمس. وإذا عرفنا أن الجسم الذي
نسمه بلون ما كأن يكون الأصفر، يعني أن ذلك الجسم يمتص ألوان
الطيف الشمسي كلها ثم يحولها إلى طاقة إلا ما نراه بادياً بالجسم ومن
عليه، فإنه يعكسه ولا يمتصه، وذلك وفقاً لتركيبه الكيماوي، الذي
يشكل علاقة ارتباط كبيرة بينه وبين الضوء الأبيض، بحيث أنه

يعكس منه ما يعكس، ويمتص ما يمتص^(١)... إذا عرفنا كل ذلك
خلصنا إلى أن اختلاف الألوان والألسنة، ظاهرة كونية لا بد من
الاستجابة لبيائها ثم تبينها.

٥. إن اختلاف الألسنة يعني اختلاف تعلمها أو لنقل اختلاف نيلها
امتصاصاً أو عكساً، من ذلك العلم الجامع المكنون مذ الخلق الأول في
المنظومة الإحيائية للإنسان. وبالمحصلة فإن القرب أو البعد من ذلك
اللون الجامع (الأبيض) يقابل ويمثل القرب أو البعد من العلم الجامع،
ثم من اللسان الجامع (اللسان العربي المبين). وما عربية هذه الذرية
(العرب)، إلا الأقرب إلى ذلك اللون الجامع، وما اللغات الأخرى إلا
ممتصة أو عاكسة كل بقدر، لتلك العربية القرآنية.

٦. يجب الالتفات إلى حقيقة، أن الفكر واللغة مظهران لحقيقة واحدة،
كما أن الزرع والأرض مظهران لحقيقة واحدة، وعلى مثل التجمع
العنصري الأرضي ونوعية التربة يكون الزرع. وبالمحصلة فعلى مثل
اللسان - اللغة، يكون التبين. فالتركيبة اللسانية الكلامية تسهم
وبشكل كبير في تشكيل معالم التربة وبالعكس، كما يسهم استنبات
الأرض بنوع معين من الزرع في تشكيل معالم التربة وبالعكس.
ولهذا نجد اللغات البدائية أو الأقل حيوية من بين لغات البشر، أقل
قدرة على الإظهار العلمي للعلم المكنون في العمق من الإنسان أيضاً
كانت هويته، ولهذا تخلفت أمم بعينها ورقت وترقت أخرى تبعاً
للطبيعة التركيبية لألسنتها من حيث عكسها وامتصاصها للعلم الجامع

(١) انظر: الدكتور زين الخوسكي، معجم الألوان في اللغة والأدب والعلم، مكتبة لبنان -
بيروت، لبنان، ط١، ١٩٩٢؛ آ-ج وما بعدهما.

الجمالي التكويني بالخلق الأول: الخلق القرآني. وكل مهياً للأظهار والتعلم والتبيين — والامتصاص أو العكس . وكلما انخرق الإنسان عن اللسان إلى اللغة، قل وتضاءل قدر تكشفه، وقد ترقى اللغة إلى اللسان، فيتحقق تكشف أكثر تماماً وبلاغة، كما حصل للاتينية وما تكوّن بها من ألسنة أوربية لاحقاً.

وبموجب ذلك كله، فالتكشف العلمي مرتبط ارتباطاً وثيقاً باللسان والفكر، وكل مهياً لنوع من التكشف في ضوء اللسان الذي يشكل مظهراً وظاهرة لحيويته العلمية العميقة. وهاهنا ننظر إلى تخلفنا العلمي مقارنة بالتقدم العلمي الغربي الكوني، على أنه حصيلة عدم قدرتنا على الإفادة من عربية لساننا التي هي أقرب عربية إلى عربية القرآن الكوني. فنحن مجعولون على هذه العربية، ومن ثم فإننا مجعولون على أن تبيننا لا يتحقق إلا في ضوء مركزيتها وأوليتها واتباع سننها. ولقد كان (ويكون) ممكناً جداً ويسيراً جداً الوصول إلى رقي علمي مختلف لو إننا اتبعنا سنن هذه العربية، بوصفها مدخلاً لقراءة الكون. وإلا فإننا لن نقدر على الإحاطة العلمية بشيء أبداً، لأننا نخالف السنن الكونية الإلهية الكائنة فينا وعلى ألسنتنا. فنحن نفكر بالعربية ولا يمكن لنا الإحاطة العلمية بالأشياء من حولنا، إلا بهدي من بيان تلك العربية، وبتوظيف الطاقة العلمية الجامعة، المكنونة في اللسان العربي، الذي هو أبلغ الألسنة من حيث قدرته على امتصاص الألوان جميعاً، ثم عكس اللون الأبيض الجامع الذي هو خلاصتها وأصل منشئها، اللسان العربي المبين، لسان القرآن، غير ذي العوج.. ولنتوقف كثيراً بعد ذلك كله، عند البيان القرآني الكائن في، وبقوله تعالى؛ ﴿قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَى شَاكِلِهِ﴾ (الإسراء: ٨٤)، ثم لنحظ هذا البيان بسابقه، متذكّرين أن الله سبحانه، قد أنعم علينا بعربية هي الأقرب إلى القرآنية من غيرها، يقول تعالى في الآية السابقة لآية الإسراء (٨٤) أعلاه؛ ﴿وَإِذَا أَنْعَمْنَا عَلَى الْإِنْسَانِ أَعْرَضَ وَنَأَى بِجَانِبِهِ وَإِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ كَانَ

يوساً ﴿٦٠﴾ .. فإذا تذكرنا وتدبرنا كل ذلك، سارعنا بالعود ثانية إلى خيرات العلم القرآني- متذكرين مرة أخرى أننا عالقنا الأرض بالعقل، والزرع بالألسنة- يقول البيهقن القرآني؛ ﴿كُلُوا وَاشْرَبُوا مِنْ زَرْقِ اللَّهِ وَلَا تَعْتُوا فِي الْأَرْضِ مَفْسِدِينَ﴾ (البقرة: ٦٠).

٧. لا بد من النظر إلى علاقتنا بالقرآن، علومه ولسانه، نظرتنا إلى الأرض وزرعها، لنتتهي من خلال تلك النظرة، إلى أن الزرع الخارج من الأرض- على اختلاف ألوانه، يشكل مظهراً أو مظاهر متحيزة هاهنا وهناك. ولكن ذلك التحيز في مساحة بعينها أو مساحات، لا يعني أن ما عدا المساحات النابتة لا يصلح للاستنبات، وأن الأرض تنحصر في تلك المساحة المزروعة وما عداها فراغ أو عماء .. بل اننا إذا دققنا النظر وجدنا أن المساحة المزروعة هي الأخرى، ليست مستتبه بكاملها ومائة بالمائة.

وبموجب ذلك نرى إلى تلك التسميات التي اصطلح عليها المعنيون بالدرس القرآني، من مثل؛ التفسير العلمي، التفسير الفقهي، التفسير البياني، التفسير الفلسفي.. الخ أو من مثل، الفن القصصي في القرآن، الأحكام، النبات، المجتمع، الأسرة، الإيمان، على أنها ليست إلا مظاهر مختلفة الألوان لحقيقة واحدة، هي الحقيقة القرآنية. وعلى هذا الأساس لا يجوز تحييز آيات الأحكام بآيات بعينها، أو تحييز آيات العلم والإشارات العلمية.. فالقرآن كله، أرضية أو منهاج داخلي لا بد من اعتباره ومن ثم عدم تبضيعه، وإلا فإن درسنا حينها سيكون شبيهاً بمحاولات دارس مبتدئ في علم النبات، يعمل على عزل النبتة عن سياقها الزمانية والمكانية، مناخياً وجغرافياً واجتماعياً، على الرغم من أن تلك النبتة، لا تعيش بمعزل عن ما يحيط بها وما يؤثر فيها وما يريده منها مستزرعها.. وهاهنا يتوجب علينا أن نعلم إلى تأسيس منهاج كلي يجمع له كل الدارسين وفي شتى العلوم والمعارف على أن يكون المنطلق منطلقاً لسائياً، فيجتمع لذلك، الباحثون في العلوم الطبيعية، والعلوم الإنسانية والعلوم الدينية والعلوم

اللغوية والعلوم الجمالية، ليكون الدرس المظهري لنبته بعينها، أي للون بعينه، مرتكزاً على عنصرية الأرض جميعاً، ومتيناً ببيائها الكلي، ما هو أبلغ وأتم مما لو قصر المتبينُّ نفسه كما قصر ذلك الطالب المبتدئ على المظهر، غير قادر على تلمس الوشائج الكائنة بين المظهر والظاهرة، بل التي بها تكون المظهر.

٨. مما صار إليه العلم الحديث أخيراً، بعد ما يسمى بثورة الفيزياء الكبرى، هو البحث في دراسة الآثار المترتبة بعيدة المدى، لتفسير أولي يبدو بسيطاً، للوهلة الأولى، ولكنه يتراكم ويتضخم بفعل العلاقات المتبادلة بين كثرة لا نهائية من العوامل والمكونات في النظم المركبة. والمثال النمطي على هذا، هو إمكان الربط بين فراشة ترفرف بجناحيها في الصين وعاصفة تمب في المحيط الهادي عن طريق تقصي تراكم وتضخم آثار هذه الرفرفة في نظام الطقس بكل مكوناته^(١).

وجاء في كلام العرب: أقرنت السماء أياماً تمطر ولا تطلع.. وقرنت السماء وأقرنت: دام مطرها؛ والقرآن من لم يهزمه جعله من هذا لإقران آيه. وقارن الشيء الشيء مقارنة وقراناً: اقترن به وصاحبه.. وقرنت الشيء بالشيء: وصلته. وجاء أيضاً؛ ومعنى القرآن معنى الجمع، وسمي قراناً لأنه يجمع السور، فيضمها.

وقرأت الشيء قراناً: جمعته وضممت بعضه إلى بعض. ومنه قولهم: ما قرأت الناقة جيناً قط، أي لم يضطم رحمها على ولد.

(١) انظر: د. يميني طريف الخولي، فلسفة العلم في القرن العشرين، الأصول - الحصاد - الآفاق المستقبلية، سلسلة عالم المعرفة (٢٦٤)، الكويت، ١٤١٢هـ - ٢٠٠٠: ص ٢٢٦. ود. نبيل علي، الثقافة العربية وعصر المعلومات - رؤية لمستقبل الخطاب الثقافي العربي، سلسلة عالم المعرفة (٢٦٥)، الكويت، ٢٠٠١: ص ٢١٤-٢١٥.

وكل شيء جمعته فقد قرأته. وسمي القرآن لأنه جمع القصص والأمر والنهي والوعد والوعيد والآيات والسور بعضها إلى بعض^(١).

والذي بوسعنا تبينه في ضوء ما سبق، (على أن نتذكر دائماً أن تسمية الكتاب الذي بين أيدينا؛ (القرآن)، هي تسمية إلهية)، هو إن القرآن الذي هو تبيان لكل شيء، قرآن لـ:

أ. الحرف إلى الحرف، والكلمة إلى الكلمة، والآية إلى الآية، والسورة إلى السورة.. فالكلمة هي أول القرن أو القرأ البائن لنا، فهي أول ومركز التبين، الذي يتسع ليصير محيطاً ثم يصير المحيط ثانياً وثالثاً.. حتى تمام القرآن مائة وأربع عشرة سورة. وهذا هو القرن أو القرء اللساني.

ب. الصغير إلى الصغير (كأن يكون جسيماً ذرياً، أو فوتوناً، أو كواركاً - فيزيائياً، أو جيناً - أحيائياً، أو فيمتوثانية - زمنياً..)^(٢)، والشيء إلى الشيء، والمجموعة أو الفصيلة أو الجنس أو الزمرة أو النوع إلى مثلها - مثله، والأنواع إلى الأنواع.. فالصغير هو أول القرن أو القرء البائن لنا، فهو أول ومركز التبين، الذي يتسع ليصير محيطاً ثم يصير المحيط ثانياً وثالثاً.. حتى تمام القرآن أرضاً وسماءً وما يتعلق بهما من أراضين وسموات وكائنات. وهذا هو القرن أو القرء الشئبي.

ج. القرن الشئبي إلى القرن اللساني. فالقول اللساني أول، لأنه الكلي الشمولي الصوتي، الكائن بكلمة الـ "كن"، والممثل للأمر الذي هو قول الله سبحانه، أي علمه بكل شيء.

(١) لسان العرب، مادة (قرن).

(٢) انظر، مفهوم (الصغير) علمياً؛ الثقافة وعصر المعلومات؛ ص ٢٢٥.

وهذا ما يدعونا إلى تبين الترابطات الكائنة بين الشيء والشيء، ومن قبل بين الكلمة والكلمة، أي بين المقرون - المقروء بالقرء اللساني والمقروء الشيعي، كل على حدة أولاً ثم فيما بينهما مجتمعين. على أن البدء، مدخله اللسان وبلاغته، أو البلاغة القرنية اللسانية. ومن بعد فإنه يدعونا إلى قرن التبين إلى التبين والعلم إلى العلم والطبيعة إلى الغيب والمنهاج العلمي إلى المنهاج الديني، ثم المذهب الإسلامي إلى المذهب الإسلامي والرؤية التفسيرية إلى الأخرى، والبيان إلى البرهان، والبرهان إلى العرفان، والعرفان إلى البلاغة والبلاغة إلى العرفان .. والفقهاء إلى البلاغة .. والمدخل في كل ذلك، هو ضم تبين الكون إلى تبين القرآن بحيث يكون القرآن من حيث هو لسان مدخلا..

ويترتب على ذلك، ويلزمنا ذلك، بالنظر إلى القرآن نظرة بيضاء، أولاً، نظرة تعلق أو ترتفع على التطييف اللوني، نظرة مائة تماماً. والقرآن كذلك أصلاً، إنه المقابل الكوني للماء بموجب واحدية التزلز والإنزال . وعلى هذا الأساس المائي الأبيض الاسمي (باعتبار أولية آدم الذي علم الأسماء كلها)، لنا وبوسعنا بعد استكمال بلاغة هذه النظرة اللسانية العربية (باعتبار عربية القرآن)، البلاغية (باعتبار حسن الحديث وبلاغة القول)، أن نلون حاجاتنا الدنيوية أيًا كان نوعها وكيفما كانت وجهتها.. وهكذا نتبين في كل آية كل شيء وكل حاجة، وهكذا تتكثر التبينات، وتتعدد الألوان بحسب قدرتها على العكس والامتصاص، وبحسب سياقاتها الزمانية والمكانية الكونية، فتتخلص بذلك، وبه فقط من تكفير هذا وتشريك ذاك وتهميش ثالث، وقمع رابع، وعلى الطرف الآخر، تتخلص من شطط هذا ومحدودية ذاك، وبالمحصلة تتخلص من تابعة مريرة للأتمودج المعرفي الغربي، في الوقت الذي قدر لنا فيه الحثان المثان، أن نكون متبوعين لا تابعين، ظاهرين على غيرنا لا مستظهرين، علماء ولساناً؛ ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ﴾ (التوبة: ٩).

٩. من نافل القول، قولنا إن الماء ما زال يتزل على الأرض حتى هذه اللحظة التي أكتب بها هذه السطور، (حيث تدر السماء خيرها منذ أيام) .. وكذلك ستبقى بإذن الله حتى النشور الذي لا يتحقق إلا بتزول الماء وإن بشكل مختلف؛ ﴿والله الذي أرسل الرياح فتثير سحاباً فسقناه إلى بلدٍ ميتٍ فأحينا به الأرض بعد موتها كذلك النشور﴾ (فاطر: ٩)، وما ذاك إلا لأن الأول (الماء) لا بد أن يكون الأخير، فالمرکز محيط وبالعكس. وأيضاً لأن الإحياء لا يكون إلا بالماء، والنشور يعني إحياء الموتى، أجدادنا وآبائنا ونحن ومن يلحق بنا، وجميعاً ما نحن إلا عنصرية كيميائية مستودعة في الأرض، لا بد لإخراجنا من ماء ﴿والله أنبتكم من الأرض نباتاً* ثم يُعيدكم فيها ويخرجكم إخراجاً﴾ (نوح: ١٧-١٨)، وسبحان المنبت، ﴿وأنبتنا فيها من كل شيءٍ موزونٍ﴾ (الحجر: ١٩).

ومن جديد القول، قولنا إن العلم بالقرآن ما زال يتزل على أمة نبي الرحمة حتى هذه اللحظة التي أكتب بها هذه السطور، وأرجو أن لا يعجل القارئ الكريم فيظن بي الظنون، .. نعم إن القرآن استكمل نزوله على حياة نبي الرحمة بوصفه كتاباً، حفظه الله لنا ويحفظه لللاحقين.. ولكن القرآن بوصفه علماً كونياً تاماً لا يحاط بشيء من علمه إلا بما شاء سبحانه، والذي دعا إليه سبحانه المسلمين الأول، هو ذاته الذي يدعونا إليه ويدعو اللاحقين ألا وهو، العلم به. ترى كيف يتحقق العلم دونما نزوله أو الإذن بتزوله سواء من السماء الكونية، أو من السماء البشرية (الدماغ)؟

ومن جهة أخرى، لا بد من تذكّر تلك الحقيقة القرآنية الكونية التي جعلت من القرآن دائماً بدوام كل شيء، فهو يخاطب النبي الظاهر - الحجة الظاهرة، ويخاطب المأمّم بحجة ذلك النبي وصدقه سواء كان معاصراً للنبي أم غير معاصر له .. وعلى هذا الأساس، يكون الخطاب القرآني للنبي وبوساطته للناس جميعاً مرة وللمؤمنين منهم مرة،

باعتبار أن الناس جميعاً مؤمنين بحجية عقولهم (القرآن الشيعي الداخلي)، أما المؤمنون فأتبعوا قرآئهم الداخلي، قرآئهم الخارجي الحمدي، كون القرآن الحمدي أهدى من حيث هو بيان ظاهر، وكشف مبين يغنيهم عن البحث والتقصي الذاتي والشخصي الذي يؤدي بهم إلى ضلالة، وأن صاروا بوجود القرآن الظاهر يقرنون الباطن إلى الظاهر، ليزدادوا تيناً و يقيناً.

يقول القرآن؛ ﴿ وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَىٰ آمَنُوا وَأَتَّقُوا لَفَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ ﴾ (الأعراف: ٩٦). ويقول؛ ﴿ وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِم بَابًا مِنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَعْرُجُونَ ﴾ (الحجر: ١٤). ويقول؛ ﴿ وَأَلْوِ اسْتَقَامُوا عَلَى الطَّرِيقَةِ لَأَسْقِينَهُمْ مَاءً غَدَقًا ﴾ (الجن: ١٦).

وأغلب الظن أن المقصود بجديد القول، صار واضحاً، فالمقصود بقولنا إن علم القرآن ما زال يتزلزل، هو تزلزه من حيث هو علم بشيء منه، ويقيناً إن الطريق إلى نيل بركات هذا العلم هو الإيمان بنبوّة نبي الرحمة، من حيث هي باقية ببقاء الكتاب ثم الإيمان بحكمة القراء والقرن التي جمعت اسمين أحسنين من أسماء الله الحسنى، هما (الفتاح) و (العليم) فضمت العليم إلى الفتح الذي ورد صريحاً مرة واحدة مقروناً إليه العليم في؛ ﴿ قُلْ يَجْمَعُ بَيْنَنَا رَبُّنَا ثُمَّ يَفْتَحُ بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَهُوَ الْفَتَّاحُ الْعَلِيمُ ﴾ (سبأ: ٢٦). فالعلم إذن لا يتحقق إلا بالجمع والقراء، والقرن إلى القرآن، فإذا حصل الجمع، شرط الإيمان والتقوى والاستقامة (وهي الشروط المقابلة للشروط المكانية والزمانية المناخية والجغرافية الجوية لتزول المطر)، إذا تحقق ذلك تحقق الفتح، ويتحققه يتحقق العلم... وهذه حقيقة قرآنية كونية، لا يحدها زمان أو مكان، فلكل زمان ما يناسبه من علم القرآن.

١٠. وفي ضوء ذلك كله، وبيان النقطة الأخيرة خاصة، نرى إلى أنفسنا ونحن نضم بذرتنا المعرفية إلى القرآن، مطالبين بأن نستنتج ذاتنا المعرفية في أرضية

القرآن، شرط أن تكون تلك الذوات خالصة من الشوب والكدورة والموجهات السابقة والتابعيات الأبوية، خلوص البذرة بالنسبة إلى الشجرة وأغصانها وأوراقها.. أي أننا مطالبون ونحن نتدبر البيان القرآني، أن نتخلص من شيبتنا إلا جماع عقولنا وقلوبنا من حيث هو استعداد مهياً للاستنبات، ولا يمنع ذلك من التسلح بكل ما من شأنه الاقتراب بنا خطوة إلى البيان، شرط أن لا يشكل التسلح المعرفي موجهاً للانحياز لفرقة بعينها، أو بعد معرفي عن عروبتنا، أو تابعة أبوية لغير القرآن.

إن فتح باب بعينه من أبواب السماء القرآنية، يكفيننا تماماً شرط أن نتخذ الباب مركزاً، فيتخذ الباب محيطاته، وليس بعد ذلك إلا العروج.. وحينها سيكون شعورنا هو الشعور عينه الذي يشعر به ملاحو الفضاء أو غواصو البحار والمحيطات، بل - ولا أبالغ - إننا سنعلم أولئك الملاحين والغواصين بما يشعرون به، مهتدين بقرآنية العروج القرآني وما ذاك إلا لأن علاقة القرآن بالكون، هي ذاتها علاقة الخلاصة بالعرض أو المتن، وبقينا إن المتن أو العرض أو الشرح مضمّر في الخلاصة، فهو كائن في الخلاصة وبها ومتكون بكونها، والخلاصة بعد ذلك تتضمنه وتتضمن العلم به، فهي منهاجه ونظامه العميق الساري في مظاهره وأمثله وتطبيقاته. فالمتن مظهر الخلاصة وليس هو العلم الكلي المجرد الكائن في الخلاصة، والمتن مصداق الخلاصة، فهما إذن مصداق ومفهوم، أو هما شكل ومعنى، فالكون الشيعي خارج القرآن هو الشكل، والكون اللساني هو المعنى، والشكل يبحث عن معناه دوماً، وإلا فإنه يظل عائماً وغفلاً وعشوائياً دائماً.

إن حالنا مع البيان القرآني، لحظة نريد العروج في بابه، حال غواص في بحر. وبقينا إن انطلاقة الغواص دائماً من السطح إلى الأعماق، وليس الاكتفاء بالبقاء على السطح غوصاً بل سباحة، أما مخالفة السنة الكونية البحرية، بحيث أن بدء الغوص لا

يكون من على السطح، فمسألة غير واردة.. وبقينا أيضاً إن الذي ينال بالغوص يختلف من غواص لآخر، وبقينا ثالثاً، إن ما يفترض بالغواص الاستعداد له والوعي به، قبل الغوص، هو أن ينتزع نفسه تماماً من خبراته الأرضية لحظة ملامسة جسده للسطح، فإن أبقى عليها جميعاً، أودى بنفسه إلى هلاك.. فإذا رغب الغواص بمعرفة حقيقية من وراء غوصه، عليه أن لا يكتفي بمطالعة الموجات من على الشاطئ فاصلاً بين ما هو قريب منها عما هو بعيد، وما من فصل، فإن أصرّ الغواص على ذلك، لا يجوز عليه وصف الغواص، لأنه ما عرف ولن يعرف ما يطالبه البحر بمعرفته، على أن شرط المعرفة المهم لمن يستجيب لمطالبة البحر بالمعرفة، هو أن يتحول ذلك الغواص إلى سمكة فضية من بين أسماك البحر، مع فارق الكيف والشيئية.

١١ - إن قوله تعالى؛ ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ اللَّهُ وَاللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ (البقرة: ٢٨٢)، تبين مما تبين عنه، عن حقيقة أننا - أقصد المسلمين - مخصوصون بعلم كل شيء دون غيرنا من الأمم، وإنما مطالبون بعلم كل شيء.. وليست المطالبة تحميلاً لنا ما لا طاقة لنا به، لأن الشرط الوحيد لذلك العلم هو التقوى، فإن لم تكن التقوى مدخلاً، كان الجهل بكل شيء مخرجاً؛ ﴿وَقُلْ رَبِّي أَدْخِلْنِي مُدْخَلَ صِدْقٍ وَأَخْرِجْنِي مُخْرَجَ صِدْقٍ وَاجْعَلْ لِي مِنْ لَدُنْكَ سُلْطَانًا نَصِيرًا﴾ (الإسراء: ٨٠). وكان الوجه الذي للفتح لا وجه رحمة، بل وجه عذاب، ولم يعد الفتح فتح باب واحد، بوصف ذلك الباب مدخلاً جامعاً، وإنما أبواب متفرقة، أو مداخل، وهذا ما لا يحقق علماً بكل شيء؛ ﴿فَلَمَّا نَسُوا مَا ذُكِّرُوا بِهِ فَتَحْنَا عَلَيْهِمُ أَبْوَابَ كُلِّ شَيْءٍ حَتَّى إِذَا فَرِحُوا بِمَا أُوتُوا أَخَذْنَاهُمْ بَغْتَةً فَإِذَا هُمْ مُبْلِسُونَ﴾ (الأنعام: ٤٤).

إننا إذن، دون غيرنا العالمون بكل شيء، وإنما دون غيرنا من غير المسلمين مشروط علمنا بكل شيء، بتقوانا، ومدخلنا الذي هو مدخل صدق، بوصف ذلك المدخل شرعتنا ومنهاجنا. وليس ثمة أصدق ولا أجلى بياناً من هذه الخلاصة البيانية

الجامعة المانعة؛ ﴿ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيْمِنًا عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَا جَاً وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَلْوَكُمُ فِي مَا آتَاكُمْ فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ﴾ (المائدة: ٤٨).

أما الغربيون وغير المسلمين فلهم شرعهم ومنهاجهم، وليس مشروطاً علمهم بتقواهم، هكذا قضت السنة الإلهية الكونية، وكان ذلك ليلونا ويبلوهم.. لهذا امتلكوا غير قليل من العلم بالأشياء من حولهم وما زالوا، ولن نقدر نحن إلا بتحقيق التقوى وتوحيد الأبواب والمدخل. وما هذا الشرط إلا لنا قبل أن يكون علينا. وإن كان حجة لنا وحجة علينا في الوقت نفسه.

وأخيراً فإن العلم الغربي لم يكن ليوجد ويكون إلا بالشرعة والمنهاج الإلهيين. وما علم الغربيين إلا بموجب الإفادة من النظام القرآني الكائن في الإنسان مؤمناً أم لم يكن. ولقد أعمل الغربيون قرآناًهم الداخلية يهوداً أو مسيحياناً وغيرهما، وأعملها الوضعيون والمشروكون في الغرب وغيره، فعلموا ما لن نعلم، إلا بإعمال عقلنا الخارجي الواحد - القرآن المحمدي-.

١٢- أخيراً، إن شرائط وعلائق وظهورات الكون الشيعي الحيوي -الكيميائي- الفيزيائي، من حيث هي شروط الظاهرة والمظهر، والتي نبحت عنها في القرآن الكريم، ليس لها وجود شيعي عيني في الكلم القرآني، بل هي ذات وجود لساني يمتلك استعداده لولوج الذات المتبينة إلى عوالمه كي يهبها العلم بذلك الوجود الحرفي القرآني والذي هو تبيان وجود الـ "كل شيء" خارج القرآن. شرط أن نضع في اعتبارنا أن مطالبتنا الخلاصة بالتوفر على التفصيلات والجزئيات والتطبيقات والشروحات مطالبة باطلة، وذلك لأن الكلم القرآني ليس مفصلاً للأشياء كل على حدة بل مفصل للـ "كل شيء" الجامع الذي تشترك به الأشياء

جميعاً من حيث هي حركة كونية، ولو كان الأمر أمر تفصيل للأشياء من حيث هي فرق أو مختلفة متعددة، لاحتجنا إلى قرآنا أخرى بعدد الأشياء وأنواعها، ولخالفنا نواميس الكلمة القرآنية الواحدة التي كان بها كل شيء، كلمة "كن" والتي جاء القرآن لتبيان سرها في الـ "كل شيء" من حيث هو صفة كما لو قلنا: (الإنسان) فالإنسان صفة يشترك فيها الناس جميعاً، وكما لو قلنا (الزرع) فالزرع صفة تشترك فيها المزروعات جميعاً وعلى اختلاف ألوانها، وكذلك حينما نقول؛ "كل شيء" مهتدين ببيان القرآن، حيث (القرآنية) صفة لكل شيء، كما أن (الإنسانية) صفة لكل الناس.. وإذن فإننا إذا ما احتجنا إلى أمثلة وتفصيلات وتطبيقات وشرح وتشریح للشيء المادي انتقلنا من المدخل إلى المخرج، أي من القرآن إلى الكون، وكذلك إذا قصدنا تبين ظاهرة بعينها، أو موضوعاً بعينه في القرآن، فالحركة هاهنا كذلك حركة من المدخل إلى المخرج. أما إذا قصدنا العلم الكلي المجرد، من حيث هو علم بالظاهرة أو بالـ "كل شيء"، فتوجه إلى الكلم القرآني وكونه اللساني.. وبداية إن هذا كله فيما يتعلق بنا نحن الذين لا نحمل صفة النبي أو من هو مبين ببيانه، وإلا فإن الذي يحمل تلك الصفة، يعلم العلم الكلي وعلم الشرح والتفصيل، بل إنه ليس به حاجة إلى الاستعانة بالوسائل والأجهزة طائرات كانت أو صواريخ أو حواسيب أو مختبرات.. لتحقيق الغاية الكامنة وراء صناعة تلك الأجهزة التي هي ليست إلا وسائل كما يحصل مع المتعلمين بعقولهم الداخلية. والأمثلة والشواهد على ذلك كثيرة.

إننا إذن، نستحصل - بشروط- من القرآن على شيء من علمه، ألا وهو العلم بـ "كل شيء"، أما النبي فمستحصل على العلم والعلم بالعلم وما وراء ذلك، ﴿وإِنَّهُ لَدُوُّ عِلْمٍ لَمَّا عَلَّمْنَاهُ﴾ (يوسف: ٦٨).

ثانياً: قرآنية الكلمة – التاريخ والتبين:

لا شك إن نزول القرآن الكريم في الجزيرة العربية تشریف لها. ولا شك أيضاً إن أمة تلك الجزيرة أمة بيان وفصاحة، ولو لم تكن كذلك لما اختارها الله سبحانه مهبطاً لوحيه الذي نزل به جبريل على صدر نبي الرحمة.. ولكن هل تنتهي الحقيقة عند هذا الحد، إي عند هذا التفسير؟

لقد كان للرسول السابقين الرسالة المحمدية رسالات، كما كان لهم معجزات أو آيات، ولقد كانت معجزاتهم أبعد ما تكون عن الإعجاز البياني اللساني، فمعجزاتهم وأدلتهم على تلك المعجزات، وبراهينهم ومحاججاتهم، كلها كانت بصرية، أي أنها تتحدى البشر بالإتيان. يمثل ما جاء به الرسل من حيث أن آية التحدي تخاطب العقل البشري مروراً بالإدراك البصري، كأن تكون تلك الآية أو المعجزة، الإحاطة بلغة الطير أو صنع اللبوس، أو غدو الريح ورواحها بأمر النبي، أو إبطال السحر وفجر الماء، أو تكليم الناس في المهد وشفاء المرضى وإحياء الموتى بإذن الله.. ولكن المعجزة المحمدية، وإن كانت بصرية في بعض من جوانبها مما تحقق للنبي الكريم من مثل تسبيح الحجر على يديه، أو يحيي الشجرة إليه، أو تظليل الغيمة له.. فإنها من حيث هي الخاصة به دون غيره من الرسل، كانت معجزة سمعية، أي أنها تتحدى البشر بالإتيان. يمثل ما جاء به الرسول من حيث أن آية التحدي تخاطب العقل البشري مروراً بالإدراك السمعي.

- ﴿أَمْ يَقُولُونَ تَقْوَلُهُ بَل لَّا يُؤْمِنُونَ * فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِّثْلِهِ إِنْ كَانُوا صَادِقِينَ﴾
(الطور: ٣٣ - ٣٤).

- ﴿أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُورٍ مِّثْلِهِ مَفْتَرِيَاتٍ وَاذْعُوا مَنْ اسْتَطَعْتُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ * فَإِنْ لَمْ يَسْتَجِيبُوا لَكُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّمَا أُنزِلَ بِعِلْمِ اللَّهِ وَأَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَهَلْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ﴾ (هود: ١٣ - ١٤).

- ﴿ وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ * فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ ﴾ (البقرة: ٢٣ - ٢٤).

- ﴿ قُلْ لَئِنِ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ﴾ (الإسراء: ٨٨).

ويقيناً، إن ذلك القرآن الذي لم يأت العرب بمثله ولن يأتوا، لا يتوقف العجز عن مثله، على أخباره وقصصه ووعظه وإرشاده وحلاله وحرامه، بل هو العجز عنه بعد العجز عن قرن وضم وجمع كل ذلك وغيره بعضه على بعض، كما هو بائن لهم من خلال حسن الحديث وبلاغته التي هي بلاغة كلمات الله التامات.

فالمعجزة المحمدية، إذن، معجزة سمعية، تعني مما تعني، أن المدخل المعرفي للعلم مدخل سمعي، وليس مدخلاً بصرياً. فشرعة هذه الأمة شرعة سمعية ومنهجها المعرفي منهاج سمعي بينما شرعة غيرها، شرعة بصرية، ومنهاج غيرها منهاج يعتمد على ما هو مرئي، والمدخل في ذلك هو المشاهد البصرية، مذ اختلفت الألسنة والألوان والأمم، مروراً بعصر الرسالات وآخرها الرسالة المحمدية وانتهاء بعصرنا الحاضر وما بعده ما شاء الله. ولا بد لكل أمة من التمسك بمدخلها وإلا فلن يبين لها ما ترغب بل ما يجب عليها تبيته.. فإذا عدنا إلى البيان القرآني لتلمس ظهوراً من ظهورات المدخل المعرفي الحق، وجدنا القرآن الكريم، يقدم السمع على الأبصار دائماً إلا قليلاً، أي إلا ثلاث مرات؛ (السجدة: ١٢ والأعراف؛ ١٧٩، ١٩٥)، ولسياقات قرآنية خاصة، من مظاهرها التعليلية، إن الآيات جميعاً تتحدث عن أولئك الذين كفروا بالله وأشركوا به، سبحانه عما يصفون. فألية الإدراك هاهنا هي آلية بصرية والمعرفة متأثرة بهذه الآلية التي تغلب عليها الوجهة البصرية. وعدا ذلك فإن آية السجدة، تتحدث عما بعد الحياة الدنيا بالنسبة للمشركين، حيث ليس ثمة إلا الرؤية التي هي رؤية اليقين.. وبيان

ذلك كله، تتضح حقيقة أسبقية الصوت على الضوء، ثم عودة الضوء إلى الصوت، فلا فكاك كونيا فيما بين الصوت والضوء، بل تلازم فهما كلاهما وجه لحقيقة واحدة مع فارق الأسبقية والبطون. وفي ضوء ذلك كله، نزداد يقيناً بأسبقية ورجاحة المدخل السمعي بوصفه مدخلاً معرفياً، لائقاً بنا وحدنا نحن المسلمين.. وكذلك هي التسلسلات الكونية لكل شيء: (صوت ثم ضوء ثم صوت). وكذلك تسلسل الآية الإلهية المعجزة، صوت، ثم ضوء (نور)، ثم صوت، سواء من حيث عرض هذه الحقيقة على الرسالات السماوية أم من حيث عرضها على نشأة الكون الظاهرة و(فنائمه) أو نشأته الباطنة، أو من حيث عرضها على معيارية الإدراك الإنساني الحق، أو من حيث عرضها على ما نستشرفه من آفاق المستقبل الكوني وسيادة الأنموذج المعرفي الحق، وبما يجعلنا مطمئنين إلى أن الأنموذج المعرفي الإسلامي سيسود في زمن يعلمه الله ويأذن به.

فإذا رجعنا إلى بيان (السمع والأبصار) وجدنا القرآن الكريم يجمع (السمع) في كلمة (السمع)، ويفرق (البصر) في كلمة (الأبصار)، وفي هذه البلاغة مما فيها، بينة أخرى على أن الأنموذج المعرفي الإسلامي قادر على (ومطالب —) توحيد قراءة الأشياء أو جمعها وضمها في أنموذج كلي شمولي عميق، هو أنموذج الـ "كل شيء" السمعي، فإذا عرضنا الجمع والتفريق، سمعاً وأبصاراً، على الرسالات السماوية، وجدنا المعجزات النبوية السابقة معجزة بني الرحمة، مفرقة مختلفة متنوعة وهي جميعاً بصريّة، ووجدنا المعجزة النبوية واحدة مجموعة مقروءة في أحسن الحديث، وما شأن أحسن الحديث إلا واحد، آية كان أو آيات سورة أو سور.. فلا تفاوت ولا اختلاف.. فإذا عدنا لنعرض الجمع والفرق سمعاً وأبصاراً، على الأنموذج المعرفي وجدنا القرآن الكريم يدعونا إلى تأمل آيات الله في الكتاب وفي الآفاق والأنفس على أن آيات الله في الآفاق والأنفس بصريّة، وفي الكتاب سمعية. وحتى نقدر أن نحيط بفرق البصر لا بد أن نعقله بجمع السمع، فالمدخل سمعي والمخرج سمعي، وما بينهما بصري. وليس كذلك

الأنموذج الغربي.

لقد بدأت الرسالة المحمدية، قبيل نزول الوحي، تأملاً عقلياً، سمعياً بصرياً وجدانياً في غار حراء. ولقد كانت الحاسة النبوية تستشعر ما حولها طلباً وبحثاً في الأشياء عن ما يعرج بالحاسة إلى الجامع الكلي الشمولي الذي يجمع ويضم الشيء إلى الشيء، ويعلو على الشيء والشيء، من حيث النظام، أو من حيث الذي هو سبب النظام وبه انتظم النظام بكليته. ولم يكن النبي في كل ذلك، مكتفياً بما يحققه له البصر، بل كان يوجه البصر الوجهة التي تزيد من شمولية التبين البصري، فالبصر متبين لا مبين (بكسر الباء الثانية)، والذي يقع عليه البصر موضع تبين لما هو جامع البصر، أي للبصيرة العميقة التي كانت تستمع إلى الكلمة الداخلية المبينة. وبموجب ذلك، لم تكن الحاسة البصرية وحدها هي المؤثرة بأمر الصوت الداخلي العميق، بل كانت الحواس كلها كذلك.

وفي أثناء ذلك كان العرب منشغلين بالاستماع إلى صوت الأشياء من حولهم، وكانت قصائدهم وحكمهم وأمثالهم التي هي مخرج لاستشعار حواسهم، تدون معرفتهم الحسية بالأشياء على أوضح وأجلى ما يكون عليه التدوين الشفاهي بوصف ذلك التدوين لساناً لم يتشكل على وفق ما كان عليه إلا استناداً إلى تجربة مباشرة ومشاهدة مستفيضة، كانوا يهدي منها يستدرون الأشياء من حولهم بالكلمة الفصيحة فيعرفون منها ما لم يعرف غيرهم، وعلى الطرف الآخر كانت الأشياء تشكل لهم ذاكرتهم القرائية، وتقوم ألسنتهم بما يتلاءم وحركيتهما الكونية المستمرة، فكان لسانهم مقارنة بألسنة غيرهم، لساناً نامياً زاحراً حروفاً ومفردات وتراكيب، حتى أن معجمهم اللفظي بلغ ما لم يبلغه معجم لغوي (أعجمي)، وإلى الآن.. ولقد كانت لغاتهم النابتة في الأرضية اللسانية الموحدة (اللسان العربي)، نامية متحركة، وهي تتواضع على هذا الاسم وذلك الفعل وتلك الصيغة، فكان اللسان العربي وهو يتسلسل منسجماً في

الحركة الكونية للأشياء، معبراً دقيقاً وواثقاً وأميناً الأمانة البشرية، عن كل ما هو شيئي من حوله، وعن ما يترتب على ذلك الشيئي من تينات حسية عقلية، لذا جاءت مفرداتهم وتراكيبهم حسية في بداياتها عقلية في آخر مطافها واستدرارها، ودون أن يؤدي ذلك التطور العقلي للمفردة أو التركيب إلى التخلي عن الاستدرار الأول، إستدرار المعرفة الحسية، لأن التخلي عن ذلك الاستدرار أو ذلك التين يعني التخلي عن الوجه الظاهر لقانون الجمع والضم والفرق والبعد كل على حدة أو جميعاً، باعتبار أن ذلك القانون، سنة كونية مكنونة في الأشياء جميعاً، كما هي مكنونة في الإنسان جميعاً من حيث هو مدرك، فالإنسان عقل واحد وحواس متفرقة، بل إن الحواس هي الأخرى، حاسة واحدة جامعة هي الحاسة السمعية، وحواس مختلفة هي البصر ووجوهه؛ (اللمس والذوق والشم).

وحيثما نرجع إلى القرآن الكريم، نجد أنه لم يأت بما لم يأت به اللسان العربي قبل نزوله، إلا قليلاً، على أننا نقصد بالعربية هاهنا، العربية المبنية، أي اللسان العربي، لسان قريش، -وستتين ذلك بعد قليل-، إلا إن الذي حصل مع القرآن الكريم هو إنه جمع تلك المفردات والتراكيب، أو قرنها وقرءها، "بعلم الله"، لا بعلم البشر. وعلم الله نافذ في كل شيء، وكائن به كل شيء، وجامع لكل شيء، فالقرآن إذن قرنها أو ضمها بعضها إلى بعض، من جهة، وقرن كلاً منها إلى ما هو خارجها مما كان يشكل خيرة العربي من أشياء مدركة له أو غير مدركة من جهة ثانية. وهو إذ قرنها القرن الجديد، القرآني، فرقها وباين بينها وبين القرن البشري السابق، حينما كان القرن البشري يتوهم التين، لا يتيقنه، فيعوج هنا أو هناك، ولا يطابق التين البيان، وخاصة حينما تحول القرن اللغوي البشري إلى ممارسة مترفة تتمثلها القصائد المعلقة أو سجع الكهان وغيرهما - وباختلاف - مما جعل من اللسان العربي، خاضعاً لتوجيه تلك الممارسة ومتأثراً بها متوهماً معيارية تينها، وليس لتلك المعيارية رسوخ أو مشروعية،

إذا نظرنا إليها في ضوء تلك الاعتبارات الشعرية الخاضعة لضرورات الوزن والقافية واضطرار الشعراء إلى وضع كلمة دون أخرى واستبدال ثلاثة برابعة، وتركيب غيره مراعاة للوزن، وإن كان الوزن الشعري ومازال ممارسة داخلية ذوقية قبل أن تكون خارجية تعليمية. وكل ذلك طمعاً بقبول المتلقي واستحسانه، أو ما يترتب على الاستحسان، أو ما يوجه الشاعر من رغبة أو رهبة. وهكذا صار الشاعر هو المركز والمحيط، وكذلك صار الكاهن على الطرف الآخر. وكلاهما متبين، وكلا التبيين تبين ذات محدودة العلم، وخاضعة لاعتبارات الهوى، ثم إنها أي تلك الذات لا تتلقى العلم ولا تلقيه تلقى وإلقاء الحكمة المطلقة المجردة والعلم الشمولي، وإن لم يكن البيان الشعري جميعه ليخلو من الحكمة التي هي مدار القول وجامع التقول. فإن من البيان لحكمة.

أما القرن الإلهي، الكائن في كلمات الله التامات، فهو القرن المنسجم مع ما عليه الخلق الشيعي للموجودات من قرن، فالقرآن مقارن ومطابق وكاشف عن ذلك القرن، ودون أن يؤدي ذلك القرن إلى التضحية بالحسن اللساني، بل بالعكس تماماً، فالحسن اللساني القرآني أظهر تلك الزينة الخارجية التي للأشياء خارجة، كما تظهر الأرض زرعها، بدءاً بإظهار الحرف وانتهاءً بإظهار السورة. فالقرن الإلهي ابلغ من أن يعنى بقرن الكلمات إلى بعضها حسب، وإعجازه ليس كائناً هاهنا حسب كما ذهب إلى ذلك شيخ البلاغين العرب القدامى، وغيره من البلاغين^(١)، إلا إذا ضمنا إلى هذه الحقيقة ما نحن بصدد اتخاذه مدخلاً معرفياً، ألا وهو، إن الإعجاز القرآني كائن في قرن الحروف والكلمات والتراكيب والمظاهر البلاغية الخارجية على وفق الكيفية التي عليها القرن الكوني ومظاهره الشيعية خارج القرن، وتعبير آخر، إن الإعجاز القرآني كلئن

(١) انظر: عبد القاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، وقف على تصحيحه السيد محمد رشيد رضا، دار المعرفة، بيروت - لبنان (د. تا)؛ ص ٢٩٤ - ٢٩٥، والبرهان في علوم القرآن، ج ٢/ص ١٠٤.

في إحاطته العلمية بكل شيء إحاطة لسانية بلاغية، معجبة، هي ذاتها الإحاطة البليغة بالموجودات من حيث نظامها الداخلي البليغ ومظهرها التزييني وحركتها الكونية وديمومة موتها وإحيائها وتجدد خلقها، ومن ثم من حيث وجودها والحكمة من وجودها. فبلاغة القرآن إذن بلاغة كونية وهذا هو سر إعجازها على مر العصور، فهي إذ أعجزت السابقين معجزة للاحقين، وكل على قدر تبينه. فإذا تبين السابقون هذه البلاغة في لغاتهم، فلأن الحركة الكونية الشيعية الخارجية واللسانية البشرية، كانت في تلك الحقبة الزمنية لا تسمح بما هو أكثر من ذلك بالنسبة لغير النبي وممن هو أقرب إليه وأبعد عن البسطاء، من الناس، ولكن الحقب الزمنية اللاحقة شهدت تبينات أخرى ومختلفة، وما هذه التبينات إلا نابتة أو خارجة من التربة نفسها- بغض النظر هاهنا عن بعض الموجهات والتابعيات-، وكذلك الحقبة الزمانية التي نعيش فيها، وكل ذلك لأن بلاغة القرآن التي هي بلاغة العلم المطلق أبعد عن، وأتم من البلاغات البشرية.

نعم كانت البلاغة العربية إبان نزول القرآن وبعيداً ذلك متميزة لسانياً، ولكنها تبقى بلاغة بشرية، أي علماً بشرياً محدوداً من حيث قدرته على الإحاطة والقرن والمقادة الكلية والشمولية، ثم من حيث قدرته على الإحاطة بغير قليل أو قليل، من ذلك، دونما تضحية بواحد أو اثنين أو الجميع من ثلاثة مقومات للبلاغة، ألا وهي؛ (الإتقان، النفع أو التسخير، والحسن أو الزينة)، سواءً كانت تلك البلاغة لسانية أم لم تكن. عدا ذلك كله فإن مما يتصف به القرن البشري للكلمات، هو إن المقادة والمطابقة لما هو في الخارج، مطابقة ذاتية، وهذا يعني أن للنفس الإنسانية أثراً فيها، وبالمحصلة، في نسبتها وعدم الاعتقاد بموضوعيتها.. وهكذا كانت البلاغة إبان نزول القرآن الكريم.

جاء في الكتاب المقدس: ¹¹*"في البدء خلق الله السماوات والأرض* وكانت

الأرض خربة وخالية وعلى وجه الغمر ظلام" وروح الله يرف على وجه المياه* وقال الله ليكن نور فكان نور" (سفر التكوين، الإجماع الأول: ١-٣).

وجاء في القرآن الكريم، عاطفاً الأمر الإلهي على الأسماء الحسنی ممثلة بـ (البدیع)؛ ﴿بَدِيعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (البقرة: ١١٧).

وتكشف للعارفين أو العرفاء، "إن معاني الكتب في القرآن ومعانيه في الفاتحة ومعانيها في البسمة ومعاني البسمة في الباء"^(١)، وجاء عندهم؛ "الدائرة ما لها باب والنقطة التي في وسط الدائرة هي معنى الحقيقة، ومعنى الحقيقة شيء لا تغيب عنه الظواهر والبواطن ولا تقبل الأشكال"^(٢).

وتبين للفيزيائيين المعاصرين، أن تمدد الكون بما فيه من مادة، جاء عن اصل لا تشغل مساحته ما تشغله مساحة بروتون واحد في ذرة، وأن هذا الكون ما زال في تمدد. فالكون بدأ إعلاماً أو فكرة أو كلمة أولاً، ثم خلص إلى طاقة ثم خلص أخيراً إلى مادة، ودونما انفصال للمادة عن الطاقة. أي (وباعتبار الوحدة الأولية لقياس الضوء والمادة)، الكون، ذرة وإشعاع^(٣).

(١) أبو الفضل شهاب الدين السيد محمود الألوسي، البغدادي سنة ١٢٧٠هـ، روح المعاني، إدارة الطباعة المنيرية، مصر، (د.تا)؛ ج ١/ص ٣٧.

(٢) الدكتور رفيق العجم، موسوعة مصطلحات التصوف الإسلامي، مكتبة لبنان ناشرون، بيروت-لبنان، ط ١، ١٩٩٩، ص ٩٩١.

(٣) انظر: فرانسيس كريك، طبيعة الحياة، ترجمة: د. أحمد مستجير، مراجعة: د. عبد الحافظ حلمي، سلسلة عالم المعرفة (١٢٥)، الكويت، ١٤٠٨هـ - ١٩٨٨م، ص ٣٠ وما بعدها. ووليد منير، النص القرآني من الجملة إلى العالم، المعهد العالمي للفكر الإسلامي، القاهرة، ١٤١٨هـ - ١٩٩٧م، ص ٦٤، و د.أحمد محمد عوف، سيناريو النشوء والارتقاء والفناء بالكون (بحث مستل)، مجلة العلم، القاهرة، العدد ٣٠٢ نوفمبر ٢٠٠١، ص ٦٤ وما بعدها، وفلسفة العلم في القرن العشرين، ص ١٩١ - ١٩٢.

أولية الكون، إذن، كلمة إلهية، متماسكة متضامة مقروءة أو مجموعة جمعاً ليس ثمة جمع أبعد منه وأبلغ، ثم تكثرت؛ ﴿اعلموا أنّما الحياة الدنيا لعبٌ وهوّ وزينةٌ وتفلاخرٌ بينكم وتكاثرٌ في الأموال والأولادِ كمثل غيثٍ أعجبَ الكفارَ نباتُهُ ثم يهيجُ فتراهُ مُصْفراً ثمّ يكونُ حطاماً﴾ (الحديد: ٢٠)... فماء واحد ونبات مختلف مرةً، وكلمة واحدة وآيات مختلفة مرةً ثانيةً، وشيء واحد (كل شيء)، وأشياء مختلفة مرةً ثالثةً، وتبقى الحقيقة الأولى حقيقة الكلمة واحدة لا تختلف إلا من حيث هي صفات وظهورات وأشياء، على أن تلك الظهورات المتفرقة لا تعني تشتت الجمع الأول المتماسك للكلمة الأولى، فالماء هو الماء وإن تعددت صفات الزرع أو النبات، واختلفت ألوانه. أما الماء من حيث هو تاريخ، فأول بأولية المادة السائلة، فالماء الأول، ولنسمه: الماء الكوني، الجامع للتشكيلات والعناصر الكيميائية بصفتهما الجزئية جمعاً، لا الماء المعروف لدينا اليوم، أول مع أي إيذان ببدء حياة مهما كان نوعها^(١)، وعلى مرّ الحقب الزمنية؛ ﴿جعلنا من الماء كلّ شيء حي﴾. وهو كذلك أول بعد انتقال المظاهر الحياتية إلى كونها الحديد بالموت أو قبيل (فنائها) - كما يروق للماديين - وليس ثمة فناء بل تكون جديد. وما حطام الزرع أو النبات إلا سلب لمائته الكونية من خلال جزئياته جميعاً، وكذلك هو انتزاع الروح من جسد الإنسان، وبالمثل انتزاع المعنى من الكلمة، وخلاصة القول، إنه انتزاع الكلمة التي بها كان أول التكون أو التبين الحياتي من الأشياء.. وكذلك الذي يحصل حينما ينسى الإنسان ذكر الله سبحانه أو حينما يهجر

(١) انظر: أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام، نهج البلاغة، شرح الشيخ محمد عبدة، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت - لبنان، (خطبة ابتداء خلق السماء والأرض وخلق آدم)؛ ج ١/ص ١٦-١٨. وورد فيها؛ "أحال الأشياء لأوقاتها. ولأم بين مختلفاتها. وغرّز غرائزها، وألزمها أشباحها(..). ثم أنشأ سبحانه فتق الأجواء وشق الأرجاء وسكّاتك الهواء. فأجرى فيها ماء متلاطماً تياره، متراكماً زخاره، حملة على متن الرياح العاصفة..". وقارن بذلك، طبيعة الحياة: ص ٨٧.

القرآن فيؤذن المجران حينما يصير جماعياً بقيام الساعة، ويؤذن حينما يصير هجراناً معرفياً بتخبط معرفي ثم حطام وجهل.. والماء بعد ذلك سابق للزرع من حيث أن الزرع ظهور، فهو كائن فيه، والزرع كائن به، والذي يبقى بعد حطام الزرع هو الماء. (فالماء قبل .. والماء في .. ، والماء بعد ..). هذا هو تأريخ الماء، وكذلك هو تأريخ الكلمة.. فلا فاصل زمنياً بين قول الكلمة ومظهرها الشئني. فقوله سبحانه، فعله، ولفعله مظاهر، فلا فترة بين القول والفعل وإن ترابت المظاهر، وما الإنسان إلا مظهر جامع للمظاهر جميعاً، تلك التي للقول والفعل. فهو تبينٌ بليغ من تينات هذا الكون البليغ. انه وجه الكلمة الجامع والأشياء وجوها المتفرقة. إنه بدأ بكلمة ويموت بكلمة ويبعث بكلمة؛ ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ تَقُومَ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ بِأَمْرِهِ ثُمَّ إِذَا دَعَاكُمْ دَعْوَةً مِّنَ الْأَرْضِ إِذَا أَنتُمْ تَخْرُجُونَ﴾ (الروم: ٢٥).

لقد سأل إبراهيم ربه، أن يريه كيف يحي الموتى، فأراه سبحانه، أن ذلك بالكلمة، ﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّي أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى قَالَ أَوْ لَمْ تُؤْمِنْ قَالَ بَلَىٰ وَلَكِنْ لِيَطْمَئِنَّ قَلْبِي قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِّنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ، إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جِزَاءً ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا﴾ (البقرة: ٢٦٠). وكذلك الحال مع عيسى (عليهما وعلى نبينا الصلاة والسلام)، فالكلمة هي الكلمة ولكن المظهر عيسوي، لذا تحقق للكلمة فعلها البليغ بإذن الله؛ ﴿وَإِذْ تَخَلَّقْنَا مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ بِإِذْنِي فَتَنفَخُ فِيهَا فَتَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِي وَثُبِّرَىٰ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ بِإِذْنِي وَإِذْ تُخْرِجُ الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِي﴾ (المائدة: ١١٠).

إن غلظة المادة وتخونتها الشئنية لا تعني أن الذي بينها وبين الطاقة هو وجه البعد والمفارقة من وجهي (البين)، أقصد وجهي الروصل والبعد أو التباطن والتظااهر. فالطاقة كائنة في المادة، والمادة والطاقة متمركرتان. فالمادة ليست شيئاً صلباً تتبعثر بسه القدم لأنه مائتٌ وسط الطريق، وما هي جامدة الجمود الذي يشعر بها حاستنا اللمسية

يوصف تلك المادة مقاومة لها^(١). وما ذاك إلا لأن المباطنة والمظاهرة سنة الموجودات جميعاً، ثم هي سنة الحواس، فما نبصره قابل للسمع، وما نسمعه قابل للإبصار، وهكذا تترابط الحواس الأخرى، هذا هو المنطق القرآني الذي علينا التوقف عنده كثيراً. حاسة اللمس مرتبطة بحاسة البصر كما ترتبط حاستا الشم والذوق، وحاسة البصر، هي الوجه الشيعي لحاسة السمع. وللمادة أن تتحول لا إلى ضوء فقط كما بان للغربيين، بل إنها تتحول إلى صوت أيضاً مهدي من بيان القرآن، وعلينا البحث في هذه الحقيقة ثم التذليل عليها في الكون خارج القرآن.

إن عملية التضخيم الضوئي للمادة عن طريق الانبعاث التحريضي للإشعاع، يعني مما يعني تنقية الطاقة من المادة بوساطة الأدوات والوسائل الحديثة، من حيث هي أجهزة فائقة القدرة. ولكن استخلاص الطاقة وتنقيتها، بوصفها أشعة ضوئية، مرحلة، وليست هذه المرحلة غاية المراحل، ذلك أن البلاغة القصوى للتبين هي استخلاص الطاقة الصوتية الكائنة في المادة، وهذه أبعد غوراً من تلك وأبلغ. وهذه هي التي تحققت للأنبياء السابقين، بموجب تحقق الطاعة المطلقة والتقوى المحض؛ "وما تقرب إلى عبدي بشيء أحب إليّ مما افترضت عليه، وما يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته، كنت سمعه الذي يسمع به، وبصره الذي يبصر به..."^(٢). فالقرب هاهنا، قرن المادة الجسدية إلى النفخة الروحانية بشرياً، وعلى سمت القرن الكوني للطاقة إلى المادة، وبموجب ذلك القرن البليغ، قرن الطاعة والتقوى، يسمع البصر ويصر السمع، وتنطق المادة، بعد تجريدتها من غلظتها بوساطة، (الكاشف النبوي) للجسيمات الذرية للمادة الشيعية وما وراءها. ولنسارع بالعود إلى وجه آخر من وجوه التأريخ الكوني للكلمة، بغية زيادة في يقين. يقول القرآن:

(١) انظر: فلسفة العلم في القرن العشرين؛ ص ٢٢٦.

(٢) انظر: الأحاديث القدسية: ج ١/ص ٦٢

١. ﴿وورث سليمان داودَ وقالَ يا أيُّها الناسُ علِّمنا منطقَ الطَّيرِ وأوتينا من كلِّ شيءٍ إنَّ هذا هو الفضلُ المبينُ* وحُشِرَ لسليمانُ جنودُهُ من الجنِّ والأنسِ والطَّيرِ فهمُ يُوزعونُ﴾ (النحل: ١٦-١٧) "وكذلك الأمر مع قول النملة والهدهد، آية؛ ١٨-٢٦.

٢. ﴿وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كلَّ شيءٍ وهو خلقكم أولَ مرةٍ وإليه تُرجعونُ﴾ (فصلت: ٢١).

ولكن تأريخ الكلمة لم يستكمل وجوهه بعد في آيات سورة النمل. نعم إن القدرة النبوية التي آتاها الله سليمان قرنت الكلمة إلى الكلمة فلا مادة تعيق البلوغ، فتعلم سليمان منطق الطير وجنّد الطير كما جند الجن .. ولكن القراءة هاهنا قراءة الشيء المادي البصري سعيًا إلى السمعي، وهذه حقبة زمنية من حقب، لا الأخيرة، أما الأخيرة، فهي التي يصير فيها علم القراءة، علم الكلمة السمعية التي تكشف عن سنن الكلمة البصرية، وهذه هي قراءة نبي الرحمة محمد على الأنبياء جميعاً وعليه الصلاة والسلام. وهذا هو الوجه الأخير من وجوه الحركة الكونية لتأريخ الكلمة .. وما الكلمة هاهنا إلا؛ ﴿اقرأ باسم ربك الذي خلق* خلق الإنسان من علقٍ* اقرأ وربك الأكرم* الذي علّم بالقلم* علّم الإنسان ما لم يعلم﴾ (العلق: ١-٥). فالقراءة هاهنا بالكلمة وفي الكلمة ومن الكلمة واليها مروراً بالمخلوقات وانتهاءً بالعلم بها، لا ببعضها، كما ورد على لسان سليمان، ﴿وأوتينا من كل شيء﴾، بل، "تبياناً لكل شيء" كما خوطب خاتم الأنبياء. وما الـ "اقرأ" هاهنا إلا الوجه النبوي للـ "كع" أو إنها المعادل العلمي لها.. وليس بين أمر الـ "اقرأ" وتكونه في النبي، أو تفعله فترة من زمن. ويهدي من بيان؛ "اقرأ" وأوليتها، يكون المقرئ هو، الله الرب الخالق الأكرم العليم، فهو أول الأولية الإلهية، والقارئ - المقرء (النبي)، أول أولية المخلوق،

والقراءة- (القرآن) أول، أولية الإبانة وهذا ما سنتبينه في المدخل الأخير من هذا الكتاب، مدخل القراءة.

وعلى الطرف الآخر لأولية الكلمة، هناك أولية القلم. فالقلم لزييم الكلمة، ومبينها والدليل عليها، فلا ديمومة للكلمة بلا قلم، ولا تبين لبيائها، ولهذا جاء في أسماء القرآن؛ "الكتاب". فالقلم خارجي داخلي، به تبين الكلمة عن علمها كلما قرن الزمان إلى الزمان، والمكان إلى المكان والشيء إلى الشيء والعلم إلى العلم. ولقد ورد عن نبي الرحمة؛ "أن أول ما خلق الله القلم، فقال له: اكتب، فجرى في تلك الساعة بما هو كائن"، وورد؛ أن أول ما خلق الله الحرف، وورد، أن أول ما خلق الله؛ العقل^(١). وليس ثمة تعارض بين الورودات السابقة جميعاً. فالقلم أول، والحرف أول، والعقل أول. وليس القلم بشيء دونما أولية الحرف. وكذلك ليس الحرف بشيء دونما أولية القلم. فالقلم والحرف متمركزان (مركز ومحيط)، أو هما متظاهران متباطنان، أو هما وجهان لحقيقة واحدة هي حقيقة العلم- الخلق، الخلق - العلم، أو هما طرفا القرن: المقرون والمقرون إليه. بل إننا حينما نعرض هذه الحقيقة على ممارساتنا الكتابية اليومية، نجد أن الحرف والقلم متلازمان. وما القلم الخارجي الذي تمسك به أصابعي الآن، وأنا أنسخ هذه الكلمات على الورقة التي أمامي، إلا صورة ظاهرة لذلك القلم العميق

(١) انظر: أبو القاسم هبة الله بن الحسن بن منصور الطبري اللالكائي، ت ٤١٨هـ، شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة من الكتاب والسنة وإجماع الصحابة والتابعين من بعدهم، تحقيق الدكتور أحمد سعد حمدان، ط ٢، ١٤١١هـ، مج ١/ص ٢١٨، ومحمد ناصر الدين الألباني، سلسلة الأحاديث الصحيحة وشيء من فقهها وفوائدها، مكتبة المعارف - الرياض، ط ١١، ١٤١٢هـ - ١٩٩١م، ج ٢/ص ٣٩، وأبو جعفر محمد بن يعقوب بن اسحاق الكليني الرازي ت ٣٢٩هـ، الأصول من الكافي، صححه وعلق عليه على أكبر الغفاري، دار الكتب الإسلامية، طهران، ج ١/ص ٢١.

الداخلي الذي يكتب الآن، والذي ما بين القلم الداخلي والقلم الخارجي هو الذي ما بين طرفي حبل. فذاك القلم الداخلي حرف، والحرف الخارجي قلم. والذي يبين بعد ذلك كله، أن القلم والحرف، كليهما أول في ضوء ما نعتبره فيهما من بطون أو ظهور، ثم في ضوء السياقات والمسالك البيانية وما لأجله قال النبي هذا القول أو ذاك... وباعتبار الجهة البشرية للقلم والحرف، نرى أن القلم والحرف من حيث هما ظاهران، ليسا بشيء دون وجود العقل الذي يجمعهما. فهما أي القلم والحرف أولان بأولية العقل. والعقل وهو مآل علم القلم وكيونته الحرفية، ليس بشيء دون وجودهما.

إن التسلسل الأول للكلمة الجامعة، أو أصلها الذي تراتب ظهوره في الأشياء جميعاً بحيث أن تلك الأشياء تشترك جميعاً في استبطانها لتلك الكلمة بوصفها الجامع؛ "كل شيء"، هو ذاته الأصل الذي تراتب ظهوره في آدم عليه السلام أولاً، بوصفه الأصل الجامع الظاهر للإنسانية، ثم تراتب الظهور في الذرية. فالآدمية هي المقابل الجامع للشئية، أو الـ "كل الأشياء" في الأشياء جميعاً. مع فارق أن الآدمية بلاغة الخلق من حيث حيويته العلمية وامتلاكه إرادته وقدرته على الإحاطة بالأشياء من حوله ثم تسخيرها لأجله. فالآدمية هي الترقى الحيوي للمادة الشئية وكما أن سلب الماء من الأشياء يعني مواتها كذلك سلب الآدمية من الإنسان، وهما هنا يتبدى لنا أن النموذج المعرفي القرآني، النموذج يدعو إلى (أنسنة) الأشياء، لا إلى تشييع الإنسان، ومن ثم الخط من شأنه، من حيث هو خليفة الله في الأرض، أي من حيث هو قيمة معنوية لا طبيعة مادية. على أن ذلك لا يعني تجريد الإنسان من شئيته، فتجريده من شئيته يعني توهم ألوهيته وما هو كذلك.. فإن كان لا بد من التجريد، ولا بد منه، ولكن بقدر، فإنه التجريد الذي ينتهي بنا إلى تتبع بلاغته النبوية. فلإنسان، درجة أعلى من الشئية على الرغم من شئيته، ألا وهي درجة النبوة. وللنبوة درجة أعلى من الإنسانية على الرغم

من إنسانيتها، ألا وهي درجة الوحي وعدم النطق عن الهوى.

ولقد كان الإنسان نبي نفسه، حينما كان جمعاً جامعاً ممثلاً بآدم، ثم صار بموجب السنة الإلهية، سنة العلم باطنياً وظاهراً وأولاً وأخراً، وجمعاً وفرقاً وجمعاً، يطلب هذه النبوة في شخص واحد من جنسه، بعد أن تسلسل الجمع الآدمي في فرق الذرية والأمم.. وما ذاك إلا لأن العلم المكنون في الذرية محجوب بالشيئية المتمثلة بالجسدية والنفسية الإنسانية، ولا بد لتلك الحجة الباطنة، أو الحيوية الباطنة من فتق بعد رتق^(١)، أو إظهار بعد استبطان، أو نور بعد ظلمة، أو إبانة وإظهار بعد خفاء وبطون، كما لا بد للزرع المكنون في الأرض من ماء سماوي ..

وهكذا استلزم الفرق البشري بعث الأنبياء والرسل مُد الفرق الأممي الأول لذرية آدم وانتهاء بالفرق الأخير الذي لزمته نبوة جامعة وبلغية، تمثلت بنبوة خاتم النبيين، وكتابه الذي هو آخر الكتب، وبهذا التسلسل الأخير خلص الكون (شيئته وآدميته) إلى تمامه وكماله قرناً وجمعاً وضماً وإبانة، سواءً كان خلقاً أم رسلاً أو كتباً، مكاناً أو زماناً.

ولقد كانت الحكمة الإلهية بالغة أمرها، وهي تجعل من نبي أمة الجزيرة، وهي أمة البيان والفصاحة، نبياً أمياً، لا يعرف القراءة والكتابة الخارجيتين الآليتين. لقد كان العرب يتوسمون في شعرائهم الحكمة والعلم، وكانوا يرون فيهم ملهمين معلمين، وعلى الطرف الآخر، كانوا يرون في فعل الكلمة نفاذاً ولوجاً فيهم لا يرقى إليه فعل السيف نفسه .. في هذه الأرضية نزل ماء الحكمة، وبعث الله نبيه الأمي، الذي صار وهو الأولي بذلك، أفصح من نطق بالضاد، أو أفصح العرب، بعد قرنه وقربه وجمعه وبيانه

(١) ورد عن آل البيت: "إن لله على الناس حجتين حجة ظاهرة وحجة باطنة فأما الظاهرة فالرسل والأنبياء والأئمة عليهم السلام وأما الباطنة فالعقول". انظر الأصول من الكافي :

بالقرآن، ولا عجب وهو الذي يقول؛ "أوتيت مفاتيح الكلم وخواتمه"^(١)، أي لا عجب وهو المبين للبيان الإلهي، ولا عجب وهو الذي ألهم عربية إسماعيل كما ألهم إسماعيل من قبل^(٢). وبلاغة هذه الحقيقة، تقضي بأن القراءة والكتابة اللتين نعرف وإن ترققت أسماؤهما وصفاتهما، ليستا بالعلم المحض والحق، إن لم تستلزم القراءة الخارجية أو الذاتية، قراءة داخلية تعلق على الذاتية الشخصية .

ولقد بعث الرسول الأمي من قبيلة، لها الناس تبع، فهي أشرف القبائل العربية وأعلاها شأنًا وعروبة^(٣). وفي زمن ليس هناك زمن خير منه، كونه جماع الزمن الأرضي- السماوي، فهو أبلغ ما انتهت إليه الحركة الكونية للزمن، تلك التي بدأت جمعاً ببدء الخلق وفرقت بفرقهم وتعددتهم أمماً، ثم انتهت إلى غايتها، وما غايتها إلا نسَم الساعة، أي قرب قيامها وجمع الخلق فيها ثانية^(٤). ولأن الزمان والمكان وجهان لحقيقة كونية واحدة، فإن خير القرون، يستلزم خير الأمكنة، ولقد كان مهبط الوحي في خير الأمكنة حقاً، مناخاً وتربة وموقعاً جغرافياً وثروات طبيعية. أما أمة الرسالة، فخير أمة أخرجت للناس؛ ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ (آل عمران: ١١٠)، وهي الوسط بين الأمم، فهي تجمع، فلا إفراط ولا تفريط، بين الصفات خلقاً وخلقاً قولاً وعملاً، روحانية مثالية وواقعية مادية، فهي إذن جمع الأمم في أمة ولقاء الأطراف في مركز؛ ﴿وَكذلك جعلناكم أمة وسطاً﴾ (البقرة: ١٤٣).

(١) سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٣/ص ٤٧٢، وانظر: تفسير الفخر الرازي: ج ١/ص ٧٠.
(٢) ورد عن نبي الرحمة: "ألهم إسماعيل هذا اللسان العربي إلهاماً". وورد: "جاعني جبريل فلقني لغة أبي إسماعيل". انظر: علاء الدين المتقي بن حسام الدين الهندي، كنز العمال في سنن الأقوال والأفعال، مؤسسة الرسالة، ١٤٠٩هـ-١٩٨٩م: ج ١١/ص ٤٩٠.

(٣) ورد عن نبي الرحمة: "الناس تبع لقريش". انظر سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٣/ص ٦.
(٤) ورد عن نبي الرحمة "بعثت من خير قرون بني آدم قرناً قرناً حتى بعثت من القرن الذي كنت فيه وورد: "بعثت في نسَم الساعة" انظر سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٢/ص ٣٣٧، ص ٣٧٨.

فإذا عدنا إلى لسان الأمة، ثم عرضناه على الألسنة، وجدنا أنه اللسان الوحيد الذي يتوفر على جميع ما فرق في الألسنة من صفات وسمات بيان وإبانة، صرفاً ونحواً ودلالة، فصاحة وبلاغة، وهذا ما لا تنكره مختبرات الصوت، و (برامجيات) الحاسوب و(تكنولوجيا) المعلومات^(١) فإذا تذكرنا أن اللسان فكر والفكر لسان، وأن اللسان الذي هو خير الألسنة يستلزم عقلاً هو خير العقول، صار لزاماً علينا أن نعيد قراءة الحديث الشريف؛ "ولا بعث الله نبياً ولا رسولاً حتى يستكمل العقل، ويكون عقله أفضل من جميع عقول أمته"^(٢). فالعقل إذن هو العلم الجامع المكنون في الآدمية في مقابل العلم الجامع المكنون في الكون بوصفه الـ "كل شي"، والجامع لهما كليهما هو القرآن الذي جمَعَ تبيان العلمين، بوصفه الحجة الظاهرة، المقابلة للحجة الباطنة، (العقل) المستعد للعلم بالآدمية والشئية عن طريقين، الطريق الذاتي وهذا عرضة للزلزل والصواب، كونه يفيد من البصري لا السمعي، أما الطريق الثاني فهو القرآني، الموضوعي الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، والقاضي بالانطلاق من السمعي إلى البصري، ومن العلم الجامع إلى العلم المفرق، ومن الحجة الظاهرة إلى الحجة الباطنة، أي من الوحي إلى العقل^(٣). وكذلك هو النظام الكوني للإحياء الشئية للأرض بإنزال الماء من السماء. فإذا عرضنا هذه الحقيقة على المظهر الصوتي للعلم، (القول-النطق)، وجدنا العقل ناطقاً لا من حيث استتراله في اللسان وعليه حسب، بل هو كذلك مذ خلقه الأول وبذاته، كما ورد عن نبي الرحمة؛ "لما خلق الله العقل استنطقه ثم قال له: أقبل فأقبل ثم قال له: أدبر فأدبر ثم قال: وعزتي وجلالي ما خلقت خلقاً هو أحب إلي منك ولا أكملتك إلا فيمن أحب"^(٤). ووجدنا الإنسان ناطقاً لا

(١) انظر: الثقافة العربية وعصر المعلومات ص ٢٣٨-٢٣٩.

(٢) الأصول من الكافي: ج ١/ص ١٣.

(٣) انظر: نفسه.

(٤) نفسه: ج ١/ص ١٠.

من حيث هو مخلوق ظاهر مكتمل الظهور الإنساني المشهود وبوساطة اللسان، بل هو كذلك مذ خلقه الذري الأول؛ ﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا أَن تَقُولُوا إِنَّمَا كُنَّا مِنْ هَذَا غَافِلِينَ﴾ (الأعراف: ١٧٢). فإذا عرضنا قرآنية الصوت - النطق على الأشياء جميعاً وجدنا الأشياء جميعاً ناطقة؛ ﴿أَنْطَقْنَا اللَّهُ الَّذِي أَنْطَقَ كُلَّ شَيْءٍ﴾، فإذا عرضنا كل ذلك على القرآن، وجدنا القرآن ناطقاً، لا من حيث هو منطوق على ألسنة الناطقين - القارئ، بل هو كذلك بذاته ودون حاجة إلى ناطق، فهو الناطق والمنطوق، وبموجب نظامه وقرآنية كلمته الأولى، كلمة الله سبحانه، نطق كل شيء، واستنطق كل شيء، وهذا ما يؤكد، ويتبين لنا بهدي منه، ما ورد عن نبي الرحمة فيما يتعلق بنطق القرآن يوم القيامة^(١).

نخلص من ذلك كله، إلى أن الكلمة الجامعة الميينة كامنة في الكلام كله. "والكلمة تقع على الحرف الواحد من حروف الهجاء، وتقع على لفظة مؤلفة من جماعة حروف ذات معنى، وتقع على قصيدة بكمالها وخطبة بأسرها"^(٢). فهي من حيث هي فعل كوني، ليست فعل فاعل بشري، بل فعل فاعل سماوي، أي أنها فعل إلهي، سابق أمة الجزيرة التي ترقى عقول أبنائها وألسنتهم إلى مرتبة الإحاطة البشرية بالعربية القرآنية التي ظلت تتسلسل في العقول والألسنة البشرية على اختلافها حتى وصلت إلى ما وصلت إليه على لسان إسماعيل ثم على لسان نبي الرحمة وخاتم النبيين. وبالمحصلة، فإن الناطق الأول بالعربية لساناً بشرياً، هو آدم، أما قانون العربية وميزانها الذي هو ميزان الـ "كل شيء"، فمرتبط بحركية السموات والأرض وما وجد بفتقهما. ولقد حافظت المخلوقات على ذلك الميزان وناموسه من حيث هو فاعلية تشيؤ وتكون، جمعاً

(١) انظر: مصنف ابن أبي شيبة: مج ٧/ ص ١٧٠ ومواقع أخرى.

(٢) لسان العرب، مادة (كلم).

وفرقاً ثم جمعاً. وللميزان نفسه خضع آدم، فحافظ على الجمع وتفرق الجمع بالغواية الشيطانية والتزول من الجنة، ثم تاب فعاود الجمع. وهكذا هو في ذريته، موزع بين جمع وفرق حتى قيام الساعة. أي هو موزع بين نزول وصعود وسلوك وخروج.. وكما أن لوناً واحداً كامن في الألوان جميعاً، كذلك هنالك لسان واحد كائن وكامن في الألسنة جميعاً، ثم هنالك كلمة كامنة في الكلمات جميعاً، وني مكنون في الأنبياء جميعاً، وكتاب مكنون في الكتب جميعاً.. فالكتب السماوية جميعاً فرق لكتاب واحد، هو القرآن الكريم الذي به بدأ الجمع، وعنه فرقت الكتب، وعنده جمعت ثانية. والأنبياء جميعاً فرق لني واحد، هو نبي الرحمة محمد، الذي به بدء جمع النبوات، وعنه فرقّت، وعنده جمعت أخيراً، وكذلك الألسنة والكلمات والعقول، والأشياء.. لكل متكون أول جامع وآخر جامع، وما الفرق الكائن بين الأول والأخير، إلا ظهور كوني منسجم مع الحركة الكونية ومقادير لها ومبين عن حكمة الموجد الذي وراءها، الله عز وجل.

المظاهر الكونية، استعدادات تكوينية في المخلوقات والكتب والعقول والألسنة والكلمات لتقبل هذا الطيف اللوني أو ذلك، مع أن اللون واحد والماء واحد والتربة واحدة. وكذلك الدماغ واحد واللسان واحد، تركيباً كيميائياً أو مظهراً فيزيائياً. ولكن المختلف هو الحيوي الذي يمكن لذلك التركيب الكيميائي ومظهره، أن يتمثله. ورد عن نبي الرحمة؛ "إن الله خلق آدم من قبضة من جميع الأرض، فجاء بنو آدم على قدر الأرض، جاء منهم الأحمر والأبيض والأسود، وبين ذلك، والسهل والحزن والخبيث والطيب"^(١).

إن اكتمال، أو بلوغ الترقّي الكوني تمامه في بلاد العرب قبيلَ التزول المقدس للكمال اللساني المطلق الذي هو أول وآخر بعد الأولية والآخريّة الإلهية، مزامن لبلوغ الترقّي اللساني تمامه البشري الذي يظل (معوّجاً) بالنسبة إلى استقامة اللسان العربي

(١) سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٤/ص ١٧٢.

المبين غير ذي العوج، فقضى الاكتمالان الشيعي واللساني بالتزول، وقضى التزول بكاملهما. فليس الأمر أمر تشريف لمن لا يستحق الشرف، وإنما التشريف لأهل الجزيرة بتزول القرآن، تشريف لمن يستأهل الشرف، لا كائناً بشرياً حسب، بل مكاناً وزماناً وأشياء ولساناً.. ولو تهيأت ظروف الترقى، وتسلسلاته الكونية في مكان آخر وزمان آخر، ولسان آخر، لتزل القرآن حيث لا بد له أن يتزل فيخرج بالتزول زرع مختلف ألوانه. وبالنتيجة فإن الكلمة القرآنية لم تتزل مراعية للكلمة البشرية، بل إن الكلمة البشرية ترفت حتى صارت مناسبة للكلمة الإلهية مناسبة التربة للمطر، وهذا ما يدعونا إلى ضم رأينا إلى آراء الجميع ممن ينادون بأهمية تجاوز قصور الوعي الذي يذهب إلى أن القرآن نزل مراعيًا للغة العرب، وما ترتب على ذلك الوعي من قصور في التبين القرآني الحق الذي تصير بموجبه الجمل والعبارات القرآنية آيات كالشمس والقمر وسائر الآيات الإلهية^(١).

آخر القول، إن الذي حصل مع التزول القرآني المقدس، هو جمع البلاغات كلها في بلاغة كونية جامعة، قرنت لها بعد فرق وجمعت بموجبها وتلاقحت، كل البلاغات الشيعية واللسانية، المكانية والزمانية، فكان أن قرنت الأتربة في تربة الجزيرة والأزمنة في زمن البعثة، والأنساب في قريش والألسنة في لسانها، واللغات في العربية، والأجساد في جسد النبي، والعقول في عقله والألوان في سمرته. وعلى الطرف الآخر، قرنت الأشجار في النخلة والأنعام في الإبل والغنم والخيول^(٢).

ألا إننا لندعو أنفسنا قبل غيرنا، إلى أن نستثير القرآن الكريم بوصفه عقلنا الجامع الظاهر المفروغ من صدقه وموضوعيته، استتارة من يستنطق لا من ينطق، دون

(١) انظر: النص القرآني من الجملة إلى العالم: (مقدمة أ. طه جابر العلواني): ص ١٠-١١.

(٢) ورد عن نبي الرحمة: "الإبل عز لأهلها، والغنم بركة، والخير معقود في نواصي الخيل إلى يوم القيامة". سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٤/ ص ٣٦٢-٣٦٣.

أن نتوقف عند ذلك العقل الجامع، توقف الجمال دون الجلال والحسن دون الحديث، والسطح دون العمق والبدال دون المدلول أو المدلول دون الدال، والدين دون الدين، والعبادي دون العلمي.. ولا بد لنا بعد ذلك كله من الكشف عن جامع البلاغات ومدخل البلوغ انطلاقةً من بيانه وعوداً إليه، ودونما أن نخط من علوم البيان والبلاغة مرة، ونغمز بمدى أصالة علوم البرهان مرة، ونمسخ ونسيء إلى علوم العرفان الثالثة كما يفعل بعض الباحثين^(١)، بل لا بد من قرن العلوم بعضها ببعض، فما تلك العلوم إلا استعدادات اللسان - العقل - القلب، لمطابقة ومقابلة قرآنية الأشياء في الآفاق والأنفس، فتلك العلوم بعد تجاوز (الميكانيكي) السطحي، والمقلد المتبع (التابعية الأبوية)، والشاط المتجاوز المنطلق من الذات إلى الموضوع.. تلك العلوم، وبعد قرنها بعضها إلى بعض دليل متكامل على قرآنية اللسان التي هي قرآنية شئية - آدمية، ظاهرة - باطنة، بيانية - تبينية..

(١) انظر: بنية العقل العربي: ص ٢٣٩ وما بعدها، وص ٣٧١ وما بعدها، وص ٤٧٧ وما بعدها ومواضع أخرى.

الفصل الرابع

القرآن والإنسان - الإنسان والأكوان

أولاً: التزُّل والتبيُّن:

إن التزليل التبياني للقرآن الكريم، هو تزليل كشف وإيضاح وإظهار، تبين بموجبه الأشياء عن الحقائق الكامنة تحت السطح منها. وهو كشف وإظهار لذلك الترابط القائم في ما بينها من حيث هي نظام خلق وتخلق، أو من حيث هي نظام تكون مستمر. وهو بعد ذلك، يعرض ذلك النظام، أو تلك الأنظمة الداخلية العميقة، بأسلوب بليغ ومؤثر، على أن ثنائية الكشف والعرض تلك، هي الأخرى تجري على وفق نظام لساني، لا يتعارض بموجبه جمال العرض مع الغاية الكامنة وراء تكون المعروض، أي لا يتعارض بموجبه النظام الخارجي مع النظام الداخلي، سواء فيما يتعلق بالقرآن نفسه من حيث هو كلمة والمراد منها، أي شكلاً ومعنى، أم فيما يتعلق بالقرآن المبين وما يبينه، باعتبار أن القرآن هو النظام الداخلي للموجودات الشئية جميعاً.

فالنظام الداخلي للتبيان هو القيمة المجردة التي إن تدبرناها حق تدبرها، تمكننا من استلال النظام الداخلي الكائن في أنفسنا وفي الأشياء من حولنا، حياة أو موتاً، علفة أو عظماً، جبلاً أو نهرًا، أرضاً أو سماءً.. وما استلال المعنى الكائن في الأشياء وفي الأنفس حينها، إلا تحرير النظام من غلظة المادة وثخونتها، على الوفق نفسه، الذي تتحرر بموجبه الطاقة من المادة، والروح من الجسد، والنار من الشجر، والكهربائية من الماء، والمغناطيسية من المعدن، والنوية من الذرة، والمعنى من اللفظ، والمجرد من المحسوس، والأعداد من الأشياء، والمعيار أو القيمة من الحادثة أو الواقعة..

فالقرآن إذن، هو القيمة المجردة المتعالية على المادة، وذلك لأن ظهور المادة بالنسبة إلى نظامها، ومن حيث هي شيء (سماء أو أرض أو شجرة أو إنسان..) هو ظهور العدد ثلاثة مثلاً في رجل وامرأتين مرّة، وفي الشمس والقمر والأرض مرة ثانية، وفي أب وأم وطفلهما ثالثة.. إلخ. فالقرآن خلاصة الكون وعلمه وتبيان كل شيء،

التبيان الذي يتكشف للإنسان؛ (حساً وعقلاً وهدساً)، أو لنقل؛ (بياناً وبرهاناً وعرفاناً)، فهو تركيب شامل ومتكامل، بإزاء تركيبة الإدراك أو التبين الإنساني، الذي لا يعدو تلك الركائز (الحس، والعقل، والحدس) حينما نريد أن نتبين أنفسنا أو الأشياء من حولنا بوساطة القرآن.

فالمرحلة الأولى من مراحل تدبير التبيان القرآني، هي مرحلة تبين ظهوره المحسوس، أو عرضه الخارجي الجميل، أو نظامه اللساني من حيث أن ذلك الظهور هو أصول وقواعد وتفريعات لسانية، هي الأخرى مستلة بوصفها نظاماً أو ظهوراً معادلاً للنظام الداخلي، أما المرحلة الثانية، فهي العمل على تجريد ذلك الظهور الجميل للنظام، من خلال الاستدلال بما نستخلصه منه، على ما وراءه، وأما المرحلة الثالثة فهي تتبع سريان ذلك الظهور المجرد للنظام، والذي صار يشكل منهاجاً وقاعدة، وذلك من خلال تبين واستيضاح حركيته أو تسلسل أطواره في الشيء وغيره .

وبتعبير آخر، ليست المرحلة الأولى في التعامل مع القرآن، إلا مرحلة العلقوق بالصورة البيانية البادية للنظام (الكلمات والآيات والسور)، بغية استخلاص ما وراء الصورة، أو لنقل بغية تحولنا نحن المتدبرين المتبينين إلى علقه ناشبة في جدار الرحم القرآني، وعلى قدر تمكننا من التحول والعلقوق، يتحقق لنا أن نصير صورة أخرى للمعنى، فيسري المعنى فينا بعد سريانه في الكلمة القرآنية، وبسريانه يتحقق لنا الولوج إلى ما وراء الصورة، ثم الانطلاق من ذلك (ما وراء) ثانية إلى الصورة، بغية تلمس ذلك التظاهر والتكشف الذي يزخر به وجهها الحقيقية القرآنية الواحدة، (الكلمة والمراد)، أو الكلمة والتبيان والآية والتبيان والسورة والتبيان، وبالجملة القرآن والتبيان. وما ذاك إلا لأن العلاقة الكائنة بين الكلمة وما وراءها في القرآن الكريم، هي علاقة مرآوية (نسبة إلى المرآة) تماماً. وكذلك نحن المتبينين، فإننا أيضاً حقيقة ذات وجهين، وجه الصورة ووجه ما وراء الصورة. وكذلك الأشياء جميعاً، وعلى الوفاق المرآوي

نفسه، على أن لا فصل بين الصورة وما وراءها، فالمعنى القرآني، لا يتحيز في حرف أو في كلمة من آية، ولا في آية من سورة ولا في سورة من جزء .. المعنى القرآني سار في الكلمة كلها وفي الكلمات جميعاً وفي السور كافة، سريان الماء في الجسد، وسريان الضوء في الهواء وسريان الهواء في الفضاء، أو سريان الكلمة في المداد وسريان المداد في الكلمة، فلا فاصل للكلمة عن المداد ولا فاصل للمداد عن الكلمة، الكلمة تشكيل المداد أو الحبر والحبر تشكيل الكلمة، وهكذا هي العلاقة بين الروح والجسد، فالروح لا تتحيز في جهة أو موضع ما من الجسد. الروح في الجسد كله، والروح هي الكلمة في المداد، وهكذا هي كلمات ربي، ﴿قُلْ لَوْ كَانَ الْبَحْرُ مَدَادًا لَكَلِمَاتِ رَبِّي لَنَفَذَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَذَ كَلِمَاتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَدًا﴾ الكهف : ١٠٩، وهكذا هي العلاقة الكائنة بيننا وبين القرآن، من حيث هو نظام داخلي عميق، إنه جريان الكلمة فينا، وإننا النافدون وإن تعددت صورنا.

وكذلك هي العلاقة بيننا بوصفنا متبينين وبين الأشياء من حولنا، إننا من حيث تبيننا نظامها، نعالج قيمتها المجردة وما وراء صورتها وخلاصة بينوتها، وهي حيويتنا وصورتنا وشيئتنا وعنصرتنا المفرقة في الشيء والشيء والشيء، أما نحن فخلاصة عنصرتها المجموعة جمع النظام في الشيء الواحد، أي الإنسان. فالعلاقة بيننا وبينها، علاقة مواجهة، نحن وجه لها وهي وجه لنا، مع فارق الصورة وما وراءها وعلى الوفاق المرآوي نفسه. فالأشياء إذن عرض مختلف لشيئتنا، فهي العرض ونحن الخلاصة، ونحن الموجودات جميعاً عرض صوري بإزاء خلاصة القرآن، فالقرآن هو تبياننا جميعاً، وهو العلم المطلق والإحاطة التامة، ونحن (البشر) تبيان الموجودات والعلم المحدود بها. فنحن نظام الموجودات ونظامنا، والقرآن نظامنا ونظام الموجودات، ونظام ما لم نخط به خيراً.

لقد تزلّ القرآن بدياً على صدر نبيّ الرحمة، ثمّ وبوساطته وصل إلينا، فهو أيّ النبيّ واسطة إدراكنا للقرآن بوصفه كلمة مسموعة، جرت في صدر النبيّ، ثمّ جرت على لسانه، ولولا شخص النبيّ الكريم، لما بان لنا القرآن البتّة. فالقرآن تزلّ على النبيّ، ثمّ تيسر على لسانه، ثمّ تيسر لنا سماعه وتبينه بعد بيانه الأوّل على لسان النبيّ.

ولكنّ الذي لا بدّ من وضعه في الاعتبار، هو إنّ المسافة الفاصلة بين تزلّ القرآن وتبينه ليست بمسافة فصل، إلّا بالقدر الذي نستطيع فيه نحن (المرسل إلينا)، أن نتبين الأشياء بالقرآن، وإلّا فإنّ التبيان صفة الكتاب، والكتاب صفة القرآن. وبقيناً إنّ التّبين من حيث هو صفة القرآن، لم يكن ليكون لولا وجود الواسطة أو الحامل، الذي به تصير الكلمة واضحة لنا نحن البشر، فالتبيان صفة القرآن بعد تزلّله على مبيّنه (النبيّ) ومُتبيّنه (نحن المسلمين)، وإلّا فإنّ عدم وجود النبيّ، يعني عدم قدرتنا على تحمّل ما تكثر به الكلمة القرآنيّة من علم مطلق، فيما نحن البشر محدودو القدرة العلميّة بحكم طبيعتنا البشريّة وتركيبتنا الأحيائيّة، وعدم قدرتنا على تحمّل الطاقة العلميّة المجرّدة للكلمة يعني عدم قدرتنا على تبيّنها. والأمر شبيه برغبة موسى عليه السّلام تبيّن ربّه، فما تجلّى ربّه له، بل تجلّى للجبل وجعله دكّاً وخرّ موسى صعيقاً، وهو (والتشبيه هاهنا مقلوب، تشبيه الزائد بالتناقص) شبيه بتحويل الطّاقة الكهربائيّة المولّدة في المحطّة الرئيسيّة بوساطة الأسلاك الكهربائيّة، من طاقة (٣٣,٠٠٠ فولت) إلى (١١,٠٠٠ فولت) بوساطة محطّات وسيطة، ثمّ تحويلها بوساطة محولات ثانويّة إلى (٢٢٠ فولت) أو أقلّ قليلاً أو أكثر بحسب النظام المتّبع في الدول، بغية الإفادة منها، والانتفاع بقدرتها من قبل المستهلك، باعتباره الغاية الأخيرة لتحويلها. وبقيناً، إنّ عدم وجود المحطّات يعني عدم القدرة على الإفادة، إنّ لم يعنِ التضرّر بتلك الطّاقة، ولكنّ الطّاقة الكهربائيّة هي نفسها هاهنا وهناك..

فالنبي، هو الفاصل والواصل في وقتٍ واحد. أما كونه فاصلاً فذاك في ما بين
الجنبة الإلهية وبين الوجه البشري للكتاب، وأما كونه واصلاً فذاك في ما بين الكلمة
المبيّنة والـ"كلّ شيء" المبيّن بها. ولهذا جاءت آية؛ ﴿ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ
شَيْءٍ ﴾ (النحل: ٨٩) على وفق الترتيب البليغ الذي سبق تبينه فيها وبها، أي، لم تجيء
﴿ وَنَزَّلْنَا الْكِتَابَ عَلَيْكَ ﴾.

ومن جانب آخر، فإنّ الذي بان للرّسول بالكتاب، غير الذي بان للمسلمين
آنذاك، وغير الذي بيّن لنا اليوم. فالذي بان له، هو الذي بان ويين لنا ممّا هو حقّ
وزيادة. أي أنّه، الكشف التامّ والعلم أبلغه والتّظام أوضحه والحقيقة ظاهرة بكلّيتها،
فهو ليس مسلماً حسب، أو ليس أوّل المسلمين حسب، بل هو أوّل الخلق، ثمّ هو ليس
مرسلاً إليه بل هو رسول، ثمّ هو ليس نبياً لقومه وعشيرته حسب، بل للبشريّة جمعاء في
كلّ زمان وكلّ مكان، ولهذا فإنّ الذي بان له، هو ما بان ويين في كلّ مكان وزمان
للمسلمين وغير المسلمين، وللأنبياء والمرسلين، ما بان ويين للجميع وزيادة تليق
بالمعلّم ولا يصل إليها التلميذ.

فالكتاب إذن تبيان متبيّن، أمّا النبيّ فليس متبيّناً، النبيّ يكشف ويوضح فهو
مبيّن مبين؛ ﴿ أَنِّي لَهُمُ الذِّكْرَى وَقَدْ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّمَّنْ نُمَّا تَوَلَّوْا عَنْهُ وَقَالُوا مُعَلِّمٌ
مَّجْنُونٌ ﴾ (الدخان: ١٣-١٤). فالمتبيّن هو نحن، والكتاب الذي نزلّه سبحانه تبياناً،
نزلّه لغاية أخيرة هي نحن طالبي البيان، ولهذا جاء المصدر "تبياناً" ولم يجيء "بياناً"، في
الآية المباركة، فإذا تحقّق التبيّن كان البيان. على أن كينونة البيان، بعد تلمّس التبيّن،
أو بعد السّعي إليه، هي عودٌ للبدء الأوّل، بدء العلم الفطريّ، المكنون في خلق الإنسان
الأوّل. فالإنسان مخلوق عالماً ثمّ جهلٍ بمضّي الوقت ونسيان العهد وغواية الشيطان، ثمّ
صار يتطلّع إلى المبيّن بعد حين أي إلى النبي المنقذ، وإلى الكتاب، ومما أن يتحقّق
إرسال النبيّ والكتاب، ثمّ صدق النية لدى المتبيّن حتّى يتحقّق العود إلى البيان، أي

إلى العلم الأوّل، ﴿الرَّحْمَنُ * عَلَّمَ الْقُرْآنَ * خَلَقَ الْإِنْسَانَ * عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾ (الرحمن: ١-٤) وهاهنا يصير البيان، منّة الله سبحانه على التّاس جميعاً، مسلمين وغير مسلمين؛ ﴿هَذَا بَيَانٌ لِلنَّاسِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ﴾ (آل عمران: ١٣٨) ويصير التّبين طموح الجميع إلى استبدال العلم بالجهل والوضوح بالغموض والتّور بالظلمة والظهور بالغياب... مع فارق الموثل والمصدر والمنهل الذي يستقي منه المتبينون تحقيق طموحهم، وقد يتحقّق الطّموح بإمكانات الإنسان المكونة فيه، والتي هي بيانه مذخّل، أي بإمكاناته الحسيّة والعقليّة والروحيّة، وقد يتحقّق الطّموح بوساطة نبي وكتاب، وقد يخيب الطّموح الأوّل وقد يزلّ وقد يتأخّر، ولا يخيب الطّموح الثّاني ولا يزلّ ولا يتأخّر، شرط أن لا يظلّ المتبين مقدّماً ومعتدّاً بإمكاناته الكامنة على حساب إمكاناته الظّاهرة، إمكانات التّبوء والكتاب.

أمّا الذي هو خاصّة المسلمين الذين يبدأ طموحهم في التّبين بالنبوة والكتاب، فهو تحقّق التّبين، ثمّ تحقّق الهدى والرّحمة والبشرى، ولهذا جاءت آية التّبيان هكذا؛ ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِّلْمُسْلِمِينَ﴾ (النحل: ٨٩)، فالذي يتحقّق بالكتاب هو؛ التّبين والهدى والرّحمة والبشرى، أمّا الذي يتحقّق بالتّبين العلميّ لكونيّة الأشياء، حينما يكون منطلقه القرآن، فهو؛ الهدى والرّحمة والبشرى، فالكتاب إذن؛

أ. تبيان لكلّ شيء، وهذه عامّة للمسلمين وغيرهم، بدليل آيات سورة الرّحمن وآية آل عمران، ومفهوم الرّسالة.

ب. تبيان لكلّ شيء، ولكن للمسلمين، وهاهنا يصير التّبين العلميّ، بعيداً عن الزّلل والخطل، قادراً على كشف ما لم يكن في الحسبان، أو ما هو بعيد عن التّيل فهو إذن، أي التّبين العلميّ، محفوف بالهدى والرّحمة، ومترتب على تكوّنه سعادة البشريّ...
 البشريّ...

ج. هدى ورحمة وبشرى للمسلمين، وهذه صفة عبادية، حاصلة بتحقق

التزول.

د. هدى ورحمة وبشرى للمسلمين، وهذه صفة عبادية، لا تتحقق للبعض إلا

بتحقق التبيين ومعنى ذلك، أن بعض المسلمين يؤمنون بقلوبهم، ومشاعرهم، وهؤلاء، هم الذين تشملهم الفقرة السابقة (ج)، أي أنهم، يهتدون، بلا حاجة لإعمال العقل، الأعمال الذي تركز إليه الفئة الثانية فئة (د)، حتى تؤمن، وبموجب ذلك الهدي القلبي، يرحمون، ويبشرون... أما الفئة الثانية، فتركن إلى التبين العقلي المتأني، والمقايسة في ضوء عالم الشهادة، فإذا انتهى بها ركونها ذلك إلى الإيمان، كانت من المسلمين وشملها ما شمل الأولى ولكن، عن طريق التبين العقلي، لا القلبي.

ثانياً: وحدة البيان - تنوع التبين:

من باب العود على بدء، نقول، إن الذي بان للرسول بالتزول الأول، ومع

كل نزول، غير، والذي بان للمسلمين مع كل نزول، وبعد تمام التزول، غير. أما من هم غير النبي فبان لهم بقدر، ألا وهو قدر ما اختلفوا فيه؛ ﴿ وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ﴾ (النحل: ٦٤). وهكذا هو القرآن، دوماً يبين للناس ما يختلفون فيه، ماضياً وحاضراً ومستقبلاً، وما ذاك إلا لأنه جمع المختلفات وتقريب المتباعدات في بنية واحدة كلية وشمولية. فالمختلفات تبيّنات متعدّدة للكتاب الواحد، القرآن الذي علّمته الموجودات الكونية بوصفه نظاماً داخلياً مكتوباً منذ كونها الأول، كما تؤكد على ذلك آيات الرحمن، فهو فرق النظام وتفريقه في الموجودات، ثم جمعه في الإنسان، الذي خلق من العناصر الأولى لتلك الموجودات في التربة، تربة الأرض التي هي خلاصة عنصريّة الكون، وموئلها ومنبثقها، شمساً وماءً وهواءً، وما تكوّن بهذه العناصر مما على الأرض وفيها، بل مما في الأراضين

والسّموات وما بينهما... وبخلق الإنسان بانث الأشياء والموجودات وتكشّفت عن سريان نظام القراء والجمع، ذلك النّظام الّذي كُتِبَ في الإنسان مُذْ كان في طُور النّذر، ثمّ تبيّن له ما كتب فيه بالكتاب المتزلّ على خلاصة البشريّة وأشرفها وأجمعها لعلم البيان نبي الرّحمة، الّذي هو الآخر، كُتِبَ في أصلاب الأنبياء جميعاً بوصفه نظام نبوّة، فالأنبياء جميعاً تسلسلات وتبيّنات للنّظام النبويّ المكتوب فيهم بوصفه جمعاً أوّل وتبياناً أخيراً ممثلاً بشخص النبي الّذي هو أوّل المسلمين في كلّ زمان وكلّ مكان، ومُذْ أوّل الزمان وأوّل المكان... أي أنّه أوّل الجمع والضّمّ العلميّ، الّذي سيّجىء ما بعده تكراراً له، وتلويناً لجوهريّته، وذراً لجمعه، فالنبوّة؛ ذريّة بعضها من بعض، وكذلك القرآن المكتوب مرّتين مرّة بوصفه جمعاً مطلقاً داخليةً في أصلاب الموجودات الكونيّة، وأشرفها الإنسان، ومرّة بوصفه جمعاً مطلقاً خارجياً في دفتيّ كتاب. أمّا الجمع الأوّل فتتمثّله الكائنات وراثياً بعضاً من بعض وجيلاً بعد جيل وكائناً بعد آخر وزمنياً بعد آخر ومكاناً وآخر، كلّ حسب استعداده وقدرته على التّبيّن والإفادة من النّظام الداخليّ الكونيّ الواحد. ويتمثّله الإنسان أصدق تمثيل بحسب خلطته العنصرية الحيويّة التي هي معدنه، أو التي هي قبضة الأرض، أحمرها وأبيضها وأخضرها... سهلها وحزنها، طيبها وخبيثها، أي بحسب ميله إلى ما ألهمه الله ابتلاءً له، فجوراً أو تقوى، أو بحسب قربه وتقربه المطلق أو البسيط من الربّ، بوصفه مربوباً، أي بوصفه جمعاً يتشوق إلى جمع مع فارق كائن بين البشريّة الشيعيّة والذّي ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ (الشورى: من الآية ١١) أو المحدودية والمطلقية قدرة وحياة وعلماً وإرادة...

فالكتاب إذن بوصفه نظاماً كلياً مكتوب في الإنسان، بوصفه شفرة وراثيّة عميقة، صار الغربيون اليوم منشغلين بفكّ غرابتها، ودقة نظامها، ثمّ محاولة تغييرها وتبديلها... ولا غرابة لدينا فهي نظام القرآن المتزلّ ولكن بوصفه عمقاً داخليةً وبدءاً أوّل. ولن يقدرُوا على التّبديل، نعم يقدرُون على جمع بيانين أو ثلاثة في واحد، كما

يجمعون (جينات) تفاحة وكمثرى وخوخ في واحد، ولكن النظام هو النظام، فإن جرتهم شهوة الجمع والنقل والإخراج والاستبيان في غير الموضع الأصل للإنبات، إلى ما هو أبعد من ذلك وبما يتعارض مع بلاغة الخلق وغاية النظام التي هي البناء لا الهدم والإعمار لا التخريب، فإنهم ليهدمون نظام الكون بمعاول صنعتها أيدي الشيطان، وإنهم ليحنون على أنفسهم بأنفسهم، وينقضون غزلهم من بعد قوة أنكاثاً...

التبينات إذن وإن تعددت، ما هي إلا استعدادات شخصية للاقتراب من الحقيقة المطلقة الواحدة، الحقيقة القرآنية، حقيقة النظام الحق، الذي ليس به حاجة لنا ليدو حقاً أو دقيقاً أو مهماً أو مبيناً، إنه مبین بنفسه، ومحيط ببيانه فهو كتاب مبین، سواء بوصفه هذا المترل على النبي تبياناً لكل شيء، أو بوصفه: (ذلك الكتاب)؛ ﴿الم* ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ (البقرة: ۱-۲).

أما نحن فنختلف في تبينه، ولكننا دوماً نهمل منه وإن لم نتقرأه بوصفه وحيماً، إننا إذ نتبين شيئاً، أي شيء، فإننا نتبينه بموجب ما كتب فينا من علم أول، وما ذلك العلم الأول إلا العلم الأخير عينه، مع فارق أننا إذ نتبين العلم وهو بين بوساطة الكتاب الذي بين أيدينا، فإننا نكون في منأى عن البون والبعد عن الحقيقة، ثم إننا سنكون محوفين بالهدى والرحمة والبشرى، أما حينما نتبينها -أي الحقيقة- بوساطة الكتاب الداخلي، الكتاب الباطن، الذي هو أيضاً حجة علينا، أي بوساطة ما ألهمناه أو ما تكوننا، وبنا به، الكتاب العقلي القلي الحسي، فإننا سنكون عرضة للزلل والخطل، والاختلاف والتشتت والتمزق كل ممزق، ثم سنكون عرضة لغواية الجري وراء ما يتكشف، وما الجري حينها إلا جري الذي يريد الهدم والتقص والتخريب والفساد وسفك الدماء والجور بعد العدل، وما ذلك إلا لأننا نستعين بالبعيد الذي نعجز عن الإمساك بجمعه وقرنه وضمه وقربه، ثم ببيانه. وبعد ذلك فإننا سنكون عرضة لتوهم أننا نحن الذين نبين، لا الذين يتبين لهم، فنحاز لما نتبينه، ونتوهم علو قدره وغناه،

فنخدع به، كما نخدع السحرة زمناً ليس بالقليل. بما تبين لهم من علم داخليّ، فظنّوا إنهم هم الأعلون، وتحّدوا موسى عليه السّلام، ظانّين إنّ الذي عند موسى مما عندهم، وإنّ بيانه من حيث الذي بان لهم داخلياً، فلمّا أبان لهم موسى بموجب الكتاب الظاهر المتزلّ المتمثّل بآية العصا، تبيّنوا العلم الحقّ، بعد قرّهم وجمعهم وضمّهم وتقريبهم لليلن السحري من البيان التّبويّ، وللداخل من الخارج، فأعلنوا إيمانهم بالكتاب الظاهر لأنّه جاء تبياناً حقيقياً لعلم عصرهم، فتلّمسوا فيه السّعة والكمال والخرق لما هو مألوف، فصغروا، بعد أن استصغر البيان الخارجيّ شأن الإمكانات الشّخصيّة. وما كان موسى إلّا واحداً، وما كانت العصا إلّا واحدة، وكانوا -أي السحرة- عدّة، وكانت عصيٌ وحبال مختلفة، توحدت بعد التّبين المحفوف بصدق التّية، في واحديّة الإيمان، وكمال العلم، وتمام التّكشّف عمّا هو أعمق ممّا تكشّفت عنه الكثرة الكثيرة ممثّلة بسحرة المدائن وعصيّ وحبال السّحرة.

والتّبينات عدّة، والمبين واحد، واحد عميقٌ صغيرٌ كبيرٌ، واحد يجمع المختلفات في بنية تكامل وبلاغة بيان، بما في ذلك تبينات الناس أو محاولاتهم معرفة خالق الكون، ربّهم الواحد الأحد، فالزّبر والتّوراة والإنجيل تبينات عدّة لمبين محفوظ هو كتاب نبي الرّحمة، والحنفيّة واليهوديّة والمسيحيّة... تبينات والمبين واحد، بل الزرادشتيّة والبوديّة والهندوسيّة... تبينات لمبين واحد، مبن رُصّ نظامه القرآني في الأصلاب؛ ﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ * أَوْ تَقُولُوا إِنَّمَا أَشْرَكَ آبَاؤُنَا مِنْ قَبْلُ وَكُنَّا ذُرِّيَّةً مِنْ بَعْدِهِمْ أَفَتُهْلِكُنَا بِمَا فَعَلَ الْمُبْطِلُونَ﴾ (لأعراف: ١٧٢-١٧٣) فتبيان الرّبوبيّة إذن، كائن قبل الخلق، وتبينها، بدء من عند تلك النّقطة الأولى التي بدأ منها الخلق، ثمّ جرى نظامها في الخلق بوصفها نظام بيان داخليّ واضح للإنسان بوصفه

متبيناً دون المخلوقات الأخرى. والكل يشهد لله بالواحدية شعر أو لم يشعر، رضي أو لم يرض، متديناً سماوياً أو وضعياً .

وهي أي تينات المخلوقين لواحدية الخالق تتسلسل دوغماً تبدّل أو تغير أو عناء، ودون تأثر بما يطرأ على السابق بالنسبة للأحق. أمّا ما يطرأ على الآباء من انحراف عن صراط الربوبية الحق، فلا يعني انحراف النّظام، بل انحراف الإفادة من النّظام، وقصور التبين المعتمد على الإمكانيات الشخصية دون الإمكانيات المشتركة، أو المعتمد على الإمكانيات الداخلية دون تلقيح بالإمكانيات الخارجية (الكتب المترّلة، والنبوّات والرسالات)؛ ﴿ وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولاً ﴾ (الإسراء: ١٥).

فهي إذن شهادة النّظام الحق، النّظام الداخلي، لله سبحانه إنّه الواحد الأحد، بوصفه علّة وسبب النّظام الواحد ... وهكذا يتّضح أن لا معبود إلاّ الله، شعر بذلك من شعر أم لم يشعر، مع فارق أن الشعور بذلك يعني تحقّق الشعور المحض وما يترتب عليه من مثوبة، بينما يعني عدم الرغبة في الشعور بذلك، تحقّق الإشراك، وما يترتب عليه من عقوبة وعذاب ونقمة غضب، أو ما يترتب عليه من قبل ذلك من ضلال وزيف وتشتت وجهل باعتبار أن الجهل ليس عدم العلم بالشيء حسب، بل وهذا هو الجهل المركّب، هو العلم بالشيء ثمّ الانحراف عنه، أو عدم الإفادة منه، بل التضرّبه، ثمّ توظيفه لما يضرّ. وقبل ذلك كلّه، ومباطن له، عدم الاعتبار بالواحد الكائن خلفه، الواحد من حيث هو نظام علم مشترك، بكل ما لذلك الواحد من تسلسلات أو تبيّنات شيعيّة وصولاً إلى الواحد المطلق، الواحد الذي (ليس كمثلته شيء).

وعدا ذلك كلّه من تبيّنات النّظام الداخلي، فإنّ اختلاف المناهج والطرائق والمعارف والعلوم هي تبيّنات مختلفة، أو لنقل تكشّفات مختلفة للواحد النظامي الداخلي الموجود في الإنسان والذي يظلّ يكرّر نفسه، باعتبار أن الإنسان هو الإنسان في كل زمان وكل مكان، ولكن من حيث هو ظهور ترابيّ عظماً ولحماً وعصباً وعروقاً...

ومن حيث هو نظام داخلي مشترك، لا من حيث هو أعمال المادة العظمية واللحمية والعصبية والعرقية، المادة السائلة أو الصلبة، لتبين النظام داخلياً كان أو خارجياً ثم الإفادة منه، والتوجه بكشفه ووضوحه، بعد غلقه وغموضه. وما الفارق بين تبيين وآخر، إلا بقدر الاقتراب من النظام ومطابقتها أو البعد عنه، فكل منهاج سبيل، ولكل وجهة هو موليها.... فإن لم تتوحد السبل في سبيل واحد والطرائق في طريقة واحدة تحكمها جميعاً وإن اختلفت زوايا تمثيلها، اختلفت واختلف المتبينون وتفرقت وتفرقت المتبينون؛ ﴿وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ ذَلِكُمْ وَصَّاكُمْ بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ (الأنعام: ١٥٣)

وكذلك الموجودات من حولنا، تبيّنات مختلفة وتكشّفات مختلفة وتكشّفات متنوّعة لوحدة النظام، فهي تجسيد لشموليتها، وتكوين شيئي لكيونته القارة في حركية الخارج والداخل منها، بدءاً بخلاياها الصغيرة، بل بجزئيات الخلايا وما هو أبعد غوراً وعمقاً، ومروراً بذراتها بل بمراكز ذراتها وما هو أبعد غوراً وعمقاً، وانتهاءً بتفاعلاتها الحيوية واندماج عناصرها وتركيب أعضائها، كل على حدة أو مجتمعة، ثم انتهاء بما يدركه الحس منها من حيث حجومها وألوانها وكيفيات تشكّلها.. فهي جميعاً، تتمثل النظام الداخلي العميق، حجراً كانت أم نهرًا أو طيراً أو شجراً أو نجماً أو قمراً أو شمساً، حياةً أو موتاً، ولادةً أو بلوغاً، صلابةً أو سيولةً، صوتاً أو ضوءاً، ريحاً أو رياحاً، أو ريحاناً.... إنها جميعاً تبيّنات تمثلت النظام بحسب استعدادها لتمثله، فتحرّكت به، أي تكوّنت بكيونته العميقة، وما سعينا إلى تبيين أنظمتها إلا محاولة غير شاعرة نحو الوصول إلى ذلك النظام المشترك والسر العميق؛ ﴿تُسَبِّحُ لَهُ السَّمَاوَاتُ السَّبْعُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ إِنَّهُ كَانَ حَلِيمًا غَفُورًا﴾ (الإسراء: ٤٤)

وكذلك حواسنا، وعقولنا، وقلوبنا، ما هي إلا تبيّنات لذلك التّظام الكائن في دواخلنا، والجاري فينا، مجرى الدم، أو مجرى المادة السائلة بالنّسبة إلى الصلبة، فالنّظام الداخلي العميق ليس كائناً في المادة الصلبة من حيث هي صلبة تامّة، بل كائن في ذلك التمازج والتداخل، أي في ذلك التّواصل العميق بين المادة السائلة والمادة الصلبة، في الخلايا ثم في جزيئات الخلايا وهكذا... وما المادة الصلبة إلا ظهور له، كما تظّهر الشجرة بنوعها، والطيّر بنوعه، والإنسان بنوعه، أي كما تبيّن الأوراق عن الأغصان والأغصان عن الجذع والجذع عن الساق والساق عن البذرة والبذرة عن الثمرة، وبالعكس. ثمّ لنا أن نحول الشجرة جذراً وجذعاً وغصناً وورقةً وثمرَةً وبذرةً إلى مادة سائلة، نرّبها جيداً، فنحصل على عنصريتها السائلة، أي نحصل على نظامها، وتبخّر الماء نحصل على عمق التّبيّن، فالحياة هناك والتّظام هناك، في تلك المرحلة التي جعل الله فيها الماء (المادة السائلة) أصل كل شيء حيّ؛ ﴿أَوَلَمْ يَرَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ أَفَلَا يُؤْمِنُونَ﴾ (الأنبياء: ٣٠).

والذي يبقى بعد ذلك، أي حينما يفنى الجسد وتبيّناته، أي حينما تفنى المادة، أو حينما يفنى الشيء الذي هو، شخص النبي (جسده)، أو الشجرة أو الطير، أو جسد الإنسان، عينه وأذنه وقلبه.. حينما يفنى كل شيء، لا يفنى التّظام من حيث هو مختلف عن المادة المتشيئة، وحينها يعود الوصل بين التّظامين الخارجي والداخلي، فيشهد التّظام على الشيء، مرة بوصفه نبياً خارجياً أو ظاهراً، فينبئ بعد الفناء كما أنبأ قبل الفناء؛ ﴿وَيَوْمَ نَبْعَثُ فِي كُلِّ أُمَّةٍ شَهِيدًا عَلَيْهِمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَجِئْنَا بِكَ شَهِيدًا عَلَى هَؤُلَاءِ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَى لِلْمُسْلِمِينَ﴾ (النحل: ٨٩). ومرة بوصفه نبياً داخلياً أو باطنياً؛ ﴿يَوْمَ تَشْهَدُ عَلَيْهِمْ أَلْسِنَتُهُمْ وَأَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ * يَوْمَئِذٍ يُوفِّيهِمُ اللَّهُ دِينَهُمُ الْحَقَّ وَيَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ هُوَ الْحَقُّ الْمُبِينُ﴾

(النور: ٢٤-٢٥) أمّا المنحرفون عن النظام العميق انحراف الكفر، فالشهادة لها تبيين آخر؛ ﴿الْيَوْمَ نَخْتِمُ عَلَىٰ أَفْوَاهِهِمْ وَتُكَلِّمُنَا أَيْدِيهِمْ وَتَشْهَدُ أَرْجُلُهُمْ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ * وَلَوْ نَشَاءُ لَطَمَسْنَا عَلَىٰ أَعْيُنِهِمْ فَاسْتَبَقُوا الصِّرَاطَ فَأَنَّىٰ يُبْصِرُونَ * وَلَوْ نَشَاءُ لَمَسَخْنَاهُمْ عَلَىٰ مَكَانَتِهِمْ فَمَا اسْتَطَاعُوا مُضِيًّا وَلَا يَرْجِعُونَ﴾ (يس: ٦٥-٦٧).

والشهادة هاهنا، عودة إلى شهادة الذرّ، وتبين لمدى القرب أو البعد عنها، وهي التي بيّنت حتى لا حجة، بالشهيد الخارجي، الكتاب المتزلّ المبين ثمّ التبيان لكل شيء. وأخيراً، يتضح أن آيات الكتاب المتزلّ، وسوره، تبيانات متنوّعة ومتعددة تقابل تمثل الأشياء للنظام، فهي إذن الأشياء وقد بانّت، أو الأشياء وقد كشفت عن نظامها، مرة واحدة بطرق متنوّعة متعددة. فإن اختلفت الآيات مظهرًا، فلا اختلاف حيث العمق، فالعمق واحد، وإن على تسلسلات عدّة. وحينما نختلف في التّبين (التفسير) شرط صدق النّيّة وطلب الهدى والرحمة والبشرى من وراء التّبين، ثمّ خلوص التوحيد، فما ذاك إلاّ اختلاف في تمثّل الآية بوصفها الكتاب المبين، وما ذاك إلاّ لاختلاف القرب أو البعد من هذه الآية أو تلك، والسورة كذا والسورة كيت.... بوصف كل آية أو سورة نظاماً عميقاً وشمولياً بليغاً لما وراءه....

فالسورة أو الآية هي البعيد صار قريباً وهي الدّاخل صار خارجاً وهي الإمكان الشّخصي صار روحياً... وعلينا أن لا نختلف في الصّراط المستقيم، وإن اختلفنا في مواصلة السّير وقدرة الذي يسير، والذي نسعى إلى الوصول إليه من وراء السّير. علينا أن نقرب التّبينات في تبيين كليّ شموليّ. علينا أن نحيل التّبين على غيره، كما نحيل الورقة على الغصن وكما نعبد الغصن للجزر وكما نحكم الجذر في الثّمرة... علينا أن نسيل الآيات في آية واحدة عملاقة اسمها القرآن الكريم. فإذا وعينا هذه الحقيقة لاقحنا البيانات بعضها ببعض، وخلصنا من التّبيان إلى البيان، ومن الكشف إلى تمامه ومن القرآن إلى الكون، ثمّ من الكون إلى القرآن...

خلاصة القول، إن تنوع التَّبِين الكائن في الموجودات من حولنا، متحقّق بالقدر الذي يحقّق فيه التَّنوع بلاغة القدرة الإلهية، وبلاغة المنفعة المترتبة على التَّعدّد باعتبار أنّ كل ما في هذا الكون من موجودات شبيّية مسخّر لمصلحة الإنسان ونفعه، هذا من جهة، ومن جهة أخرى فإن تحقّق التَّنوع في التَّبِين مرتبط بتحقّق درجة من الاستعداد والتمثّل للتنوع الكائن في الأشياء كلّ على حدة.

أما تنوع التَّبِين الكائن في نوع المتبّينين (البشر)، من حيث هو اختلاف طرائق ومناهج ووجهات نظر، فمتحقّق بتحقيق درجة علم أو سواها، ومرتبة ترقّ أو غيرها... فالتَّنوع في التَّبِين هاهنا، هو اختلاف، والاختلاف درجة من العلم تصلها البشريّة أمماً وشعوباً أو أفراداً، ولا بدّ لتلك الدّرجة أن تكشف عمّا وراءها، فالاختلاف يتجدّد دائماً، وتجده مرتبّ بالتكوّن العلميّ المستمرّ، وكلّما تسلسل الترقّي العلميّ أو الانحدار في تكوّن جديد، بان اختلاف جديد، وهكذا حتّى قيام الساعة...

ولكن الاختلاف بوصفه درجة علم، يعني ممّا يعني، أن هنالك درجات من التَّبِين لم يصلها الإنسان بعد، وإنّه ما زال لم يختلف مع نفسه أو مع غيره فيها أو بسببها، بدليل ان اختلافاتنا العلميّة، ففيزياء وكيمياء وأحياء وفلكاً ورياضة... أكثر واكبر بكثير من اختلافات أجدادنا قبل مئات من السنين، وستكون اختلافاتنا يوماً ما أصغر شأنًا وأقلّ من اختلافات أجدادنا بعد كذا من السنين... وهكذا..

ودائماً يظنّ القرآن يبيّن الاختلاف، ويوحّد بين المختلفات (الموجودات) ويكشف عن حلوله للمختلفين. ولقد بان للنبي ما اختلف فيه النَّاس قبل ألف وأربعمائة من السنين، وما نختلف فيه اليوم، وما سيختلف فيه اللاحقون حتّى فناء الكون وما بعد الفناء... أما إنّه لم يجب عن اختلافاتنا الكائنة اليوم، الإجابة العلميّة المعاصرة لدى الغربيين، فذاك لأننا لم نكن نحن الموجودين معه لنسأله، وإنّ وُجِدنا فرضاً، فإنّه سيحيب الإجابة الكليّة الشموليّة تاركاً الجزئيات لنا، نُعمل فيها بياننا

الدّاخلِيّ... ومع هذا فالقرآن موجود بين أيدينا، ولنا، بل علينا أن نسأله، وسيجيب، فمائدته عامرة، والذي أنزله، يده مبسوطان، يزيد من يستزيد، لا يردّ سائلاً، بل يلمر بالسؤال ويقدر على العطاء... ولكن على أن لا نسأل القرآن كما سأل ذلك الأعرابي ربّ العزة الرّحمن الرّحيم، أن يرحمه ويرحم محمّداً، دون النّاس، فضيّق السّؤال وقيد المسألة واستنقص رحمة من لديه المزيد. وكذلك علينا أن لا نسأله كما سأل بنو إسرائيل موسى، عن صفات البقرة، ما شكلها وما لونها وما عمرها، دون الاعتبار بالبقرة بوصفها دعوة للتبّيّن، ثمّ بعد تمام العلم بالصّفات، ذبحوها وما كادوا يفعلون... علينا أن لا تشغلنا صفات جزئية عن محض العلم وشموله وكليته، نعم يجب تبّيّن واكتشاف لون البقرة، ولكن لا بوصفه غاية، بل بوصفه وسيلة نجتمعها ونضمها إلى أخرى وثانية وثالثة، لنصل إلى تبّيّن البقرة المقصودة، ثمّ الاعتبار بقصديّتها، أي بحكمة وجودها لا ذبحها...

ثالثاً: تبّيّن التّكوّن - تشيؤ الدالّ - بلاغة التشيؤ :

﴿ كَانَتْ رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا ﴾... فالسّماء والأرض من حيث هما كون أول، كانتا جمعاً وضماً وغلطاً. كانتا واحداً، السّماء هي الأرض والأرض هي السّماء، متداخلتين مجتمعتين غير منفلتقتين، ثمّ كان الفلق، وعلى وفق فلق الحبّ والتوى، فلا اختلاف للسّماء عن الأرض إلا بالفلق والفتق والفرق والتباعد والتبّيّن والظهور. أمّا الكون من حيث هو حدث أول، فهو واحد، وأمّا ما بعد الحدث الأول فتوالي الحدوث وتكرار الظهور وتبيان البيان، فهما لم يكونا رتقاً ثمّ كانتا فتقاً، وكان الكون الأول مختلف عن الكون الثاني، وإنما كانتا مرّة واحدة، ثمّ تكوّنتا، أي تحرّك فعل الكينونة وتوالي الظهور وتكشّف الكون، واتسعت المسافات وبعدت الطّرائق وتشعبت الجّهات وتعدّدت الأشياء...

وكلمات رَبِّي الَّتِي لَا تَنفَدُ كَلِمَةً وَاحِدَةً، كَلِمَةُ الْكُونَ الْأَوَّلَ "كُنَّ"
والـ "كُنَّ" أَصْلٌ، وَالتَّكْوُنُ شَعْبُ الـ "كُنَّ" كَمَا أَنَّ الرَّتْقَ أَصْلٌ، وَالفَتْحُ مَرْتَبٌ عَلَى
الأَصْلِ. وَكَمَا أَنَّ الفَتْحَ هُوَ تَكْوُنٌ أَوْ تَحْرُكٌ الرَّتْقِ، كَذَلِكَ الْكَلِمَاتُ، فَالْكَلِمَاتُ تَحْرُكُ
الكَلِمَةَ الْأُولَى. وَالتَّبْيَانُ الْقَرَأَنِيُّ بَعْدَ ذَلِكَ، تَبْيَانُ كُلِّ شَيْءٍ، فَهُوَ مُعَادِلُ الـ "كُلُّ شَيْءٍ"
وَمُقَادِدُهُ وَمُطَابِقُهُ، إِنَّهُ كُونَ لِسَانِيَّ: شَكْلِيَّ مَعْنَوِيَّ، وَذَلِكَ كُونَ شَيْئِيَّ: أَرْضِيَّ سَمَاوِيَّ.
وَكَمَا بَدَأَ سَبْحَانَهُ أَوَّلَ خَلْقٍ، فَإِنَّهُ سَيَعِيدُهُ، فَتَعُودُ الْأَشْيَاءُ شَيْئاً وَاحِداً، وَتَعُودُ
السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ وَاحِداً، وَيَعُودُ الفَتْحُ رَتْقاً، وَتَعُودُ الْكَلِمَاتُ كَلِمَةً، وَيَعُودُ الْكَبِيرُ
صَغِيراً وَالمُنْتَوِعُ وَحِدَةً وَالتَّبَاعِدُ قُرْباً وَالسَّعَةُ ضَيْقاً وَالشَّعْبُ شَعْبَةً وَاحِدَةً... وَالحَرَكَةُ
سَكُوناً، إِنَّهُ إِذْ عَادَ العَكْسَ، وَعَكْسُ البَدءِ.. وَكَذَلِكَ يَجِبُ أَنْ تَجْرِي سَنَنُ التَّبْيِينِ
وَالتَّدْبِيرِ الْقَرَأَنِيِّ مِنْ قَبْلِ المَتَّبِينِ، مِنْ البَدءِ إِلَى مَا بَعْدَهُ، مِنَ الرَّتْقِ إِلَى الفَتْحِ، ثُمَّ عَوْدُ مَنْ
الفَتْحِ إِلَى الرَّتْقِ، مِنَ الْكَلِمَةِ إِلَى الْكَلِمَاتِ وَمِنَ الْكَلِمَاتِ إِلَى الْكَلِمَةِ، مَنْ المَعْنَى إِلَى
الشَّكْلِ وَمِنَ الشَّكْلِ إِلَى المَعْنَى، وَمِنَ البَيَانِ إِلَى التَّبْيَانِ وَمِنَ التَّبْيَانِ إِلَى البَيَانِ، مِنَ الْقُرْآنِ
إِلَى الفَرْقَانِ وَمِنَ الفَرْقَانِ إِلَى الْقُرْآنِ، وَمِنَ الْكِتَابِ (الوَاحِدِ) إِلَى الْأَشْيَاءِ (المُنْتَوِعَةِ) وَمِنَ
الأَشْيَاءِ إِلَى الْوَاحِدِ، مِنَ النَّظَامِ إِلَى الْأَنْظِمَةِ وَمِنَ الْأَنْظِمَةِ إِلَى النَّظَامِ... مِنَ الـ "كُنَّ" إِلَى
التَّكْوُنِ وَمِنَ التَّكْوُنِ إِلَى الـ "كُنَّ"...

فَلِكُلِّ شَيْءٍ شَعْبَتَانِ، شَعْبَةُ الرَّتْقِ وَشَعْبَةُ الفَتْحِ، وَلِكُلِّ كَائِنٍ أَيَّاماً مَا كَانَ، سَمَاوَهُ
وَأَرْضَهُ، وَالَّذِي كَانَ بِالفَتْحِ كَانَ قَبْلَ ذَلِكَ بِالرَّتْقِ مَعَ فَارِقِ السَّكُونِ وَالحَرَكَةِ وَالقُرْبِ
وَالْبَعْدِ وَالتَّضْيِيقِ وَالسَّعَةِ وَالصَّغَرِ وَالكِبَرِ... وَكَمَا فَتَمَّتِ السَّمَاءُ مِنَ الْأَرْضِ وَالأَرْضُ
مِنَ السَّمَاءِ فَتَقَ الشَّيْءُ مِنَ الشَّيْءِ، وَالتَّبْيِينُ مِنَ البَيَانِ وَالكَلِمَةُ مِنَ المَعْنَى وَالمَعْنَى مِنَ
الكَلِمَةِ، وَأَيْضاً... الْكَلِمَةُ مِنَ الْكَلِمَةِ، وَالمَعْنَى مِنَ المَعْنَى، وَالآيَةُ مِنَ الْآيَةِ، وَالسُّورَةُ مِنَ
السُّورَةِ، وَالْقُرْآنُ الْعَظِيمُ مِنَ السَّبْعِ المِثَانِي، وَالنَّبَوَاتُ (الْأَنْبِيَاءُ) مِنَ النُّبُوَّةِ (النَّبِيِّ مُحَمَّدِي)
وَالكِتَابُ مِنَ الْكِتَابِ.. وَمِنْ بَعْدِ الحَوَاسِّ مِنَ الدِّمَاغِ، وَالجَمِيعِ مِنْ تِلْكَ المَادَّةِ السَّائِلَةِ

العميقة في صلب المادة الصلبة...

فالكلمات تكون الكلمة والنبوت تكون النبوة الأولى والكتب تكون الكتاب الأول، وأبناء آدم تكون آدم، والتبينات تكون البيان، والأعداد تكون العدد الصغير والسموات تكون السماء الأولى، والأراضين تكون الأرض الأولى...
إنها إذن حكمة التنوع الكائن في الوحدة، والوحدة القابلة للتنوع...
وهكذا هو كون القرآن وتكون التبيان...

على أن الذي يجب أن لا ينسى، هو أن للأشياء صفات، فالصفات علامات على الأشياء، ومن ثم فالعلامات مشاريع تبين وتكشف بالنسبة لنا، والعلامات ليست كل البيان لمن يريد أن يتلمس النظام الكائن وراء العلامات. وإلا فإن الأشياء من حيث هي مادية، واضحة للحس، كمًا وكيفًا، ولكن الذي يدركه الحس هاهنا هو سطوح وعلامات الأشياء أو لنقل أنه يدرك فتقها لا رتقها. فإذا ركنا إلى التبين الحسي حكمنا على العلامات وبوساطتها أنها هي النظام، وما ذاك إلا لأن الحس هو الآخر علامة على الفتق، وليس الرتق، فهو فتق العقل بالنسبة لنا، باعتبارنا كائنًا ذا شعبتين، رتق وفتق، من حيث نحن شيء من الـ (كل شيء)، فإذا تجاوزنا التبين الحسي إلى العقلي (الدماغي) حكمنا بما هو أبعد ولكن الحكم لم يزل درجة وسطى ما بين الرتق والفتق، فالعقل (الدماغ) والحس، شعبتا الفتق بالنسبة إلى القلب. فالتبين هاهنا، يشبه من حيث هو طور أو درجة، تكون النطفة علقة، فليست العلقة نطفة ولا هي خلق آخر من مضغة وعظم ولحم ونفخ روح.. فإذا تجاوزنا التبين العقلي الذي يوصلنا إلى أنظمة شيء بعينه لا النظام الشامل للـ (كل شيء)، إذا تجاوزنا ذلك خلصنا إلى التبين القلبي، وحكمنا من هاهنا على الصفات والعلامات على أنها ليست صفات الشيء بمفرده، بل إنها هي الأخرى أنظمة في ضمن نظام يحيل على الـ (كل شيء) ثم

خلصنا إلى نظام الـ (كل شيء) الذي هو طبيعة سائلة تنحلّ فيها كلّ المركبات، علامات أو أشياء ذات علامات...

وها هنا تبيينان، أو طبيعتا تبيين بشعب مختلفة، تبيين خارجي وآخر داخلي، أمّا الداخلي فهو تبيين الوحدة الكائنة في الاختلاف، وأمّا الخارجي فتبيين اختلاف الوحدة وتعدد ظهوراتها. ولتبيين المواجهة الكائنة بين طرفين لا بد من مواجهة السطح بالعمق، على أن لا فصل للسطح عن العمق، بل تداخل وامتداد وسريان، فالعمق درجات والسطح درجات، ولكلّ درجة سطح وعمق، ويظلّ التبيين حينما يكون موضوعه درجة بعينها من تلك الدرجات أو التسلسلات، يظل أول الكشف الذي يشكّل من حيث هو طور تكشف، رتقاً وجمعاً وضمماً، لا بدّ له من فتق وفرق وتبيين عن عمق جديد.

فالتبيان إذن ليس تبيين الصفات الخارجيّة أو العلامات، ثمّ الاكتفاء بالعلامات، لأنّ الاكتفاء بالعلامات يشغلنا عن الانتهاء إلى الذي وُسم بالعلامة، ولو كان الأمر كذلك، أي لو كان التبيين اكتفاءً بما هو بادٍ للحواسّ، لما كان بنا حاجة إلى تجريد العقول، ثمّ إلى جمع القلوب، ثمّ إلى ما وراء القلوب... ولو كان الأمر كذلك، لانتفت أهمية التبيان، طالما أنّ الأشياء متكشفة لحواسنا. فالشجرة مثلاً هي الشجرة من حيث هي علامة، مُدّ ما قبل ألف وأربعمائة من السنين حتى اليوم، ومُدّ ما قبل ذلك وما بعد اليوم... والتبيان الذي يميّز الكتاب هو تبيين ما يوحد الشيء والشيء لا ما يفارق بينهما، فهو تبيين الـ (كل شيء) لا الشيء بعينه ولا (الأشياء)، فالآية ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ﴾ (النحل: ٨٩). لم تقل (تبياناً للأشياء)، مع أنّ كلمة (الأشياء) تدل على الجمع مباشرة بلا حاجة إلى تركيب إضافي (كلّ) و(شيء)، وكذلك لم تقل الآية (تبياناً لكلّ الأشياء)، فالأشياء من حيث هي اختلاف خارجي، ليست عنّي الكتاب، باعتبار أنّ ذلك العني، ليس هو العني البليغ، الذي يتجاوز التكتشف الجزئي والبسيط إلى الكلّي الشمولي العميق، الذي بتحقيق الإحاطة به تتم

الإحاطة بالسيط. ولقد وُحِدَ التركيب الإضافي الكائن بين (كلّ) و(شيء) في الآية بين الـ "كَلْمِي" و(الواحد - الشيء)، فالشَيْئِيَّة واحدة، وإن تعدّدت الأشياء، والتّبيان تبيان نظام الشَيْئِيَّة، نظامها الكلي والشمولي العميق الذي يضمّها بعضها إلى بعض، ويمزجها بعضها ببعض، ويصهرها في بنية كليّة شمولية عالقة به علق العلقة بجدار الرحم منه تستمدّ كينونتها وبها يحيط. ولهذا التّبين يدعوننا الكتاب، التّبين الذي يعلّق علماً بعلم وبيانا ببيان وشيئا بشيء وآية بأية وسورة بسورة... إته يدعوننا إلى تأسيس نظريّة معرفيّة تقوم على ما بعد النّظر، دون تجاوز أو تحيّة للنّظر، نظريّة تجعل النظرة عالقة بالنّظرية لا العكس، نظرية معرفة بلاغية تبدأ بالكتاب من حيث هو رتق وجمع، ثمّ تفرّقه على الأشياء وتبثّ آياته فيها بوصفه نظاماً داخلياً، ثمّ تعيد الآيات إلى دفني الكتاب،.. نظريّة تجمع بين بلاغة اللسان وبلاغة الأكوان، فيزياء وكيمياء وأحياء ورياضة، نظرية تجمع البلاغات في بلاغة واحدة، تلاقي بين الأطراف، وتقارب بين المتباعدات، انطلاقاً من جمع البيان وتباين الجمع، أي انطلاقاً من بلاغة القرآن...

إنّ تدبّر التّبين ينتهي بنا إلى استحصال نوع معرفة بالقدرة الكامنة وراء إيجاد الخلق، ومن ثمّ تبيّن لنا حكمة خالقيّة الخلق من قبل الخالق القادر المقنن العليم، فتعرفنا على حكمة ما وراء الخلق يعني تأكد ورسوخ معرفتنا بوجود الخالق... فالتّبين إذن نوع علم نستحصل عليه بأوضح الطرق وأكثرها كشافاً وأتمّها إيضاحاً...

وللتبيان مبيّن ووسيلة تبيان، كلّ منهما يشكّل وسيطاً بين الذي تبيّن عنه الواسطة وبين الذي تبيّن له، فللواسطة طريقان أما الأول فيبدأ من المتسلسل عنه، الأول إلى الأخير، أي من الله إلى الإنسان، وأما الثاني فيبدأ من المتسلسل إليه إلى حيث المتسلسل عنه الأول، أي من الإنسان إلى الله.

أمّا وسيلة التبيان فهي الأخرى نوعان، آيات الله، البصريّة (الشَيْئِيَّة) مخلوقاته جميعاً، وأخصّها آياته التي هي معجزات أنبيائه السابقين لخاتم الأنبياء، وأمّا النوع الثاني،

فآياته السمعية (اللسانية)، أي كتبه السابقة لآخر الكتب القرآن، وآخر الكتب القرآن.
وهاهنا يتضح لنا الطريق الأول للتسلسل، على الوفق الآتي؛ وبالترتيب:
١. الله سبحانه.

٢. الرُّسُل، وأولهم محمد وخاتمهم محمد، وهم من حيث أشرفهم، خمسة،
أولو العزم.

أو، إذا نظرنا إلى العروبة والعربية، على أنها بلاغة النوع البشري شيعياً وعلمياً
(العلم بالله سبحانه)، فالأنبياء من العرب خمسة، كما يذكر ابن منظور، هم؛ محمّد
وإسماعيل وشُعيب وصالح وهود، صلوات الله عليهم جميعاً^(١).

٣. وسيلة التبيين، شيعية بصرية أو بيانية سمعية؛ من حيث هي آية أو معجزة
كناقة صالح، أو من حيث هي كلام يتجه به الأنبياء نصحاً وإرشاداً وعظةً ودعوةً...
أما من جهة خاتم الأنبياء، فالتبيان كان سمعياً، لا بوصفه عظةً أو نصحاً حسب، وإنما
بوصفه كذلك، ثم بوصفه تبياناً معجزاً، وبهذا تحقق لخاتم الأنبياء الأمران في واحد،
العظة والنصح والإرشاد والتوجيه والدعوة من جهة، والإعجاز من جهة أخرى، وهما
كلاهما في الكتاب، التبيان. وعدا ذلك فإن لخاتم الأنبياء معجزات بصريّة لاحقة،
وأشرفها معجزة الإسراء والمعراج... وهنا يتضح لنا، أن السمع بلاغة من حيث هو
شيء (إذن) أو موجة صوتية، أعلى وأتم أحيائياً وكيميائياً وفيزيائياً، من البصر بوصفه
(عيناً) أو بوصفه موجة ضوئية... ولهذا جعلت معجزة تمام النبوات وبلاغة النبوة،
سمعية أولاً، ثم بصرية، وهكذا يتضح لنا، أن الاهتداء بالتبيان اللساني يعني الاهتداء
بأوضح الطرق وأكثرها كشافاً، وأتمها إيضاحاً، وأسرعها في الوصول، مقارنةً بالتبيان
الشيئي الذي يجريه علماء الفيزياء والكيمياء والأحياء من الغربيين، ولكننا وللأسف
بخسنا هذا الطريق حقه، فيما يسعى الغربيون اليوم إلى إعادة الاعتبار له، من خلال

(١) انظر: لسان العرب، مادة (عرب).

تحكيم الدرس اللساني في العلوم الصرفة.

أما الطريق الثاني الذي يقابل الطريق الأول، والذي هو طريق المتبينين، البشر، فهو وعلى وفق التسلسل التكويني الذي يميّزه، وبما يقابل التسلسل الأول:

١. الإنسان.

٢. وسائل التبيين، وهي من حيث أولها وآخرها، يمثلها العقل فالعقل أول الخلق، به سبحانه يثيب وبه يعاقب، ولكن علينا أن نتذكّر أن العقل شيء والدماغ مُختاً ومُخيخاً، أو فصيصي تفكير جهويين، شيء آخر. فالدماغ، واسطة بين العلم الخارجي والعلم الداخلي، أما العلم الداخلي فهو العلم الذي يسميه علم الوراثة الحديثة، علم الشفرات الوراثية، أو (الجينات)، وهذا بوصفه إشارات علمية منضّدة في المادة السائلة في الخلايا في الجسم بمجمله، أبعده غوراً مما يتعلّق بالعلم الخارجي، إنّه علم التكوّن الشيعي للإنسان، بدليل أن الإنسان وإن ولدَ فاقد السمع والبصر، فإنه كائنٌ، ومتكوّن ولا يمنع من التكوّن بوصفه شيئاً ذا سمات حيوية وعضوية (يداً ورجلاً، وعظماً، وأحشَاء...)، لا يمنع ذلك فقدان من الوجود... وأمّا العلم الخارجي، فهو علم الحواس، وأهمه علم السمع والبصر الذي يتجاوز به الإنسان ما هو حيوي إلى ما هو معنوي، وما هو غريزي إلى ما هو إرادي، بل إنّه به، يترقى العلم الداخلي (علم الجينات) من خلال الملاحظة الحاصلة بين الخارج والداخل، وبين الرتق الداخلي والفتق الخارجي...

فإذا عرفنا أن الذي يغذي مادة العلم ووسائله الخارجية والداخلية، هو الدم، وأنّ مجمّع الدم، أي دفته وضخّه، رتقه وفتقه، جمعه وفرقه، هو القلب الذي يقبض ويبسط، عرفنا أنّ للقلب شأناً كبيراً في العلم، بوصفه حيّزاً لا بوصفه عضلة، كما أنّ الدماغ حيّز والرجل حيّز واليد حيّز، والجلد حيّز. فشأن القلب إذن هو شأن مجمّع البحرين بالنسبة إلى ذي القرنين، بل هو كذلك، وأرجو أن التأكيد الأخير لا يغضب

المتبينين، فالعلم الماديّ التجريبي وخاصة علم الوراثة كفيل بإثباته ولو بعد حين، وهي دعوة لتبينه بغية حل الإشكال المعرفي والعلمي (البيولوجي) المتعلق بعلم القلوب. وهاهنا، تصير وسائل التبين خمسة، المادة الأولى، التي بدأ من عندها الخلق الأول، بوصفها النظام المسجل في المادة الحيويّة، والتي يبدأ من عندها الإنسان بوصفها نطفة، والتي سينتهي الإنسان إلى موته ورميم عظامه، ثم إلى ترايبته الأولى بينما تبقى هي غير قابلة للفناء لتحيا بالبعث بعد إنزال المطر الكونيّ الأخير ثم الخروج من القبور. ومن بعد ستشهد هذه المادة (النظام) الوراثة على صاحبها وحاملها، لدى الشهيد يوم الشهود...

هذه المادة، فرقت قلباً، وفُرقَ القلب دماغاً، وفُرقَ الدماغ سمعاً، وفُرقَ السَّمع بصرًا، وعلى وفق الترتيب بلا تقدم أو تأخير... وليتأكد من ذلك تجريبياً من يريد التأكد.

فهي إذن خمس وسائل، تقابل خمسة أنبياء، لها أول، والأول هو الآخر، وللأنبياء أول وآخر...

٣. وسيلة التبين:

وهذه واضحة بيّنة لكلّ ذي سمع وبصر وعقل، ممثلة بالمسموعات والمبصرات جميعاً، وأخصّها وأبلغها (ناقاة صالح) أو نصيحة شعيب، أو عصا موسى، أو يد عيسى، أو قرآن نبيّ الرّحمة، أو تسبيح الحجر بين يديه، أو مجيء الشجر إليه، أو شكوى البهائم وسجودها له، أو فوران الماء من بين أصابعه... إلخ^(١).

فوسيلة التبين (الآيات والمعجزات والكتب) جهة إلهية معروضة لوسائل التبين الإنساني (الحواس، والقلب، والعقل)، فوسيلة التبين طريقان، طريق بصري وآخر

(١) انظر: أبو نعيم الأصبهاني ت: ٤٣٠هـ، دلائل النبوة، حققه الدكتور محمد رواس قلعه جي وعبد البر عباس، دار النفائس، بيروت، ط ٢، ١٤٠٦هـ - ١٩٨٦م: ج ٢/ ص ٣٧٣-٣٨٧، و ٣٨٩-٣٩٧، و ٣٩٩-٤٤١، ومواضع أخرى.

سمعيّ على أنّ الثانيّ غاية الأوّل، وبلاغة بيانه، فالسمع جمع البصر ورتقه بعد فرقه وفتقه، فهو أوّل وآخر... وفي مقابل ذلك، فلوسيلة التبيين في الطّريق الأوّل (من الله إلى الإنسان)، وجهان أيضاً، وجه شئيّ، ووجه كلاميّ قوليّ، على أنّ الثانيّ غاية الأوّل، وبلاغة بيانه، فالوجه الكلاميّ (كلام الله) و(قوله)، جمع الشّيء بعد فرقه في الأدلّة والحجج البصريّة، فهو بوصفه كلمة، أوّل وآخر، (كُنْ) فوجِدْ، و(كُنْ) فيفنى، و(كُنْ) فيحيى، و(كُنْ) فيموت، (كُنْ) فبدأ، و(كُنْ) فيعود... وما بين الأوّل والآخو، برزخ الوجود، الذي يداخل فيه الشّيء الشّيء... ممّا اقترنت به كلمة (شيء) في التّريل العزيز، إضافة إلى اقتراها بـ(التّبيان) في آية التّبيان السابقة الذكر، (الإرادة الإلهيّة) و(التّكوين): ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (يس: ٨٢).

وما أمره إلا قوله أو كلامه السابق الخلق، والظّاهر به الخلق...

فالشيء، أيّ شيء متكوّن بعد إرادته الإلهيّة، بالأمر الإلهي، أمر الـ "كن فيكون"، والأمر في كلّ مرّة، هو نفسه؛ (كن فيكون)، بينما الشّيء من حيث هو ظهور ونوع وغاية مختلف. وتكرار الاختلاف يتحقّق التنوّع، الذي يجيء التّبيان ليعيدنا إلى أوليّته الأمرية الواحدة، امرية الـ "كن فيكون"... فللكون إذن جانبان، أولاً كون الشّيء بالأمر، وثانياً ظهوره بالتّبيان. فالكون الكتابيّ القرآنيّ، التّبيانيّ أو اللسانيّ إذا اختصرنا ذلك التنوّع في وحدة واحدة، هو المعادل الكونيّ القوليّ للكون الشئيّ. وكما أنّ الذي يحكم الأشياء جميعاً هو نظام واحد متحقّق بتحقيق أمر واحد هو أمر الـ "كن فيكون" كذلك الذي يحكم الكلمات القرآنيّة، هو نظام واحد متحقّق بتحقيق أمر واحد هو سريان ذلك الأمر السّاري في الأشياء، من خلال المواجهة الكائنة فيما بين الكون الشئيّ والكون اللسانيّ. على أنّ الكون اللسانيّ ليس سابقاً أو لاحقاً للكون الشئيّ السّبِق أو اللّحوق الذي نستنتج منه، أنّ فترة زمنيّة فصلت بين القرآن والخلق، كأن يكون القرآن مخلوقاً قبل الخلق، أو بعد الخلق كما ذهب إلى ذلك من ذهب من السّابقين، وهذا ما سنتبيّنه في موضع لاحق من هذا الكتاب.

إنّ الذي يترتب على ما سبق، هو إنّ الفصل بين الاسم والمسمّى، او الكلمة والمراد، او الدالّ والمدلول، فصل غير وارد إطلاقاً، إلاّ بالقدر الذي يحقّق فيه الفصل درجة أعلى من التبيّن. فالدالّ والمدلول وجهان لحقيقة واحدة، وحُجّيتهما واحدة، مع فارق البطون أو الظهور، والبيان والتبيّن والعمق والسّطح.. فليس ثمة في القرآن دالّ ومدلول ودلالة، ثمة فقط الدلالة التي تختزل الكون والتكوّن إلى رتق وفتق، وجمع وفرق، ووصل وفصل.. إنّ الذي يحصل حينما يطلق أحدنا اسماً ما، أو حينما يقول كلمة ما، ولنفرض أنّها؛ (جبل)، هو إنّه يستعين بالكينونة اللسانية، أي بالكلمة التي تستحضر صورة (الجبل) المخزّنة في الذاكرة، بوصف تلك الصّورة بديلاً وعضواً يقوم مقام الجبل الحقيقيّ. فالمتحدّث عن (عرش بلقيس) لمجموعة من المستمعين، لا يستطيع أن يأتي بعرش بلقيس عياناً وحقيقةً، إنّهُ يتحدّث عن صورته التي شكّلتها إدراكاته الخياليّة في دماغه، ويدعو المستمعين إلى تشكيل صورة ماثلة مستعنين بقدراتهم الخياليّة. ولكنّ العبد الذي آتاه الله من لدنه علماً، أتى به لسليمان عليه السّلام قبل أن يرتدّ لسليمان طرفه، وقد كان عليه مكيناً، فأحضره كما هو دونما تصدّع أو تهشّم وتفتّت كما يحصل للصوراريخ أو المركبات الفضائيّة حينما لا يراعى قبل إطلاقها أمر الاحتكاك بالتيارات الهوائيّة وهي تسير بسرعة لا تساوي شيئاً مقارنةً بسرعة إحضار عرش بلقيس لسليمان. إنّنا إذن عاجزون عن إحضار (الجبل) إلى قاعة درس، وأيضاً عاجزون عن إحضار الشّمس أو النّهر أو الطّير... ومن جهة أخرى، فنحن عاجزون عن جعل كلمة (جبل) تتجسّد جبلاً على وجه الحقيقة، لمجرّد أن ننتهي من قولنا المسبوق بإرادتنا تكوين الكلمة أو الدالّ أو الاسم شيئاً مرثياً، كأن يكون الدالّ، جبلاً كما هو حينما أقف قبالته، أو كما هو حينما أمسك به حقيقة، كأن أقول (قمرًا) أو (نجمة) أو (فراشة). وبموجب هذا العجز وذاك يحق لنا الذهاب إلى القول بالدالّ والمدلول والدلالة فيما يتعلّق بلغتنا أو كلمتنا البشرية. وليس الأمر كذلك مع الكلمة القرآنية من حيث هي جنبه إلهية، فالله سبحانه الذي لا يعجزه شيء، والمحيط بكل شيء، والقادر على

كل شيء، والقائل للشيء كن فيكون... لا يجوز عليه القول بـ(صورة الشيء) أو (المعنى)، فالكلمة عنده هي الشيء، والشيء هو الكلمة، عياناً وحقيقةً، فعجزنا يُقابل قدرته، ومحدوديتنا تقابل مطلقيته، وتصوّرنَا يُقابل حقائقته، وضعفنا يُقابل قوّته. فنحن شيء، وهو خالق الشيء، ونحن محاط بنا وهو محيط، ونحن نستعين وهو معين، ونحن نفتقر إلى.... وهو الغني المستغني...

وبموجب ذلك علينا أن ننظر إلى الكلمة القرآنية. وبموجبه يجب أن ننظر إلى قرآنية التكوّن سواء كان تكوّنًا شئياً أم تكوّنًا لسانياً... فإن استعنا بالمعنى أو الصورة التي للشيء وليس لنا إلا أن نستعين، فعلينا أن نتذكّر أن الاستعانة تبيّن القدرة والإحاطة والمقاددة والمطابقة الكائنة بين الكلمة والشيء، والشيء والكلمة. وما قوانين الشيء وأنظمتها الخارجية، إلاّ قوانين وأنظمة الكلمة القرآنية وهي تتسلسل بين دفتي كتاب من حيث هي شكل مسموع مقروء. ومن بعد، فعلينا أن نتذكّر أن تبيّن النظام الداخلي الذي يحكم تكوّنها الخارجي من حيث هو عمق دلاليّ، هو ذاته الذي يحكم تكوّن الأشياء من حيث هي كون شئّي ذو نظام شمولي واحد، هو نظام الـ"كن فيكون". وهكذا يجب علينا أن نبحث عن سرّيات الـ"كن فيكون" سواءً في الكون اللساني أم في الكون الشئّي، مبتدئين بالرتق ومنتهين عند الذي نقدر على تبيّنه من الفتق، ثمّ نُعيد الفتق رتقاً بعد تكشف التبين. وبموجب تشيؤ الكلمة، بدءاً وعوداً، رتقاً وفتقاً، وفي ضوء بلوغ الخلق الإلهي تمام صنعه وإتقانه وحسنه، وبالمقابل بلوغ الكون اللساني (القرآن) تمام نظمه وسبك كلماته وحسن صورته، فكان معجزاً ببلاغته، لا بدّ أن نقابل بين البلاغتين، بلاغة الكون الشئّي وبلاغة الكون اللساني، لنصل من خلال حسن الأخيرة وتمامها إلى زينة الأولى وتمامها، ثمّ لا بدّ أن نقرّ ونؤمن بتشّيؤ البلاغة، كما قرّ واتضح لنا تشيؤ الكلمة، فللبلاغة وجهان، وجه الخلق، ووجه البيان، وجه الشيء ووجه الكلمة. فللبلاغة تشيؤ، وللتشيؤ بلاغة...

الباب الثاني

الـ "كن" والتكوّن
تبين الكينونة – تسلسل المتكّونات

الفصل الأول

الكينونة من النظام إلى الانتظام

أولاً: بيان الـ "كن" - تبين الكينونة:

مما خلصنا إليه في المدخل السابق، إن الكتاب الحمدي، تبيان لكل شيء، سواءً كان ذلك الشيء مما يتعلق بأمور الدين أم مما يتعلق بأمور الدنيا. وكذلك خلصنا إلى أن الـ "كل شيء" الذي أنزل الكتاب للكشف عنه وإظهاره، هو ذلك المشترك الكلي الشمولي الذي يجمع الأشياء جميعاً تحت صفة واحدة، أسميناها، (الشيئية)، في مقابل ما يخرج بتزول الماء من الزرع، فالزرع واحد من حيث الصفة الشيئية المكونة في أنواع الزرع جميعاً، وإن اختلف هذا الزرع عن ذاك لوناً أو ثمراً..

ومما خلصنا إليه أيضاً، هو إننا بوصفنا متبينين لا بد أن نكون تابعين للقرآن، قارين ذاتنا ببيانه، محكمينه ومحتكمين إليه، الاحتكام الذي يجعل منه مركزاً ومحيطاً لكل، وبكل تبين. أما المتبين نفسه، فعليه أن يكون مركزاً ومحيطاً للتبينات السابقة، باعتبار ان لكل تبين لونه وثمره الخاص به، أي أنه له حقبته الزمنية وسياقاته الكونية وحركيته المنسجمة مع حركة الأشياء من حوله، تلك الحركة التي لا يعدم لها بياناً وتبيناً في البيان القرآني الذي لا بد للأرضية البشرية من دوام نزوله، على أن التزول هو التزول لا تبديل له، ولكن الذي يختلف هو ما يخرج بفعل من ذلك التزول مكاناً وزماناً، باعتبار ان لكل مكان وزمان تبينه الذي لنا ضبط رجاحته ومعياريته، من خلال التزامه باتباع القرآن، من حيث هو نظام قرن وجمع وضم لكل شيء، فالأشياء مقرونة به، من حيث هو العلم الإلهي ذو الوجهتين، الوجهة السماوية التي لا يحيط بها بشر، والوجهة البشرية التي لنا الإحاطة بشيء منها بإذنه سبحانه. أما المدخل الحق إلى حيث تبين ذلك كله وغيره، فهو المدخل اللساني البليغ، لا من حيث هو العربي البشري بل العربي القرآني الذي يُلزمُ العربي البشري باتباعه، حينما يكون الاختلاف في التبين مدعاة لتفرق السبل، واعوجاج التوجهات.

والذي لنا وعلينا، الآن، هو تبين كيفية حدوث ذلك الـ "كل شيء"، ومظاهر ذلك الحدوث، من خلال وجيز آخر، أو مركز -محيط جديد، له بالوجيز الأول صلة عميقة على الرغم مما يبدو للوهلة الأولى غير ذلك. أما الوجيز الذي نقصد فهو؛ (كن فيكون)، وأما مظاهره القرآنية، فهي؛

١. ﴿بَدِيعُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾
(البقرة: ١١٧).

٢. ﴿قَالَتْ رَبِّي أَنَّىٰ يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (آل عمران: ٤٧).

٣. ﴿إِن مِّثْلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمِثْلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾
(آل عمران: ٥٩).

٤. ﴿وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ وَيَوْمَ يَقُولُ كُنْ فَيَكُونُ قَوْلُهُ الْحَقُّ وَلَهُ الْمَلَكُ يَوْمَ يَنْفُخُ فِي الصُّورِ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْخَبِيرُ﴾
(الأنعام: ٧٣).

٥. ﴿إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَا أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (النحل: ٤٠).

٦. ﴿مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (مریم: ٣٥).

٧. ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (يس: ٨٣).

٨. ﴿هُوَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ فَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ (غافر: ٦٨).

والذي نتبينه من خلال قراءة المظاهر وضمها بعضها إلى بعض، هو:

١. إن حركية الحدوث أو التكون بدأت بأول الخلق، ومنذ إبداع السموات والأرض، وما زالت كائنة أو حادثة، ولن تستقر وتسكن إلا بعد النفخ في

الصُّور وما يترتب على ذلك من ثواب وعقاب، وحنة ونار.. ولهذا جاءت الـ "كن فيكون" بسبعة مظاهر لعالم الشهود، ومظهر واحد لعالم الغيب ممثلاً بآية الأنعام.

٢. إن للكينونة وجهتين:

١. وجهة المُكوّن (الله سبحانه).

ب. وجهة المُتكوّن؛ (السموات والأرض، والأنبياء، والبشر، والأشياء..).

٣. إن وجهة المتكوّن (ب)، مشروطة بتحقيق جمع من الصفات الإلهية؛ (القضاء،

الأمر، الإرادة، المشيئة، القول)، وأيضاً؛ (الإبداع، الخلق، الإحياء، الإمامة).

٤. إن وجهة المتكون ذات شعبتين، شعبة عالم الشهود وشعبة عالم الغيب.

٥. لوجهة المتكون ثلاثة مراكز، المكان (السموات والأرض)، الزمان (ما يستلزمه

عالم الشهود من حركة زمنية، مقابلة ليوم النفخ في الصور، أي ما بعد الحياة

الدينا..)، والكائن (النبي، الإنسان، والشيء).

٦. للمركز الزماني من مراكز وجهة المتكون ثلاثة تفصيلات زمنية ممكن الانتهاء

إليها من خلال تتبع مادة (قول) في الآيات جميعاً، فقد جاءت المادة (قول)،

على ثلاثة مظاهر زمنية؛ المظهر الأول هو مظهر الماضي ممثلاً (بآية: ٥٩ من

آل عمران) حيث جاء الفعل على صيغة: (قال). أما المظهر الثاني فهو مظهر

الحاضر من الزمن، ممثلاً بآيات، البقرة، وأول آل عمران، ومريم، وغافر. بينما

جاء المظهر الأخير بصيغة المستقبل غير المباشر، ممثلاً بالحرف المصدرى السابق

للفعل (يقول، نقول) في آيتي النحل ويس، وممثلاً أيضاً بكلمة (يوم) ظرف

الزمان الدال على اليوم الآخر، ممثلاً بآية الأنعام.

٧. إن مدخل القرن والقرء، أو الجمع والضم، من حيث هو علامة وسمة لا بد من

التعلم بها والتوسم بوسمها، يقضي بجمع الآخر إلى الأول. ومن هذا المنطلق،

نرى أن قرن آخر الآيات في؛ (١ - ٢ - ٣ - ٤) ينتهي بنا إلى أن أواخر الآيات وجوه لأوائلها. وما أواخرها إلا الـ "كن فيكون" وما أوائلها إلا؛ (بديع السموات والأرض)، (يخلق ما يشاء)، (خلق من تراب)، (خلق السموات والأرض)، وبموجب ذلك كله، وبضم التبين إلى البيان، تتبين ثانية، أن الأزمان جميعاً: (الماضي والحاضر والمستقبل) والأماكن (السموات والأرض) والكائنات (الأنبياء والبشر، والأشياء..). جميعاً خاضعة لحركية الخلق ودوام تكوينه، على أن تلك الحركية لا تفاوت فيها؛ ((لا تجد في خلق الرحمن من تفاوت))، وأنها جميعاً خاضعة لما يترتب على الخلق من بدء حركة وانتهائها، أي ما يترتب على الخلق من إحياء وإماتة، ولهذا جاءت آية غافر، وهي تتبدئ بـ ((وهو الذي يحيي ويميت))، وتنتهي بـ ((كن فيكون)).

٨. إذا عرفنا أن (الواو) و (ثم) و (الفاء)، هي حروف عطف بغض النظر هاهنا عن تراخي (ثم) وتعقيب (الفاء)، وذلك في؛ (وإذا قضى)، (ثم قال)، (يوم يقول)، (فإذا قضى) في الآيات السابقة، خلصنا بموجب الجمع والقرن الكائن بين المعطوف والمعطوف عليه، إلى أن ((بديع السموات والأرض.. كن فيكون)) و ((يخلق ما يشاء.. كن فيكون)) و ((خلق السموات والأرض.. كن فيكون)) و ((يحيي ويميت.. كن فيكون)). فالإبداع والخلق والإحياء والإماتة، من حيث ان الجميع فعل إلهي، لا يترتب عليه تعب ومشقة وعناء وإعياء، ومن ثم لا يترتب على ذلك جريان زمن، بحيث يصير الزمن ماضياً ومضارعاً ومستقبلاً.. ﴿أَوْ لَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَمْ يَعْزَبْ بِخَلْقِهِنَّ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَىٰ بَلَىٰ إِنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (الأحقاف: ٣٣). وبموجب ذلك يصير خلق وإبداع السموات والأرض

موازين لإحياء وإماتة كل ذي روح. والمتوازيان وجهان لحقيقة واحدة، ألا وهي حقيقة القدرة الإلهية، أمراً أو إرادة، أو قضاءً، أو مشيئة، أو قولاً..

٩. العود إلى الآية الخامسة والثلاثين في سورة مريم، (النقطة السادسة)، يظهر لنا مجيء (إذا قضى) غير مسبوقه بأحد أحرف العطف، كما حصل مع الآيات الأخرى. فإذا ضمنا آخر الآية على أولها تبين لنا أن الأول، بيان قرآني لنفسي البعضية والجزئية حركة وسكوناً عن الذات الإلهية؛ ﴿وَجَعَلُوا لَهُ مِنْ عِبَادِهِ جِزْءًا إِنَّ الْإِنْسَانَ لَكَفُورٌ مُّبِينٌ﴾ (الزخرف: ١٥). ولقد جاء الفصل بياناً لذاتين، ذات أعلى وأكمل وبلا أدنى توهم للمقارنة والتضام، ذات صمدية. وذات أخرى شبيئية، شبيئية أجزاء. فالكائنات والأشياء، والمكان والزمان، حركة الجزء في الكل، فالكل مجموع أجزاء، والجزء الواحد مجموع أجزاء وهكذا.. والحركة مجموع حركات، وكل حركة من الحركات مجموع حركات وهكذا.. أما الحدوث فكائن في الجزء والكل، فلا استقرار للجزء إلا بقرنه إلى غيره، وما الثبوت الخارجي للمتكون ثبوتاً إلا بالقدر الذي تكون فيه النظرة سطحية فوقية. فالأكوان جميعاً ثابتة ظاهراً متحركة داخلياً، والكون الواحد ثابت خارجاً متحرك داخلياً، والجزء من الكون الواحد ثابت خارجاً متحرك داخلياً.. ﴿وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْسِبُهَا جَمَادًا وَهِيَ ثَمْرٌ مَرَّ السَّحَابِ صُنْعَ اللَّهِ الَّذِي أَتَقَنَ كُلَّ شَيْءٍ إِنَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَفْعَلُونَ﴾ (النمل: ٨٨).

فما بعد "إذا قضى" في الآية لا يشترك مع ما قبلها، لأن ما قبلها بيان الصمدية التي هي خاصة الذات المقدسة التي أوجدت الأجزاء وليست بجزء. فأول الآية منقطع عن آخرها، وأخرها مترتب على أولها، ومتكون بها، ومتطيف ببياضها، أو متبين ببياضها.. فشطرا الآية متباينان متباعدان التباعد الذي يفارق بين جهة صمدية المكون وجهة جزئية المتكون، بكل ما يترتب على الجهتين من تبيينات، وأخص ما

يترتب، استبعاد الولادة وامتناعها عن الجهة الأولى (جهة الصمدية)، وجوازها بل خضوع الأجسام جميعاً لها، داخلاً وخارجاً، كلاً وجزءاً، مكاناً وزماناً، فيما يتعلق بالجهة الثانية (جهة المتكون).

١٠. لقد جاءت مادة (قول) فاصلة واصلة بين جهتين في الآيات جميعاً:

١. جهة قضاء الأمر، إرادة الشيء.

٢. جهة الـ "كن فيكون".

فإذا تذكرنا أن العرب تجعل القول عبارة عن جميع الأفعال، كما سبق وتبيناه في المدخل السابق من هذا الكتاب، عرفنا أن قوله سبحانه، هو فعله. (يقول لمن أراد كونه كن فيكون. لا بصوت يُقرع، ولا بنداء يُسمع. وإنما كلامه سبحانه فعل منه أنشأه^(١)). فإذا رجعنا إلى آية الأنعام، وجدنا البيان القرآني المحكم، يكشف بما يدفع كل لبس، عن حقانية القول وتحققه، (قوله الحق وله الملك).

وها هنا يتبين لنا، أن للفعل الإلهي وجهتي إنشاء؛ هما، وجهة الإبداع والخلق والإحياء والإماتة، ووجهة القول. فالقول الإلهي؛ "كن فيكون" مقابل وجهة الخلق والإبداع والإحياء والإماتة، فلا فاصل ولا فكاك، عدا أن القول وجهة عميقة باطنة، بينما وجهة الخلق والإبداع والإحياء والإماتة، وجهة ظاهرة بادية. والوجهتان متلازمتان. على أن نتذكر، أن القول، فعل الصوت، لا صوت الفعل. (فلا صوت يقرع ولا نداء يسمع) كما هو الحال مع أصواتنا، وما ذاك إلا لأن تكون القرع والسماع مرتبة أدنى من مرتبة تكون الأشياء وتخلقها، أو إحيائها وإماتتها. فالقرع الذي يحدثه الصوت ويحدث بالصوت يصلح لنا، نحن العاجزين عن الخلق والإبداع والإحياء والإماتة، ثم إنه يعني مما يعني، أن الذي يحصل مع المصوتين، هو الاستعانة

(١) نهج البلاغة؛ ج ٣/ص ١٢٢-١٢٣. وورد في الحديث القدسي، "أفعل ما أريد، عطائي كلام، وعذابي كلام، إنما أمري إذا أردته أن أقول له: كُنْ فيكون". انظر: الأحاديث القدسية: مج ١-٢/ص ٢٦٦.

بالصوت لأجل الإبانة والتبين. فالصوت ليس مبيناً إبانة مطلقة، بحيث تظهر به الأشياء وتتكون. والخلاصة، أن القول الإلهي بيان بينما القول البشري تبين.

١١. وبناء على ما سبق جميعاً، وخاصة النقطة الأخيرة، نرى إلى الـ "كن فيكون" على أنها قرآن، وقرآنيها التي هي قرآنية الفعل الإلهي، كائنة في المكان والزمان والكائنات جميعاً، فالكائنات والأزمان والأماكن، وجهتها الشئئية الظاهرة، والـ "كن فيكون" وجهة قولية لتلك الظهورات، هذا من جهة. ومن جهة ثانية، نرى إلى الـ "كن" على أنها تبيان جهة الأمر الإلهي المحث (بكسر الدال)، والسابق فعلاً وإنشاء وعلماً.. ونرى إلى جهة الـ "فيكون"، على أنها تبيان جهة الحدث الحركي، اللاحق بلا فترة من زمن، بينه وبين السابق المكون له، وبفترة من زمن من حيث إن السابق جهة العلم الإلهي الذي ليس به حاجة إلى صوت يقرع ونداء يسمع، ثم من حيث اتصال هذه الجهة بالذات المقدسة التي لا فصل بينها وبين أسمائها الحسنى، ومنها؛ العليم.

قالـ "كن فيكون" مركز ومحيط، وهي كامنة في أصغر ما يمكن تبيينه من الشيء، وفي أكبر ما يمكن تبيينه منه أو من الأشياء. فالأشياء خاضعة لها مؤتمرة بأمريتها، متشكلة على وفق نظامها البياني، وهي نظام التخلق والإحياء والإماتة، ذلك النظام الساري في الأشياء جميعاً من حيث هي ذات روح أو غير ذات روح، أو لنقل من حيث هي مائية أو دموية. فهي -أي؛ الـ "كن فيكون" اللون الأبيض الساري في الموجودات جميعاً، والذي تتمثله الموجودات جميعاً، بحسب استعدادها للتمثل، ثم بحسب قدرتها على الإفادة منه والحياة به. وأخيراً فإنها واسطة بين الذات الخالقة والذات المخلوقة، وما وساطتها إلا لأن الذات المخلوقة مفارقة للخالقة، مفارقة الأذن للأعلى، والأقل قدرة للأعلى، والأكثر تركيباً وتخزيناً للصددي، فلا قدرة للمخلوقة على

مباشرة الخالقه، ومواجهتها، بل مواجهة فعلها الذي يناسبها ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِمِقْدَارٍ﴾ (الرعد: ٨).

أسلفنا في موضع سابق من المدخل الأول، مدخل (التبيان)، إن لكل تين فردياً كان أم جمعياً، سياقاته الكونية المقترنة بالحركة الكونية للكونين الخارجي (كون الآفاق)، والداخلي (كون الأنفس)، بحيث إن ما يحسب على التين من قبل اللاحق، يجب أن لا يكون من باب التخطيء والتكفير، بل من باب الملابس الجديدة للتين السابق، وبما يعمل على استكمال الدائرة ومحيطاتها المتعددة، أو بما يعمل على إعادة استنبات الأرض بعد حطام زرعها. وبالمقابل فإن معيارية عدم التخطيء، لا تقضي بالخضوع أو الانزلاق في وهم التقديس، فلا مقدس إلا البيان القرآني، وما يتعلق به بعد عرضه على بيان القرآن الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه.

لقد ركز، أو تمركز المتبينون وهم يستثيرون الـ "كن فيكون"، بكل مظاهرها التي أوردنا سابقاً، حول:

١. ما كان شغلهم الشاغل، وهم يعتقدون بتبيان القرآن للـ "كل شيء"، ديناً لا دنياً، ثم يقصرونه على المعنوي المجرد دون الشئ المادي، فقالوا، إن الخطاب بالـ "كن فيكون" من باب المجاز لا من باب الحقيقة، فالخطاب تصوير لسرعة حدوث المقدورات وتمثيل لسهولة تأتيها. والقول هاهنا، مما خوطب العباد فيه بما يعقلون. فالخطاب، "كن" يقضي عندهم أحد أمرين، كليهما غير جائز، الأول منهما هو إن الخطاب بالـ "كن" أو بالتكون يرد على الموجود. فإذا ورد على الموجود قبل الخطاب بـ "كن" صار غير ذي معنى، لأن الموجود متكون أصلاً، وهذا غير جائز. أما الأمر الثاني، فالخطاب بـ "كن" وارد على المعدوم، وهذا غير جائز أيضاً، باعتبار ان المعدوم ليس بشيء وغير موجود أصلاً فلا يتوجه بالخطاب إلى ما هو غير موجود .. فإذا لم يجز هذا ولا ذاك، فالخطاب ليس من باب الحقيقة

بل من باب التمثيل والتصوير.

٢. ولقد قادهم ذلك الاختلاف في تبين أحسن الحديث، إلى الاختلاف في القراءة، فذهب من ذهب إلى رفع "يكون"، وذهب الآخر إلى نصبها "يكون"، على اختلاف في الترجيح والتضعيف، (ترجيح الرفع وتضعيف النصب)، أو في التقييد والإطلاق (تقييد النصب في أول آل عمران والأنعام مرة، وفي النحل ويس مرة ثانية، وإطلاق الرفع في المظاهر الأخرى).

٣. قضية كون كلام الله مخلوقاً أو غير مخلوق. فالـ "كن" لو كانت مخلوقة لكانت تستلزم (كن) سابقة لها، فلا بد أن يقول الله للكلام كن، ولكان قائلاً "كُن":
كن حتى ينتهي ذلك إلى ما لا يتناهى وذلك مستحيل^(١).

هذا هو أهم ما توقف أو استوقف المتبينين في الـ "كن فيكون"، أما كونية هذه الآية، وما يترتب على قرآنتها من حقيقة، أنها تبيان لكل شيء، من حيث جهة التكون والحدوث.. فهذا ما لم يلتفت إليه المتبينون، قديماً وحديثاً. وما ذاك إلا لأن كونية القرآن، ثم كونية تبيانه، بوصفه تبياناً لكل شيء مما هو قابل وخاضع لفعل الخلق والإبداع، والإحياء والإماتة، أمر لم يستوقف المتبينين، كما استوقفهم أمر الحقيقة

(١) انظر: أبو زكريا يحيى بن زياد الفراء ت ٢٠٧هـ، معاني القرآن، تحقيق أحمد يوسف نجاتي ومحمد علي النجار، دار السرور، بيروت- لبنان (د.تا.ط)؛ ج ١/ص ٧٤-٧٥، وجامع البيان عن تأويل آي القرآن؛ ج ١/ص ٥١٠-٥١١، والكشاف: ج ١/ص ١٣٥، ومجمع البيان في تفسير القرآن؛ ج ١/ص ٣٦٦-٣٦٩، وتفسير الفخر الرازي: ج ١/ص ٢٩-٣٠، وابو البقاء عبد الله بن الحسين العكبري ت ٦١٦هـ، التبيان في إعراب القرآن، تحقيق علي محمد البجاوي، دار الجيل، بيروت، لبنان، ط ٢، ١٤٠٧هـ-١٩٨٧: ج ١/ص ١٠٩، ومحمد بن يوسف الشهير بأبي حيان الأندلسي ت ٧٥٤هـ، تفسير البحر المحيط، دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ط ٢، ١٤٠٣هـ- ١٩٨٣م؛ مج ١/ص ٣٦٥-٣٦٦، وأبو السعود محمد بن محمد العمادي ت ٩٥١هـ، تفسير أبي السعود المسمى إرشاد العقل السليم إلى مزايا القرآن الكريم، دار إحياء التراث العربي، بيروت- لبنان (د.تا.ط)؛ ج ١/ص ١٥١.

والجهاز أو أمر خلق القرآن وعدمه. وما ذاك كله إلا ظهور من ظهورات التابعة الأبوية بكل أشكالها، ثم اتبَاعُ البيان التين لا العكس، ثم قراءة القرآن بمعزل عن قراءة الكون، ثم تقييد عربية القرآن بعربية اللسان البشري.

لقد نفى المتبينون توقف إحداث الحوادث على قوله تعالى؛ (كن فيكون) مستدلين على ذلك بأدلة ذاتية، منشؤها النص الفلسفي اليوناني غالباً، وليس القرآن نفسه بوصفه كافياً جامعاً مانعاً، فهمشوا تماماً، تبيّنات من مثل؛ "إن الله عالم بكل ما هو كائن قبل كونه، فلما كان ذلك كذلك كانت الأشياء التي لم تكن وهي كائنة لعلمه بما قبل كونها، نظائر التي هي موجودة، فجاز أن يقول لها: كوني، ويأمرها بالخروج من حال العدم إلى حال الوجود، لتصور جميعها له، ولعلمه بما في حال العدم.."^(١)، أو؛ "إنما يقول كن عند وجود الأشياء لا قبلها ولا بعدها"^(٢) فلا فرق بين القول والفعل كما ورد في نهج البلاغة، ولا حال للقول يختلف عن حال الكون كما يؤكد الطبري^(٣). والكون بعد ذلك؛ "اسم مجمل لكل ما كونه المكون بين الكفاف والنون"^(٤).

إن قوله تعالى؛ ﴿أَوْ لَمْ يَرَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَيٍّ أَفَلَا يُؤْمِنُونَ﴾ (الأنبياء: ٣٠)، يدعوننا إلى قرن آخر الآية بأولها ووصل أولها بآخرها، لتبيين بموجب بلاغة القرن، أن الكون الشيعي الأول هو كون الرتق (الجمع)، وأن الكون الشيعي الثاني المترتب على الرتق هو الفتق (الفرق).. وأن ما هو كائن الآن من أشياء، ما هو إلا مترتب على كونية الرتق والفتق. فالرتق والفتق سمتان مكنونتان في كل متكوّن، صلباً كان أم سائلاً أو غازياً، حياً أو

(١) جامع البيان عن تأويل أي القرآن؛ ج ١/ص ٥١٠.

(٢) مجمع البيان في تفسير القرآن؛ ج ١/ص ٣٦٩.

(٣) انظر: جامع البيان؛ ج ١/ص ٥١١.

(٤) موسوعة مصطلحات التصوف؛ ص ٨٠٢.

ميتاً، مكاناً أو زماناً.. فلكل شيء، وجهان، رتقي وفتقي، وكما أن السماء والأرض كانتا رتقاً ففتقتا سموات وأراضين وما ترتب على فتقهما من كائنات، كذلك الـ "كل شيء" هو الرتق الذي فُتقَ أشياء حية وغير حية (سماوات وأرضاً) وكما فُتقتُ السماء وفُرقتْ من الأرض، كذلك فرق الحي عن غير الحي، وتكون الحي بعد تكون غير الحي. خلاصة القول، أن الرتق أصل ترتب عليه الفرق، وأن الـ "كل شيء" أصل ترتب عليه فرق الأشياء، وأن الماء أصل ترتب عليه الحيوانات جميعاً.. وان الذي ما بين الرتق الأول والرتق الأخير أي ما بين أول الخلق وفنائه هو الكون.. تُرى ألا يقابل زوج الرتق والفتق الكوني، الذي هو أول الكون، آية "كن فيكون"، فحال الكون والقول واحد. والكون ما بين الكاف والنون، وكلامه سبحانه فعل منه أنشأه؟

هذا هو الخلق الأول إذن، فما هو الخلق الثاني والثالث والرابع.. حتى قيام الساعة، أليس هو إعادة ورجعاً وتكراراً ولبساً للخلق الأول؟ يقول القرآن؛ ﴿أَفَعَيْنَا بِالْخَلْقِ الْأَوَّلِ بَلْ هُمْ فِي لَبْسٍ مِنْ خَلْقٍ جَدِيدٍ﴾ (ق: ١٥)، ويقول؛ ﴿أَوْ لَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَمْ يَعْصِي بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَى بَلَى إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ (الأحقاف: ٣٣)... ترى أو ليس خلق السموات والأرض هو فتقهما بعد رتقهما، ومن قبل إبداعهما "بديع السموات والأرض" ولم يكونا بعد...؟

يقول تعالى على لسان موسى؛ ﴿قَالَ رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى﴾ (طه: ٥٠) ترى، أليس الذي خلق، أو باشر الخلق الجمعي بالـ "كن" الأولى، سلك فيه هذه الـ "كن"، وهداه إلى الخضوع لها وتمثلها أو التكون بها، دونما حاجة إلى مباشرة الـ "كن" وتكرارها، على شكل أفعال وأقوال مع وجود أي متكون أو أي شيء.. إن نزول المطر لمرة واحدة يكفي لإحياء الزرع وإنباته وهياجه ثم حطامه، فالماء كائن في البذرة، كل جزء من الزمن، ولكن التزول مرة واحدة..!

تُرى، أولاً يذهب الماديون الآن إلى أن الطبيعة خلقت نفسها بنفسها، لأنهم توهوا أولية (الكتالوج) أو (السيستم)، الكائن في الأشياء، بحيث أن لا أولية للذي أعطاه، وهدى الطبيعة إلى الامتثال له؟

ترى، بعد ذلك كله، أليس من حقنا أن نعيد النظر في حجة المتبينين، تلك التي تذهب إلى أنه لا يجوز توقف إحداث الحوادث على قوله (كن)، وأن المراد من هذه الكلمة هو تمثيل سرعة نفاذ قدرة الله في تكوين الأشياء؟

نعم، التمثيل وارد، ولكن الاكتفاء به، وكأنه زينة خارجية منفصلة عما بدا من عليه أمر غير وارد. فالزينة القرآنية، ليست زينة خارجية كما بينا، بل حسن منبثق من الكلمة وبالكلمة وكائن بها وفيها وعليها.. وما أمره إلا أمر الزرع الذي اختلفت ألوانه بعد تبينه بتزول البيان المائي.. وأن حسن الحديث طباق زينة الأرض واختلاف ألوان الزرع، فإذا كان لون الورد، صبغة بشرية خارجية، لا صبغة إلهية، كان الحسن القرآني (التمثيل) كذلك، وترتب على ذلك انفصال الحسن عن الكون الكلبي والشمولي للكل شيء، ثم صار الحسن معيقاً ومعرقلاً ومضلاً ومانعاً من الوصول إلى ما وراءه. وما هو كذلك وحاشا له، وهو حسن الحديث، الذي هو أحسن الحديث.. وفيما يأتي تفصيل كوني لما أجملناه هاهنا في هذا المبحث، ويهدي من الحسن نفسه، ومن مدخله، الحق، مدخل البلاغة القرآنية..

مما لحظنا ونحن نستقرئ التبينات السابقة في بيان الـ "كن فيكون"، أن أحدهم قد ذهب به مذهب التضييق على الكلمة القرآنية وهي الواسعة الكفوءة، حد أن طعن بقراءة من يقرأ "يكون" بالنصب، فهي عنده لحن، مع أن هذه القراءة واردة في السبعة القراءات، فهي قراءة متواترة، ثم هي بَعْدُ قراءة ابن عامر وهو رجل لم يكن يُعرف عنه اللحن، وقراءة الكسائي في بعض المواضع وهو من هو في علم العربية.. ثم

ترتب على ذلك المذهب، أن أتم الآخرون ذلك الطاعن، بل، لقد جعلوه قاب قوسين أو أدنى من الكفر^(١).

ولكن، ومع ذلك كله، فإن غير ذلك الطاعن من المتبينين، يصر على تضعيف قراءة النصب، في الوقت الذي يدافع فيه عن تواتر القراءة. وما ذلك التضعيف إلا شكل من أشكال التبعية الأبوية للعربية البشرية دون العربية القرآنية. أما حججهم في التضعيف فهي؛ "ولا يصح نصبه على جواب الأمر الحقيقي لأن ذلك إنما يكون على فعلين ينتظم منهما شرط وجزاء نحو اتني فأكرمك إذ المعنى إن تأتني أكرمك وهنا لا ينتظم ذلك إذ يصير المعنى أن يكن يكن فلا بد من اختلاف بين الشرط والجزاء إما بالنسبة إلى الفاعل وإما بالنسبة إلى الفعل في نفسه أو في شيء من متعلقاته"^(٢). ويفصل العكبري القول في ذلك التضعيف الذي يرده إلى وجهين، أما الوجه الأول فهو أن "كن" ليس بأمر على الحقيقة، إذ ليس هناك مخاطب به. وأما الوجه الثاني فهو؛ "أن جواب الأمر لا بد أن يخالف الأمر، إما في الفعل أو في الفاعل أو فيهما، فمثال ذلك قولك: اذهب ينفعل زيد، فالفعل والفاعل في الجواب غيرهما في الأمر، وتقول: اذهب زيد، فالفعلان متفقان والفاعلان مختلفان، وتقول: اذهب تتفعل، فالفاعلان متفقان والفاعلان مختلفان، فأما أن يتفق الفعلان والفاعلان فغير جائز، كقولك: اذهب تذهب، والعلة فيه أن الشيء لا يكون شرطاً لنفسه"^(٣).

لقد فات المتبينين، أن العربية البشرية، لا يجب فيها، ولا تقدر، أن تكون طباق الحركة الكونية للأشياء طباقاً مطلقاً من حيث هي نظام قرن. فالعربية البشرية تقارب الحقيقة وليست هي الحقيقة، وما الحقيقة كما هي عليه فعلاً إلا تلك التي يبين عنها

(١) انظر: تفسير البحر المحيط: مج ١/ص ٣٦٦.

(٢) نفسه.

(٣) التبيان في إعراب القرآن: ج ١/ص ١٠٩.

(القول الحق). فالعربية البشرية تبينُ المقاربة لا بيان الحقيقة. فلا يصح الاعتبار بالتبين بوصفه مدخلاً للبيان، وإن صح، فيوصفه مما يستعان به للوصول إلى المدخل، ثم الإسهام في تكشف ما بعد المدخل.

ولقد كان لهذا الفوت أثر بالغ في إعاقة الوصول إلى ما يجب الوصول إليه مما جاء في آية الـ "كن فيكون" أو غيرها.

حينما ننحي قليلاً حقيقة أن هذا النظام الدقيق الذي انتظمت بموجبه أشياء الطبيعة، كل شيء على حدة، أو مجموعاً على بعضه، لا يمكن إطلاقاً أن يكون إلا فاعل فاعل محيط بهذا النظام وقادر عليه وعليم به، ننتهي إلى أن النظر إلى الأشياء بموجب ما فيها من نظام تركيبى حركى وحيوى، يكفينا للوصول إلى غنى وثراء وسعة وانسجام الطبيعة وأشياءها، بحيث إننا لنا أن نكتفي بدرسها وتبينها، الدرس والتبين الذي يخلص بنا إلى غير قليل من نواميسها وتمفصلات نظامها، وإن لم يكن ذلك بكاف للوصول إلى ما هو أبلغ وأتم وأسرع في الوصول وأقل زلاً وخطلاً بالنسبة للغربيين. أما بالنسبة لنا فالأمر كما أسلفنا لن يتهيأ لنا دون الاعتماد على المدخل الحق الذي هو حري بنا، ونحن على شاكلته أقصد المدخل الصدق، مدخل القرآن وبلاغته.

لقد كان الخطاب الإلهي ﴿فليأتوا بحديث مثله إن كانوا صادقين﴾، واضحاً وصريحاً في إبانته عما في القرآن من علم، وما في لسانه من مطابقة ومقادة لما في الخارج، وما لحسنه من تواشج كوني معجز في ما بين الكلمة من حيث هي حامل للعلم، والكلمة من حيث هي دليل على الحسن وبلاغته.. وبالمناسبة فالقرآن في خطابه ذاك مكتف بنفسه، وهو يعرض آياته على الكافرين به. فالقرآن لم يطالبهم بالتدليل على عدم وجود الله، أو على وجود شريك له، لأن ذلك مما لا ينسجم مع ما هو ناموسهم وشأنهم ودليلهم في التبين، ألا وهو اللسان وزينته، أو الإبانة وبلاغتها في تلك الحقبة الكونية من حقبة التزلزل. لقد طالبهم القرآن بالإتيان بمثله، بغض النظر عن

كون الذي جاء به جاء به وحيًا من عند الله سبحانه، أم جاء به من عنده (حاشا له). ولقد عرض القرآن ذاته عليهم عرضاً حسياً، مما هو أبسط أنواع العرض، فعجزوا.. وإذ عجزوا وهم الجمع الكبير والأكثر ترقياً في هذا النوع من الإبانة اللسانية مقارنة بغيرهم من الأمم، أو وهم المعنيون بالشعر وحسنه وحكوماته وذوقه والتنافس فيه، فيما الذي جاء به أمي غير معني بالشعر وإنشاده والتنافس فيه، فرد واحد، فقد بان لهم أن وراء ذلك النظام منظم، ووراء تلك الإبانة المطلقة ما هو أكبر وأقدر تماماً من قدرة ذلك الفرد الأمي غير العارف بأصول اللعبة الشعرية وقوانينها بوصفها أعلى درجات الإبانة اللسانية البشرية عندهم وعند غيرهم..

وإذن، فقد كان القرآن، وما زال صالحاً لأن يكون علة لنفسه، فإذا استقام ذلك، ترقى المتبين إلى علة العلة، فوجود القرآن وقدرته على الكشف والإظهار، إبانة عن وجود العلة التي وراءه، والشك في هذا، أو مغالطته، أو عدم الوعي به، يقود مما يقود إليه إلى القول بالصفه ثانية، ولقد قال بها العكبري من حيث لا يدري، وهو ينظر إلى عربية القرآن، بتوجيه من النص الفلسفي اليوناني، أو بتوجيه من أبوة العربية البشرية..

الكلمة القرآنية إذن، من حيث هي فعل منه سبحانه أنشأه، ومن حيث هي، صفة المتكلم الذي ليس له نهاية^(١). ليس لها نهاية بالنسبة إلى البشر ولها نهاية بالنسبة إلى الله سبحانه، فهي وراء كل علة من علل التبيين، والله وراء ذلك كله. وإن لم يكن الأمر كذلك فلا فائدة من قول نبي الرحمة؛ "إذا أردتم العلم فأثيروا القرآن فإن فيه علم الأولين والآخرين". فالذي يتسلسل به القرآن هو العلم الإلهي المكنون فيه والذي ليس له نهاية، وكذلك تتسلسل الطبيعة وفقاً واستجابة وخضوعاً للنظام القرآني المكنون فيها منذ أول خلقها، وكذلك تتسلسل نحن، المتبينون وغيرنا، بموجب ذلك النظام الآدمي

(١) انظر: البرهان في علوم القرآن؛ ج ١/ص ٢٩-٣٠.

المكنون فينا مذ أول خلقنا الآدمي. فنحن علة لأنفسنا (مادياً)، ومعلولون للنظام الكائن فينا، النظام الجعلي التكويني الأول، فالنظام علة لنفسه، ومعلول لعله العلل، الله جل شأنه.. والذي ما بين العلة والمعلول، هو الذي ما بين الجمع والفرق.. وكل ذلك في ضوء إرادة المتبين التوقف عند هذا التسلسل أو ذاك، أي عند هذه العلة أو الأخرى..

وهاهنا، تصلح (كن) لأن تكون علة لنفسها، ونحن نقرن بين القول والفعل الإلهيين. فالتخلق اللاحق للخلق الأول، لبس من خلق جديد، فالخلق هو الخلق، وعلى ما هو عليه الخلق الأول مع فارق الملابس الجديدة. والـ "فيكون" هي الـ "كن" مع فارق الملابس الجديدة، وقد تظهر الـ "كن" على غير ما هي عليه من حيث المظهر، فيصح أن نقول:

- كن ينجح زيد.
- كن يكن زيد.
- كن تنجح.

أما، قولنا؛ (كن تكن)، فوارد نحويًا، ووروده النحوي لسانًا، واستقامته على اللسان، تعني صحته. أما مدى تحققه، واستحالة ما وراءه، فأمر لا يليق بالـ "كن" حينما يكون قائلها الله سبحانه، وهو القادر على كل شيء، والذي ليس ثمة في دائرة إحاطته محال.. ولكن المشكل صلبه، هو أن المتبينين لم يخضعوا ويسـتـكنوا كما خضعت أجسادهم، أو كما خضعت الأشياء جميعاً للأمر الإلهي الكائن في؛ "كن فيكون"، ففترقت بهم السبل، تفرق من ترك المدخل الحق إلى ما ترتب عليه من مداخل.. لقد انزلق المتبينون بحثاً عما يجوز وما لا يجوز، إلى حيث المعنى أو الما وراء، فنسبوا أو تبينوا الشكل القرآني في ضوء الشكل البشري، وضيّقوا على قدرته وسعته وما هو بضيّق.

ولقد كان (ويكون) مهماً جداً الاستكانة المطلقة لنظام الـ "كن فيكون" على

ما هو عليه، ثم مواجهته بالوجه الآخر له. أي كان (ويكون) مهماً جداً لإقرار بشرطية "كن فيكون" فالظاهر هاهنا والذي تستدعيه الذاكرة لحظة التبين، هو جملة الشرط، وعلينا الإقرار بهذه الشرطية، دونما أن يعني ذلك تجاوز ما عداها، أي علينا التكون بها لا غيرها، علينا أن نتخلّق بأخلاق الأرض حينما تحدثها السماء بمائها، وليس للأرض إلا الاستجابة للماء على ما هو عليه دون تدخل في شئيته، ثم تنمله بالكيفية التي تختلف فيها هذه النبتة عن تلك، ومن قبل هذه التربة أو تلك. ومن ثم، فالذي علينا، هو أن تكون الآية موضع استقرارنا وسكوننا، ثم تحركنا لا العكس.. فالشكل القرآني هاهنا، ومدخليته اللسانية، تقضي بشرطيته، وعلينا الاستجابة لها، خاصة وأن قراءة النصب المترتبة عليها، متواترة..

ومن عند الفقرة الأخيرة، وفي ضوء مقدماتها، نخلص إلى أن القراءتين، قراءة الرفع وقراءة النصب، كليهما واردة. باعتبار أن كلاً منهما وجه للأخرى وملابس لها. فالقراءتان وجهان لحقيقة واحدة، ألا وهي حقيقة السعة الإلهية التي بانّت بها قرآنية الكلمة، التي هي طباق قرآنية الـ "كل شيء" مما هو كائن ويكون...

ترى حينما ننظر إلى الشيء، أي شيء، صغيراً كان أم كبيراً، جزءاً أم كلاً، شيئاً بعينه أو الكون بمجمله، ألا نرى فيه كافياً نفسه بنفسه من حيث هو نظام، ثم ألا نرى فيه وجهاً من وجهي (علة والمعلول)، فهو علة نفسه من حيث هو متكون بموجب عناصر ومركبات أو ذرات وأوامر، أو أنسجة وخلايا... مترابطة متعاضدة متقاربة جميعاً للمحافظة على كينونته...؟

ولكن النظرة الكلية الشمولية العميقة، تحيلنا إلى أن هذه الكينونة بمجمليها ليست إلا مظهراً لظاهرة أعمق وأبعد، فالكينونة التي رأينا فيها عليتها لنفسها، كينونة زائلة، ولو كانت قادرة على أن تكون علة لنفسها بنفسها من حيث هي مظهر، لحافظت على انتظام ذلك المظهر، فعدم محافظتها على تمثل المظهر للنظام الداخلي

الكائن فيها، يعني أن النظام علتها، وأن النظام مفارق لها وإن تمثلته، أما هي فمعلول نظام تعجز عن الاحتفاظ به لذلك تعجز عن الاحتفاظ بشيئيتها أو جسديتها، أو حيويتها، أو كينونتها.. فهي إذن منفعة بالنظام، وواقعة تحت تأثيره، ثم فاعلة به ما شاء ذلك الذي وراء النظام المفارق، انتفاعها بما استودعه فيها من نظام.. والأمر عينه من حيث كونيته، أمر الماء السماوي والزرع الأرضي، فالماء مفارق للزرع، من حيث هو نظام حيوي، والزرع منفعل به، سواء من حيث سلوكه في بذرته أو من حيث سلبه من تلك البذرة، وما ظهور الانفعال إلا إحياء أو إماتة.. وعلى الطرف الآخر، نرى إلى الزرع فاعلاً، فالزرع هو الظاهر وهو الكائن وهو المخضر وهو المثمر.. وكمثل أمر الزرع، أمر أحسن الحديث مع الصدور التي شرحها الله سبحانه للإسلام.

ترى، أو ليس من حقنا بعد ذلك كله، أن ننظر إلى جهة الـ "فيكون" من الـ "كن فيكون" على أنهما تبيان جهة المنفعل، فإذا حق لنا ذلك، فجهة الشرط وجوابه وقراءة النصب، جهة حق، ولا بد من اعتبارها، والاهتداء بهديها.

ثم أو ليس من حقنا أن ننظر إلى جهة الـ "فيكون" على أنهما تبيان جهة الفاعل، العلة لنفسه، فإذا حق لنا ذلك، فجهة العطف وقراءة الرفع، جهة حق أيضاً.

فيما يأتي من مباحث، تفصيل كوني، لما أجمنا في الأوراق السابقة حتى السطر الأخير من هذا المبحث على أن المدخل هو مدخل البلاغة القرآنية، وأن الخضوع والاستكانة لها وحدها دون غيرها، وإن استضيء بغيرها.. وبهدي من ذلك كله، وما جرى من مناقشات للمتبيين، سنحاول تبين رجاحة الشرط في آية الـ "كن فيكون"، دونما تجاوز لرجاحة العطف، فالشرط والعطف كلاهما راجح، ولا بد من قرئتهما وجمعهما لا فرقهما وتعطيل الإفادة منهما في قراءة الـ "كل شيء" وذلك انطلاقاً من الكون اللساني وانتهاءً بالكون الشيعي، أي انطلاقاً من بلاغة القرآن وانتهاءً ببلاغة الكون.

ثانياً: كلمة السرّ – الإيجاء والاستيحاء :

تقول العرب (الشَرْطُ)، للمسيل الصغير يجيء من قدر عشرة أذرع... أما الشَرْطُ (بسكون الراء)، فهو عندهم، إلزام الشيء والتزامه في البيع ونحوه. وتقول لمن تشنؤه، لا كان ولا تكوّن، أي: لا خُلِقَ ولا تحرك، أي: مات... أما الكون فهو الحدث، وقد كان كوناً وكيونة... والتكوّن: التحرك. والكائنة: الأمر الحادث. وكونه فتكوّن: أحدثه فحدث⁽¹⁾.

وبناء على ذلك، فإن البحث، سيرى في آية الـ "كن فيكون" ذلك المسيل الصغير الذي سنتزمه بغية تتبع حركيته أو مسيله، وما يترتب على ذلك المسيل من مظاهر كونية، وعلى طرفين، طرف مصدره ومنبعه، وطرف غايته ومنتهاه في هذا المظهر أو ذاك، وفي ذاك الخلق وغيره، حركة وسكوناً، إحياءً وإماتة... والذي يشفع لنا في هذا الانطلاق من آية الـ "كن فيكون" إلى حيث الآيات الأخرى، في التزليل العزيز، ومنه إلى ما يُقابلها وتكوّن على وفق قرآنيّتها في الكون الشئشي، هو ارتباط هذه الآية بتبيّن الـ "كل شيء" ثم كشفها عن أولية الأشياء جميعاً، باعتبار أن تلك الأولية كائنة بالـ "كن" الإلهي. هذا من جانب، ومن جانب آخر، فإنّ مما يتّسم به البحث العلمي الجادّ، هو اعتماده على عيّنة أو عينات صغيرة أو قليلة، للقياس، ثمّ عرض المشاهدات المتعدّدة والمركّبة عليها، أي تحليلها إلى أخرى أبسط منها، على أن لا يخلّ ذلك التحليل بالحقيقة المعرفية للمركب أو البسيط. وهذا ما لا ينكره البحث العلمي المادي وأيضاً، لا ينكر بلاغته البحث اللساني، طالما أنه يُتيح لنا في النهاية تبيّن الوحدة الكائنة في صلب التعدّد، من خلال العود بالمظاهر إلى الظواهر، وبالألوان إلى بياضها وبأشكال التعبير إلى المعبر عنه (المعنى)، وبالمادة إلى مكوّناتها الأساسية... وهاننا بلاغتان لهذا العود؛

(1) انظر: لسان العرب، مادة (شرط)، (كون).

أ- بلاغة الإيجاز:

والإيجاز عند البلاغين هو تضمين أقل ما يُمكن من الألفاظ أكثر ما يُمكن من المعاني، على أن لا يكون ذلك على حساب الوفاء بالغرض المقصود من الكلام، أي على أن لا يكون ذلك على حساب الإبانة والإيضاح^(١). فالإيجاز، هو الوحدة الأولية للكون اللساني.

ب- بلاغة الصغير:

هناك، في صلب وحدة البناء الأولية للكون المادي-الشيئي، أي في نواة الذرة، ما يُسمّى فيزيائياً، الجسيمات شبه الذرية. هذا على المستوى الميكروالمادي الفيزيائي. أما الرياضيات فقد تحقّق لها بلوغ صغيرها الكوني، باكتشافها الأرقام غير الحقيقية أو التخيلية، ذلك الاكتشاف الذي أسهم وبشكل كبير في تطوير تقنيات الحاسوب ونظم المعلومات. وللصغيرين الفيزيائي والرياضي، مظهر أحيائي متمثل بالخلايا ثم الفيروسات ثم الجينات، وأيضاً للزمن صغيره الذي ببلوغه تمّ حساب الزمن على مستوى الثانية من الدقيقة، بل على مستوى الميكروثانية والنانوثانية والسموثانية، أي على مستوى الجزء بالألف ثم بالمليون ثم بالمليار من الثانية.

فالصغير الفيزيائي أو الكيميائي أو الإحيائي أو الرياضي أو الزمني... وما يترتب عليه من انشطارات نووية وتفاعلات كيميائية ومعادلات رياضية غير منتهية^(٢).. كل ذلك يثبت بلاغة الصغير وأوليته واكتنازه بالكثير من (المعاني)، على الرغم من صغره ووجازته.

(١) انظر: الإيضاح في علوم البلاغة: ج ٣/ص ١٦٩ وما بعدها، والدكتور بدوي طبانة، معجم البلاغة العربية، منشورات جامعة طرابلس، كلية التربية، ط ١٣٩٧هـ-١٩٧٧م: مج ٢/ص ٩٢٣، وجواهر البلاغة: ص ٢٣١ وما بعدها.

(٢) انظر: الثقافة العربية وعصر المعلومات: ص ٢٢٥ - ٢٢٦.

وكما وجد الصغير اللساني طريقه إلى المعاني الثواني باعتبار أن التركيب اللساني له معنى أول يفهم من خلال التركيب الظاهر، ومعاني أخرى متعددة تفهم بحسب التركيب العميق، وسياقاته وأغراضه ومقاصده، وهذا ما يبحث فيه علم المعاني، من علوم البلاغة العربية، كذلك ما عاد الصغير المادي، يشكو من ضآلة الاعتداد به بعد أن وجد له طريقه إلى المتعدد واللاهائي، وذلك بفعل آليات التكاثر والتفاعل والتوليد الرمزي.

وبناءً على ذلك كله، يصير الوجيه الصغير المعرفي الغائب عن ظاهر الكلمات والأشياء المركبة غائباً فقط، لا ضائعاً سدى. وليس الغياب إلا كموناً في الكائن الظاهر، أو استتاراً في طبقاته الباطنة، وهذا ما يدعوننا إلى تتبعه، تتبعنا للمسيل الصغير، بغية تلمس مسالكة وينايعه، ثم ما يخرج به مختلفاً ألوانه.. فالوجيه الصغير، شرط كلئن في الكبير المركب، كشرط خروج الزرع بتزول ماء السماء، أو كشرط قشعريرة جلود الذين آمنوا، ثم لينها ولين القلوب بتزول أحسن الحديث الذي يتكرر نزوله مع كل قراءة لقارئ مؤمن.. وهكذا هو القرآن من حيث هو نظام قرء وقرن، كامن في المتكونات جميعاً، إن بكليته، أو بآية الـ "كن فيكون" من حيث هي بيان الحدوث أولاً وآخرًا..

والذي علينا هاهنا، هو أن نجتمع بين بلاغة الوجيهين، اللساني والشيعي، استجابة لتبنيانية القرآن للـ "كل شيء"، وتدليلاً على وجهة القرآن اللسانية والشيعية، انطلاقاً من الوجيه اللساني، وتحديدًا من الـ "كن فيكون".

لقد أوجد الله سبحانه الأشياء، بقوله "كن"، فالـ "كن"، هي الأمر الإلهي المتمثل بالصوت - الكلمة، وما يترتب على الـ "كن"، هو الوجود الشيعي المادي وما يتعلق به، إحياء أو إماتة، إنزالاً أو إخراجاً، رحمة أو نقمة، منعاً أو عطاءً، إيماناً أو ضلالة، تسخيراً أو تدميرًا..

على أن القول هو الفعل، (فلا صوت يُقرع ولا نداء يُسمع)، وكيف يكون ذلك، وليست للأشياء قدرة على تحمل ذلك، بل هو وحي يوحى، فتفعل الأشياء أو تتكون، وما الوحي إلا إعلام في خفاء"^(١)، ﴿وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ إِنَّهُ عَلِيُّ حَكِيمٌ﴾ (الشورى: ٥١)، فإذا كان البشر، وابلغهم في البشرية ورفيها الإنساني والمعرفي، الأنبياء، لا يباشروهم الله بالكلام، بل يوحى إليهم أو من وراء حجاب، فالأشياء أولى بذلك، إذ يقول لها؛ "كن"، والجميع من حيث هذه النقطة متماثلون.. فالكون إذن، وبكل وجوهه، من حيث استجابته لفعل الـ"كن" الذي هو فعل الإشارة والكتابة والإلهام والكلام الخفي، والإلقاء، كون واحد، وما (الوحي)، كما ورد عن العرب إلا السر والتسارع، وما الاستيحاء إلى التحريك"^(٢). وما واحدة التكوّن بعد ذلك إلا واحدة التخلق والنشوء، ولا تفاوت في الخلق، ولا تبديل لسنته؛ ﴿فَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا وَلَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَحْوِيلًا﴾ (فاطر: ٤٣). فلا تبديل ولا تحويل لقوله؛ "كن"، ولا أسرّ من سرّيته، ولا أعمق. إن كلمة؛ "كن" هي كلمة السر تماما..

وقد يظن القارئ، ان الخضوع إلى سرية الـ"كن" وشموليتها فلا فكاك، يعني حتمية أو جبراً. ونقول، نعم هو كذلك، ولكن من حيث إن تلك الحتمية نظام عمل، لا من حيث هي الإفادة من هذا النظام، والامتثال لبلاغته، للإفادة والامتثال أمران نسبيان، في الأشياء، وخاصة في الإنسان، من حيث هو قادر على الإحاطة بشيئته وشيئية ما حوله، ثم تسخير ما حوله من أشياء ينتظمها نظام الـ"كن فيكون" لفائدته.

قال "كن" دائمة الإحداث من حيث إن الإحداث تكون الـ"فيكون"،

(١) انظر: لسان العرب، مادة (وحي).

(٢) انظر: نفسه.

والكون دائم الحدوث بها، ولا يمكن لنا إحصاء ظهوراتها في الكائن الواحد دون الكائنات جميعاً، فهي تجري في الأشياء والأمور المترتبة عليها والمتعلقة بها، متدفقة متسارعة تسارعاً عظيماً، وبما يتناسب مع مساحة الكبير والصغير، والمركب والوجيز البسيط، جسيماً ذرياً كان أم جزءاً بالمليار من الثانية أو جيناً وراثياً.. الخ، والذي قال للشيء "كن"، قال "كن" مرة واحدة، أما ما يترتب على ذلك الشيء من تنوع وتعدد، فذاك بتوالي تسلسل الـ "كن" في الشيء الأصل.. لقد قال الله سبحانه لآدم: "كن" فكان، ثم تسلسل آدم بتسلسل الـ "كن" وجريانها حتى هذه اللحظة في ذرية آدم، وحتى اللحظات القادمة ما شاء الله.. وكذلك الـ "كن" في الأرض، وفي السماء، وفي الكوكب الأصل من كواكبها، وفي القوت الأول من أقوات الأرض.. الخ. فالـ "كن" قيلت وأُعْلِمَتْ، ثم تسلسلت.. فهي كلمة واحدة، كَوْنَتْ وتكوُنَتْ، أُعْلِمَتْ وأُسِرَّتْ، خَفِيَتْ وظَهَرَتْ، في جزء من المكان والزمان والكائن مما لا يمكن الإحاطة به، ومما يمكن تلمس مظاهره حينما نضم الجزء إلى الجزء، مكاناً وزماناً وكائناً.

والذي أوجب الوجود بالـ "كن" يسلبه بالـ "كن"، وبالقدر نفسه، والإيجاب والسلب هو هو بدءاً بالصغير السري، وانتهاءً بالكبير الظاهر، مكاناً وزماناً وكائناً. والجميع؛ المظهر المكاني والمظهر الزماني والمظهر (الكائني) إذا جاز الاشتقاق، مرتبط بقضاء الأمر الإلهي وإرادته. فلا حكم للـ "كن" على الأمر والإرادة، ولها الحكم كله على المأمور والمراد، فهي حجاب أو واسطة، أو فعل بين فاعل ومنفعـل. فهي إذن توجب وتسلب، وتسلب وتوجب، من الموت إلى الحياة ومن الحياة إلى الموت، من الزيادة إلى النقص، ومن النقص إلى الزيادة، من الذي يترتب على الرضا الإلهي إلى ما يترتب على الغضب، من الذي يترتب على الغضب إلى ما يترتب على الرضا، من الهدى إلى الضلالة ومن الضلالة إلى الهدى.. نعم إن المظاهر تتبدل وتتحول وتختلف اختلاف ألوان الزرع، ولكن السُنَّة لا تتبدل ولا تتحول من حيث هي سُنَّة

إحداث. إنها واحدة في الإيجاب والسلب، في العطاء والمنع، في الحياة والموت، في الرضا والغضب، في النهار والليل، في الصوت والصمت.. وهي في كل ذلك خاضعة لقضاء الأمر، وللإرادة، وللمشيئة، ومن بعد للإذن الإلهي، وقد يأذن الله بإيجابها وقد يأذن بسلبها، في البسيط والمركب، في الشيء وما يتعلق به، في الوقت الذي يكون فيه الشيء، أميل لسلبها أو أميل لإيجابها، أميل لهداها أو أميل لضلالتها، أميل لتقواها أو أميل لفجورها، أميل لحياتها أو أميل لموتها، أميل لخفائها أو أميل لظهورها، أميل لجمعها أو أميل لفرقتها.. ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يُعَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّىٰ يُعَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ﴾ (الرعد: ١١).

فالإنسان، وهو الذي خلقه سبحانه على صورته، واستخلفه في أرضه، هو الآخر قادر على أن يقضي أمراً ويحقق إرادة ويشاء "بقدر" في نفسه ولنفسه، خيراً أو شراً، حقاً أو باطلاً، وبالجملة إيجاباً وسلباً. فهو مطالب بأن يأمر نفسه، ومطالب بأن يحقق إرادته، وهو بموجب تلك المطالبة وما يترتب عليها، أمر مريد - بقدر-، وهذا يعني أنه الوجه البشري، أو طرف الحبل الممدود من السماء إلى الأرض، حبل الـ "كن"، فهو الخليفة المأمور الأمر. فإذا شاء وما يشاء إلا أن يشاء الله، فإنه يشاء ما يشاء في الوقت الذي هو فيه خاضع لحركة الـ "كن فيكون" فيه وفي الآفاق من حوله. فإذا شاء خيراً، ثم قضى أمر ما يشاء، فإنه امتثل لوجه الإيجاب الرحامي الكامن في الـ "كن"، وبامتثاله يتحقق له ما يريد ولا يستعصي عليه ما يريد، وكذلك الأمر إذا شاء شراً، عدا أنه سيكون ممتثلاً لوجه السلب والتدمير الكامن في الـ "كن" وكذلك يتحقق له ما يريد.. فلا جبرية إذن إلا من حيث الامتثال لنظام الـ "كن"، وما نظام الـ "كن" إلا نظام القرن، وجه الرحمة ووجه الغضب، وجه الإيجاب ووجه السلب، وجه الإنشاء ووجه التدمير.. ولا ثالث يمكن اختياره عدا الخيارين، فمترلة إذن بين المترتين، مترلة النور ومترلة الظلمة. والمترتان إلهام وإيحاء من حيث هما الـ "كن"، وهما استلهام واستيحاء من حيث هما: (تكوُن).

وهذا ما يدعوننا إلى القول بعدم صواب النموذج المعرفي الغربي الذي ينظر إلى الإنسان في ضوء حتمية الطبيعة من حوله. فلا مفارقة بين الإنسانية والطبيعية بموجب ذلك النموذج. والمفارقة بينهما عندنا، كائنة في معنوية الإنسان، ثم في قدرته على الإحاطة بالشيئية الطبيعية. نعم إن الإنسان من حيث شئيته، لا يختلف عن الطبيعة من حوله بشيء، ولكن الإنسان ليس شيئاً حسب، بل روحي معنوي، فإذا كان لا بد من تعميم أو سحب لأحد طرفي الكينونة؛ الإنسانية أو الشيئية إلى حيث مساحة الآخر، فإننا نسحب الإنسانية إلى حيث مساحة الشيئية، ثم ننظر إلى حيوية الأشياء في ضوء حيوية الإنسان، إلا ما يخص به الإنسان من بين الأشياء من حوله - نستثني الجن - ألا وهو قدرته على الاختيار المعنوي.

وبموجب ذلك كله، سنقرأ طرفي الكينونة، في الـ "كل شيء"، قارين بين الحتمية واللاحتمية، ولكن لا انطلاقاً من المظاهر الشيئية الخارجية، بل انطلاقاً من الوجود الداخلي الكائن "في" الأنفس لا خارجها، ثم الكائن "في" الآفاق لا البادي من عليها، ألا وهو الوجود القرآني المستقر من حيث هو شكل، المتحرك من حيث هو المعنى الكائن في الشكل وبه، لا الكائن بنا نحن المتبينين.. ومن بعد، وبموجب ذلك كله، فإن الذي نتبينه اهتماماً بمركزية القرآن وإحاطته، وكونه تبياناً للناس، هو مركزية الإنسان وإحاطته بشيئته وشيعة ما حوله، ولا بد من الاعتداد بهذه المركزية في قراءة الـ "كل شيء"، من حيث هي مركزية اللامادة (الروح) في المادة (الجسد) ثم مركزية الإنسانية في الشيئية، ومن بعد مركزية الكون الإنساني في الكون الطبيعي أو الخارجي، الأرضي - السماوي، وما يتعلق بهما.

الفصل الثاني

الكينونة من السُّطْر إلى الإسْتِطَار

أولاً: المكان والزمان والكائن:

إن نظام الـ "كن فيكون" بوصفه الأصغر والأبسط، هو ذاته الأحفل بالاختلاف والتعدد، والمعتبر فيه من حيث هو صغير قدرته على تجلية القدرة الإلهية، قدرة المقتدر سبحانه في خلقه. وما الـ "كن" التي هي تبيان لتكون كل شيء، إلا أصغر ما يمكن أن تكون عليه الكلمة الدالة على معنى. فهي مكونة من حرفين؛ "الكاف والنون"، لهما صورتها ومظاهرها المتعددة في الأشياء خارج القرآن، مكاناً وزماناً وكائناً، كما لهما مظاهرها المتعددة في الإنسان من حيث إحيائه وإماتته ثم من حيث بعثه بعد موته؛ وما المظهر حينئذ، إلا؛ "دعوة"، أو "صيحة واحدة"، أو "زجرة واحدة" أو "نفخة واحدة"، أو "دكة واحدة"، ولكل مظهر سياقاته الكونية، وفردية قرنه، وخصيصته في المطابقة للحدث وما يترتب عليه من كفيات تكون، وتسلسلات كينونة، فالصيحة تفارق الزجرة من حيث إن الصيحة والزجرة، مظهران، مختلفان للحدث واحد، والزجرة تقارن الصيحة من حيث هما ظهور للكلمة الواحدة، أو الأمر الواحد.

فالأمر الإلهي، هو الأمر الإلهي، واحد في كل مرة وكل إثمار؛ ﴿وَمَا أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلَمَحٍ بِالْبَصَرِ﴾ (القمر: ٥٠). وليس لواحدية الأمر مظهر بعينه، بل مظاهر، وبلا فترة من زمن يتم فصل ماضياً وحاضراً ومستقبلاً، فلا فرصة لجريان الزمان بإزاء جريان الأمر في الزمن، فالزمن مظهر من مظاهر الأمر، صغر أم كبر.. ولا يختلف الأمر بدءاً أو إعادة، فالإعادة تماثل البدء سواء من حيث أول نشوء الخلق وآخره - قيام الساعة-، أو ما بين هذه وتلك، من مرات بدء وإعادة دائمة الحدوث في عالم الشهود ودار الدنيا: ﴿أَوْ لَمْ يَرَوْا كَيْفَ يُبْدِيءُ اللَّهُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ* قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا كَيْفَ بَدَأَ اللَّهُ الْخَلْقَ ثُمَّ اللَّهُ يُنشِئُ النَّشْأَةَ الْأُخْرَى إِنَّ اللَّهَ عَلَى

كُلُّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿العنكبوت: ١٩-٢٠﴾. ﴿يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجْلِ لِلْكِتَابِ
كما بدأنا أول خلقٍ نُعِيدُهُ وَعَدًّا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ﴾ (الأنبياء: ١٠٤).

مما جاء في تبيان قرآنية الأمر الإلهي، قوله تعالى: ﴿وَكُلُّ أَمْرٍ مُّسْتَقَرٌّ﴾ (القمر: ٣)، فلكل أمر غاية ومنتهى بلوغ لا بد أن يستقر عنده وعليه، وعلى وفق نظام كلي واحد لا تحويل له ولا تبديل ﴿إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ﴾ (القمر: ٤٩). أما بلوغ الأمر غايته في الخلق، فمحكوم بأجلين أو زمنين زمن الموت وزمن البعث؛ ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ طِينٍ ثُمَّ قَضَىٰ أَجَلًا مُّسَمًّى عِنْدَهُ﴾ (الأنعام: ٢)، وبقرن البيان إلى البيان، تنتهي إلى أن ظهور الأمر بوصفه شيئاً يعني ظهور المخلوق ثم موته ثم بعثه. فإن عرضنا هذه الحقيقة على الكائنات جميعاً، وجدنا القرآنية واضحة جلية، فما من شيء إلا وخاضع لنفاد أمر الموت والبعث، البدء والإعادة، وإن كان ذلك في لبس من خلق جديد.. لا على مستوى الكبير حصراً، بل على مستوى الصغير والكبير، على مستوى الجزئ والفيروس والجسيم الذري والفمتو ثانية... الخ، ﴿وَكُلُّ صَغِيرٍ وَكَبِيرٍ مُّسْتَطَرٌّ﴾ (القمر: ٥٣). فالخلق والإماتة والبعث سلسلة ثلاثية منتظمة مسطورة في صلب المشترك الكلي، كلمة السر، وبموجب دينك الانتظام والسطر، تتعاقب حيوات الأجزاء في الواحد الكبير، ثم تتعاقب حيوات الأشياء في الحياة الدنيا، ثم تتعاقب حياة الإنسان من الحياة الدنيا إلى الحياة الآخرة، على أن الإنسان من حيث هو قرن أجزاء متناهية في الصغر، خاضع لانتظام الحركة والسكون والحركة، كل برهة من زمن، كما أن الأشياء جميعاً من حيث هي كل، أو من حيث هي جزء خاضعة لذلك الانتظام.. فالذي يخضع لذلك الانتظام ليس الكائن حسب ولا المكان حسب، بل المكان والكائن معاً باعتبار أن الكائن فتح المكان بعد رتقه، فهو خارج من بين ثناياه ومندفق من صلبه، مُدْفَقُ الأرض من السماء، وخروج الزرع من الأرض، وخلق حواء من ضلع آدم.. وكل ذلك تحت سقف زمني كلي مذ بدء الخلق حتى قيام الساعة، أو جزئي قرونياً أو سنين

أو أيام أو ساعات أو لحظات أو أجزاء اللحظة الواحدة.. وللزمن أيضاً رتقه وفتقه، صغيره وكبيره، ثبوته وحركته، سماويته وأرضيته.. وجهته المكونة الإلهية، ووجهته المتكونة البشرية:

- ﴿ وَيَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ وَلَنْ يُخْلِفَ اللَّهُ وَعْدَهُ وَإِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِمَّا تَعُدُّونَ ﴾ (الحج: ٤٧).
- ﴿ يُدَبِّرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ ثُمَّ يَعْرُجُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ مِمَّا تَعُدُّونَ ﴾ (السجدة: ٥٠).
- ﴿ تَعْرُجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ فِي يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ ﴾ (المعارج: ٤).

وها هنا طرفان لحبل الزمن القرآني، الممدود من السماء إلى الأرض، أو لاهما:

١. طرف اليوم، (وإن يوماً)، (في يوم).
٢. طرف القرن السنوي؛ (كألف سنة) (ألف سنة) (خمسین ألف سنة).

أما الطرف الأول فطرف الجمع الربوبي الذي لا يختلف، لأنه طرف العندية (عند ربك). فهو المحرك الفاعل المستقر، وهو المركز - المحيط، وهو البيان، أو السطر الذي تنتظم فيه وعليه التبينات وتتعلق به المتعلقات، فهو البدء وما عدا البدء عروج وإعادة. وأما الطرف الثاني فطرف الفرق الشيعي الذي يختلف باختلاف الطبيعة المتكونة أو المتحركة. فهو التبين والتكوّن والتسطّر والتعلق، وهو العود والعروج.

وما بين الطرفين، طرف الأمر وطرف المأمور، تستكمل دورة الزمن كينونتها الدائرية حول المركز مشكلة ثلاثة محيطات رئيسة، تتحرك بانتظام سطري دائري حول (العندية)، وإلا فإن الزمن مما يمكن تصوره، هو اللازم من حيث تكون الوجهة هي "الله" سبحانه، ولهذا قال القرآن: (عند ربك)، وليس (عند الله). فالربوبية واسطة بين الذات

المقدسة ذات الذي "ليس كمثله شيء" والذات المخلوقة المربوبة الشيئية، ولهذا قرنت كلمة؛ (رب) بضمير المخاطب (الكاف)؛ وهي تبين عن نسبية الزمن ودائريته، سواء من حيث تعلقه بالمكان (الأرض والسماء)، أو من حيث تعلقه بالكائن، (الإنسان، الملائكة، والروح).

وهذا بعض مما يترتب على ذلك كله من تبيان:

١. إن الانتظام السطري - الدائري، للزمن، بدءاً بجهة المطلق السماوي وانتهاءً بجهة المحدود الأرضي، ثم حركية جهة المحدود واختلافها بالنسبة إلى المتعلق بجهة المطلق أو المركز، مثله من حيث ترابطه وتأثر أحد طرفيه بالآخر، مثل من يحرك حبلاً بعد الإمساك به من أحد طرفيه، حركة دائرية. فالحبل ثابت من حيث طرفه المُمسك به، متحرك من حيث طرفه السائب في الهواء. ويقينا إن الزمن الذي يلزم نقطة ما من النقاط الموزعة على الحبل لاستكمال دورته بفعل من تأثرها بالقوة المحركة، يختلف باختلاف قربها أو بعدها عن جهة القوة المحركة.

ويترتب على ذلك أن اختلاف الزمان، لا يختلف باختلاف المكان حسب. وإنما باختلاف الطبيعة النوعية للكائن. فالطبيعة النوعية (الشيئية) وما يترتب عليها من تمثّل لقرآنية الـ "كن"، هي الأصل في الاختلاف النسبي للزمان، مكاناً وكائناً. بدليل أن الإحساس النفسي الداخلي بالزمان يختلف باختلاف الموقف المعيشي سعادة أو حزناً، ارتياحاً أو ضجراً، طمأنينة أو رعباً، مع أن التوقيت الخارجي للزمان واحد لم يختلف في المواقف جميعاً.. وإذا كان الأمر كذلك بالنسبة للإنسان الواحد من حيث هو داخل وخارج، فإنه كذلك بالنسبة للكائن والآخر، والمكان والآخر، ولهذا كان مقدار العروج الأمري بالنسبة إلى الثابت القرآني (يوماً عند ربك)، هو ألف سنة، وكان مقداره خمسين ألف سنة حينما اختلفت الطبيعة النوعية الشيئية ممثلة بالملائكة والروح. وهكذا سيختلف الزمن السماوي بالنسبة إلى الأرضي، لأن الطبيعة الشيئية

للجهة السماوية أكثر شفوفاً بالنسبة إلى غلظة الجهة الأرضية. فإذا تذكرنا أن الأرضي والسماوي، كانا رتقاً ففتقا، ذهبنا إلى أن الزمن من حيث هو جمع أو سُنَّة، ثابت لا يتحول أو يتبدل. أما من حيث هو فرق وتسنى فيختلف باختلاف الطبيعة النوعية للشيء، أي باختلاف القدرة على الاقتراب من مطابقة ومقاددة السُنَّة الإلهية من حيث هي جهة الـ "كن". وبموجب ذلك يختلف الزمن الأمري عن الزمن العروجي، بالنسبة إلى زمن العندية الربوبية، ثم يختلف بالنسبة للسماء عنه بالنسبة للأرض، ثم يختلف بالنسبة للملائكة عنه بالنسبة للإنسان، ثم يختلف بالنسبة للروح عنه بالنسبة للجسد، ثم يختلف بالنسبة للإنسان نفسه من حيث قربه من الطبيعة التكوينية للملائكة أو بعده عنها، ثم يختلف بالنسبة إلى كونه روحانياً أو جسمانياً، ثم يختلف من حيث كونه رجلاً أم امرأة، وإذا كانت الفقرة الأخيرة أقرب للمشاهدة والاختيار والقياس، نقصد فقرة اختلاف الزمن الذكوري عن الزمن الأنثوي، فإننا ندعو المتبينين من المهتمين بالعلوم الطبيعية والنفسية إلى تبينه وفقاً لشروطه.

وبموجب ذلك كله، علينا أن نعيد النظر تماماً، في نسبة أنشتاين وما ترتب عليها من نتائج. في ضوء نسبة القرآن، وبيان قوله تعالى: ﴿وَكَانَ اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ مُّقْتَدِرًا﴾ (النساء: ٨٥).

٢. إن ارتباط الزمن من حيث جهته الإلهية، بالرب والمربوب (عند ربك)، يعني مما يعني، جمع الزمن وضمه ودوامه وفاعليته وإجراءه للجهة البشرية، فالجهة البشرية للزمن من حيث هي جهة شئئية، يبين فيها الزمن بوصفه تكوناً متانياً متمفصلاً متكثراً. وأن التكون والتآني والمتفصل بدأ منذ بدء الخلق، فهو مرتبط بالخلق. أما ما لا يخضع للخلق والتخلق فالزمان المطلق السرمدى. فالزمن ينظم سطريراً على ثلاثة تسلسلات متوالية؛ مطلق، محدود، مطلق، أو جمع، فرق، جمع.. وكذلك كل ما يتعلق بالمكان والكائن.

٣. إن عوداً آخر إلى آية الحج السابق ذكرها، وتحديداً إلى بدئها؛ ﴿ويستعجلونك بالعذاب﴾ ثم خلوص الآية إلى، ﴿وإن يوماً عند ربك كألف سنة مما تعدون﴾، يكشف لنا عن حقيقة مفادها، أن الكينونة الزمانية للمكان والكائن، متعلقة بعمل الإنسان إضافة إلى تعلقها بطبيعته النوعية باعتبار أن عمله مظهر جلي من مظاهر قربه أو بعده عن السنة الكونية الكامنة فيه، أو المستودعة في ثناياه بعد أن رضي بحملها.

- (من عادى لي ولياً فقد آذنته بالحرب...)، هذا هو مطلع الحديث الشريف الذي سبق واهتدينا بهديه في موضع سابق من المدخل الأول. والذي ورد فيه بعد الفقرة السابقة؛ ﴿وما تقرب إليّ عبدي بشيء أحب إليّ مما افترضت عليه، وما يزال عبدي يتقرب إليّ بالنوافل حتى أحبه، فإذا أحببته، كنت سمعه الذي يسمع به...﴾.

- وجاء في التتريل العزيز وهو يقرن الكينونة الزمانية بالعذاب؛ ﴿ولقد أرسلنا نوحاً إلى قومه فلبث فيهم ألف سنة إلا خمسين عاماً فأخذهم الطوفان وهم ظالمون﴾ (العنكبوت: ١٤).

- وجاء؛ ﴿ولكل أمة رسول فإذا جاء رسولهم قضي بينهم بالقسط وهم لا يظلمون﴾ ويقولون متى هذا الوعد إن كنتم صادقين * قل لا أملك لنفسي ضراً ولا نفعاً إلا ما شاء الله لكل أمة أجل إذا جاء أجلهم فلا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون * قل أرأيتم إن أتاكم عذابه بيّاتاً أو نهاراً ماذا يستعجل منه المجرمون * أثم إذا ما وقع آمنتم به الآن وقد كنتم به تستعجلون﴾ (يونس: ٤٧-٥١).

- وجاء: ﴿ مَا تَسْبِقُ مِنْ أُمَّةٍ أَجَلَهَا وَمَا يَسْتَأْخِرُونَ* ثُمَّ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا تَتْرًا كُلًّا مَا جَاءَ أُمَّةً رَسُولًا كَذَّبُوهُ فَأَتَيْنَاهُمُ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ وَجَعَلْنَاهُمْ أَحَادِيثَ فَبِعَدَا لِقَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ (المؤمنون: ٤٣ - ٤٤).

- وجاء في إيذاء المشركين لنبي الرحمة: ﴿ وَإِنْ كَادُوا لَيَسْتَفِزُّوكَ مِنَ الْأَرْضِ لِيُخْرِجُوكَ مِنْهَا وَإِذَا لَا يَلْبُثُونَ خِلافَكَ إِلَّا قَلِيلًا* سِنَّةٌ مِّنْ قَدْرٍ أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رُسُلِنَا وَلَا تَجِدُ لِسُنَّتِنَا تَحْوِيلًا* أقم الصلاة لِدُلُوكِ الشَّمْسِ إِلَى غَسَقِ اللَّيْلِ وَقُرْآنَ الْفَجْرِ إِنَّ قُرْآنَ الْفَجْرِ كَانَ مَشْهُودًا﴾ (الإسراء: ٧٦ - ٧٨).

الذي نتبينه من البيانات الإلهية، قرآناً أو حديثاً، والكاشفة عن انسجام كوني ليس بعد بلاغته بلاغة، على الرغم من اختلاف الآيات من حيث مواضعها في السور القرآنية، ثم في الحديث الشريف، هو إن الكينونة الزمانية للمكان والكائن، مرتبطة ارتباطاً كونياً بما يصدر عن ذلك الكائن من قول أو فعل، من حيث مطابقة دينك القول والفعل للنظام العميق للسنة الإلهية، سنة الـ "كن" أو عدم المطابقة. فالكينونة الزمانية قابلة للانقلاب سلباً بعد إيجاب، ونقمة وعذاباً بعد رحمة ورضا، حينما تبين الأمم عن مخالفتها لما سنه الله فيها ولها، على مستوى الصغير (الفرد الواحد)، أو على مستوى الكبير (مجموع الأفراد)، فإذا بانت المخالفة، اقتربت الأمة من مطابقة وجه السلب من وجهي الكينونة الزمانية، فيقترب بذلك الاقتراب أمران؛ أولهما حدوث العذاب الأرضي، بوصفه علامة أو مظهراً أو جزءاً، وثانيهما قيام الساعة بوصفها العلم والظاهرة والكل ﴿ اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ* وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرَضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ* وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ وَكُلُّ أُمَّرٍ مُّسْتَقَرٌّ*﴾ (القمر: ١-٣).

فالساعة إذن ساعتان، الساعة الكونية المطلقة الثابتة، ساعة القيامة، والساعة التي هي علامة لتلك ومظهر من مظاهرها وتبين من بيانها، ممثلة بالعذاب الإلهي الأرضي

أو الدنيوي.. أما الدليل على المخالفة الأُمِّيَّة للسُّنَّة الداخلية، ثم استدناء العذاب الدنيوي ومن بعد، استدناء قيام الساعة، فهو؛ تكذيب الرسل والأولياء ومعاداتهم وإبداؤهم، ثم قتلهم.. فإذا كان ذلك، كان العذاب بوجهيه الجزئي والكلبي، الدنيوي والأخروي.

وما ذاك كله، إلا لأن الرسول أو الولي، هو النظام الداخلي، أو الصغير، أو العميق أو السنة، أو وجه السـ "كن" أو البيان، أو العلامة.. من حيث علاقته بالأمة، التي هي بالنسبة له، الخارج، الكبير، المتعدد، المختلف، المظْهري، المتسنن، المتكون، المتبين.. وليس ثمة وضوح حق إلا بالتمسك بالبيان، ولا تسنن إلا بالسنة، ولا تكون إلا بالسـ "كن"، ولا أرضي إلا بالسماعي، ولا تحرك إلا بالثابت.

فالنبي - الولي، هو المركز - المحيط البشري، الذي تتحلّق حوله الأمة بكل مداراتها كما تتحلّق الكواكب حول الشمس، وهو القرآن المرثي بإزاء القرآن المسموع، الذي لا بد من قرن الذات المتبينة ببيانه.

ولهذا، ويهدي من العود إلى آيات الإسراء السابقة، نجد القرآن يقـرن إقامة الصلاة، ببقاء النبي في الأرض، فخروجه أو خروج الأولياء، مثله كمثل خروج الماء من الأرض، أو من الزرع، فلا أرض ولا زرع حينها، بل حطام تام. وهكذا هو خروج النبي أو الولي، مُسْتَفْزِينَ أو مَقْتُولِينَ أو مَكْذِبِينَ، لا يرتب عليه إلا (لا يلبثون خلافك إلا قليلاً).. وبعد، فالذي يترتب على استفزاز النبي، هو ذاته الذي يترتب على استفزاز القرآن - الكتاب الذي بين أيدينا سواء كان ذلك الاستفزاز هجره وتنحية التصديق به وبيانه وعلمه، أو عدم الائتمار بأمره والخضوع إلى أمرته والتكون بقراءته ..

فإذا تذكرنا حُجَّةَ الله على الإنسان، التي هي حجية القرآن الظاهر، والقرآن الباطن، أو العقل الظاهر والعقل الباطن، صرنا إلى النظر إلى الإنسان بوصفه متكوناً أو متسنناً بتلك الحجّة الباطنة، تسننه بالحجة الظاهرة. فإذا خالف الإنسان سنة تلك الحجّة، ألزم التكون الجسدي بالعذاب، دون الكون العقلي، كون النفخ الأمري

للروح، فكيف يقترب الإنسان من مطابقة تلك السنة الداخلية، كيما لا يتسجعل فناء المتكون (الجسد)؟

- يقول القرآن؛ ﴿قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّي الْفَوَاحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَّنَ وَالْإِثْمَ وَالْبَغْيَ بِغَيْرِ الْحَقِّ وَأَنْ تُشْرِكُوا بِاللَّهِ مَا لَمْ يُنَزَّلْ بِهِ سُلْطَانًا وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ* وَلِكُلِّ أُمَّةٍ أَجَلٌ فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ﴾ (الأعراف: ٣٣-٣٤).

إن قرن الأجل بالمحرمات: (الفواحش ما ظهر منها وما بطن، الإثم، البغي بغير الحق، الإشراف بالله، القول على الله جهلاً) يبين مما يبين، عن أن مجيء الأجل مرتبط بالمخالفات الكونية الخمس السابقة، إتيانها أو الانتهاء عنها. أما الإتيان بالمخالفات الكونية السابقة على مستوى الفرد، فيرتب عليه مما يرتب، أن يعيش الفرد صراعاً داخلياً بين ما هو عميق مما نسميه (الضمير) وبين ما هو خارجي وسطحي (الغريزة)، في المرحلة الأولى من مراحل المخالفة. فإن استمر الفرد مخالفاً لذلك الصوت الداخلي، تحلى ذلك الصوت، صوت الـ "كن" عن نداءاته، وحينها سيتزلق الفرد في مراكمة تلك المخالفات مما يفضي أحياناً إلى أشد أنواع البغي بغير الحق، ممثلاً بقتل النفس، والإشراف بالله، ثم التقول على الله، معاذ الله.. وهذا ما نجد ترابته النفسية بينة واضحة في التزييل العزيز، وهو يراتب النفس بحسب مقاربتها لمطابقة الوجه الرحمان من وجهي الـ "كن"، أو مخالفتها له ومقاربتها وجه الغضب أو وجه السلب، وعلى وفق ما يلي: (النفس المطمئنة)، (النفس اللوامة)، و (النفس الأمارة)^(١). وليس بلوغ درجة (النفس المطمئنة)، إلا دليلاً بيننا على بلوغ العقل منتهى غايته في الإبلاغ والتبشير والإنذار،

(١) - (يا أيها النفس المطمئنة* ارجعي إلى ربك راضية مرضية) (الفجر: ٢٧-٢٨).

- (لا أقسم بيوم القيامة* ولا أقسم بالنفس اللوامة* أحسب الإنسان أن نجمع عظامه* بلى قادرين على أن نسوي بنانه) (القيامة: ٤-١).

- (وما أبرئ نفسي إن النفس لأمارة بالسوء إلا ما رحم ربي إن ربي غفور رحيم) (يوسف: ٥٣)

كما هو الحال مع العقل الظاهر (الرسول). فالنفس المطمئنة، هي التي تطابق تسنتها سنتها بينما تعيش (النفس اللوامة) صراع عدم التطابق التام بين النظام والانتظام أو السنة والتسن، أما (الأمانة) فمظهر من مظاهر المخالفة التامة للسنة والنظام. ومن جهة أخرى يدلّ بلوغ النفس درجة "الأمانة"، على أن الاعتبار بالعقل الداخلي، أو الحجّة الباطنة وحدها، ليس الاعتبار الحق، وما ذاك إلا لأن مرتبة (النفس الأمانة)، لا تقضي بعذاب الأمة حينما تكون خاصة فرد أو أفراد قلة من الأمة لا كثرة. فإذا صارت (النفس الأمانة) هي نفس الأمة لا الفرد، أي نفس الجماعة، ترتب على ذلك العذاب، ولا عذاب حتى يبعث الله رسولا؛ ﴿مَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ تَبْعَثَ رَسُولًا﴾ (الإسراء: ١٥).

فمخالفة الانتظام الخارجي للنظام الداخلي المسطور والمسنون للكينونة، يعني استفزاز العقل الداخل (النظام المسنون)، ثم إخراجه فلا يتبقى إلا النفس، التي إن لم يضبطها العقل ضلّت سبيلها المستقيم، وما سبيلها المستقيم إلا انتظامها على وفق نظام الكينونة، من حيث هو حجة ظاهرة ثم باطنة، أي من حيث هو قرآن خارجي وداخلي.

ولكن هل يتوقف التأثير السلبي لمخالفة النظام على الذات، ذات الفرد أو ذات الأمة أي هل يتوقف التأثير على الكائن؟

المتبين مهدي من البيان القرآني، أن مخالفة الإنسان فردا ثم أمة للنظام الداخلي يرتب عليه لا عذاب الكائن حسب، وإنما تدمير المكان أيضا... وما ذاك إلا لأن المكان منتظم بالكائن، فإذا احتل انتظام الكائن، احتل انتظام المكان.. فمركز المكان هو الكائن وكلما كان الكائن أكثر قرباً من الانتظام على وفق النظام كان المكان محافظاً على انتظامه. فالعقل كائن والجسم مكان. والني كائن والأمة مكان،

والإنسان كائن والأرض مكان والسماء كائن والأرض مكان ... والذي يؤدي إليه انهيار الانتظام الكوني للكائن الإنساني (مخالفة الحجة الظاهرة و الباطنة) ، هو انهيار الانتظام الكوني للكائن السماوي (الكواكب والمجرات) ، فإذا انهار الأخير انهارت الأرض ، انهيارها الكوني الأخير ، بقيام الساعة ، وما قبل هذا الانهيار ، علامات لانهايات شتى جزئية مع كل مرة تستقرّ فيها أمة رسولها ... ولتحقق من يريد التحقق من هذا التبيين ، من خلال تتبع تأريخ الأديان قارناً ذلك التأريخ بما حصل من تعييرات كونية في السماء والأرض.

وها هنا ، نرى إلى فناء الكون، على انه مرتبط بفناء الإنسان ، بعد مخالفته لنواميس الستة الكونية الإلهية ، لا العكس كما يذهب إلى ذلك المادّيون والطبيعيون ، ثم نذهب إلى أن أيّ حدث كوني مجتمعيّ أمميّ سيراكم آثاره سلباً أو إيجاباً على مجريات الحدوث الكوني الفلكي لا العكس ، كما يذهب إلى ذلك بعض الفلكيين ، باعتبار الأفلاك عندنا مكاناً ، لا كائناً من حيث علاقتها بالإنسان... والمكان متأثر بالكائن، قبل تأثر الكائن بالمكان بموجب علاقة البدء و الإعادة، والإحياء والإماتة ..

خلاصة القول إن إرسال الرسل ، هو إحياء لصوت العقل الباطن ، وإعادة لنظام التكوّن إلى حيث ينسجم مع نظام الـ "كن" الإلهي ، لا من باب شرعيّ فقط ، بل من حيث الإيجاب الكوني الشموليّ . فإرسال النبيّ علامة دالة على أن الأمة السابقة قد بلغت في مخالفتها للنظام الكونيّ درجة "النفس الأمارة" لا نفس الفرد وحسب ، وإنما نفس الأمة، أي (نفس) أكثر أبنائها لا (نفس) الكلّ فيها ، ولو كانت (نفس) الكلّ ، لما بقي للندنيا باقية منذ استفزاز أول نبي ظاهر في هذه الدنيا^(١) .

(١) أول نبي أرسل، نوح عليه السلام. انظر: سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٣/ص ٢٨٠.

٤- للكينونة الزمانية ، نظام و انتظام ، أو "كن" و تكون ، أو كتاب و تسطير .
أما وجهة النظام أو الـ "كن" أو الكتاب ، فهي (اليوم) الربّاني ، وأما وجهة الانتظام الكوني أو التكوّن أو التسطير ، فثلاثة أسطر ، أو تسلسلات ؛ "كألف سنة " ، "ألف سنة" ، "خمسين ألف سنة" ، على أن الانتظام يختلف باختلاف الوسيط كما تبيننا سابقاً .
يترتب على ذلك أن التكوّن يختلف باختلاف درجة القرب أو البعد من النظام بحيث إن اقترابه يعني ائتماره واستطاره وانتظامه ، بالأمر والكتاب والنظام .
فللزمان وجهتان ، وجهة ثابتة ووجهة متحركة ، وللأجل وجهتان ، وجهة ثابتة ووجهة متحركة ، فإذا انتظمت الأمة على وفق نظامها وتعشقت النظام ، خضعت للوجهة الثابتة . وإذا لم تنتظم خضعت للوجهة المتحركة ، ويبقى الأجل هو الأجل من حيث هو سنة قاضية بموجب العلم الإلهي الأزلي المتعالي على تمفصلات الزمان (الماضي والحاضر والمستقبل) ، بأن هذه الأمة أو تلك ، بل كلّ أمة ، ستبدأ جمعاً ثم تتفرق ، فإذا بلغ تفرقها تمامه ، ووجب إرسال رسول ليعيد جمعها على وفق سنة البدء و الإعادة ، أو (الجمع - الفرق - الجمع) . ولكن الفارق هاهنا هو الإرادة القاضية بإرسال الرسول ، أهى إرادة رحمة أم إرادة العذاب ؟ فإذا كانت إرادة العذاب كان ذلك دليلاً على أن الأمة بلغت تمام فرقتها ، من حيث إن جهة ذلك البلوغ جهة سلب وعدم انتظام وإتيان المحرمات واستفزاز الرسل .. وهاهنا تكون الأمة قد خضعت بتعجيلها الأجل ، لجهة الحركة فيه ، لا لجهة الثبات . فعدم انتظام الأمة على وفق نظامها وكتابها ، أي على وفق بياتها ، يعني تعجيل العذاب ، أي تسريع حركة الكينونة الزمنية من حيث (طرف الحبل السائب لا من حيث قوته الحركة - استذكراً لمثل الحبل ، والله المثل الأعلى -) ، فالتسريع هنا هو إساءة التسنن ، الذي يرتب عليه حق العذاب ، بموجب الإرادة الإلهية عينها ، إرادة "كن فيكون" الفعل الإلهي ؛ ﴿ وَإِذَا أَرَدْنَا أَنْ نُهْلِكَ قَرْيَةً أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا الْقَوْلُ فَدَمَّرْنَاهَا تَدْمِيرًا ﴾ (الإسراء : ١٧) . على أن ذلك

التراتب الكوني للإرادة الإلهية عينها، ثم الأمر ثم القول، هو نفسه دائماً فلا تبديل، وهذا ما تبين عنه الآية التالية لهذه الآية في السورة نفسها، سورة الإسراء؛ ﴿وَكَمْ أَهْلَكْنَا مِنَ الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِ نُوحٍ وَكَفَىٰ بِرَبِّكَ بِذُنُوبِ عِبَادِهِ بَصِيرًا﴾.

٥- تبين لنا فيما سبق ، أن صلة الرسول بالأمة ، هي صلة الكائن الحالّ المزمّن في المكان وبه. وأنه من حيث تخارجه أو تداخله في الأمة ومعها، يشكل الداخل أو العمق بالنسبة إلى الأمة التي هي بالنسبة له الخارج أو السطح. ومن حيث قرآنية الجمع والفرق أو الوصل والبعد، يشكل الرسول جهة الجمع والوصل بالنسبة إلى الأمة. ومن حيث جهة السماوية والأرضية، يشكل الرسول جهة السماء بالنسبة إلى الأرض التي هي الأمة. ومن حيث جهة الذكورة والأنوثة، يشكل الرسول جهة الذكورة بالنسبة إلى الأمة. ومن حيث جهة البيان والتبيين، يشكل الرسول جهة البيان بالنسبة إلى جهة التبيين التي هي، جهة الأمة.... والخلاصة أن الرسول هو مركز الدائرة وعمقها الذي تنتظم محيطاتها على وفق ثبوته وظهوره .

ولقد جاء في الترتيل سابقاً لآية استفزاز الرسول من قبل المشركين؛ ﴿وَلَوْلَا أَنْ بُعِثْتَ لَأَكْتُمُوا فِي الْأَرْضِ مَا أُنزِلْنَا فِيهَا مِنْ سَمَوَاتِنَا وَمَا لَكُم مِّنْ عِلْمٍ بِمَا غَصَبُوا﴾ (الإسراء ٧٤-٦٧) .

الذي نتبينه من القرن السابق للآيتين الكريميتين ، فيما نحن بصده معرفياً ، هو إن الذي ما بين الخارج و الداخل (الأمة و النبي) ، هو تعالق وعلوق . فالنبي - الرسول ، هو الرسالة الإعلامية و الخفية الداخلية الكائنة في صلب الأمة . فهو العميق الصغير بالنسبة إلى الظاهر المتعدد من أبناء الأمة ، وإن تراص و تماسك أبناء الأمة لا يمكن أن يكون في حالة انعدام التعالق الكوني بين الخارج و الداخل. فالرسول كائن في

مركز الأمة ، على أن كل فرد من الأمة ، هو أمة بكاملها من جهة وعلى أن مجموع الأمة يشكل فرداً كبيراً ..

والذي بين الأمة (الخارج) والنبي (الداخل) ، هو تابعة ومتبوعية . فالخارج يتبع الداخل ويتحرك بثبوته . فإذا حصل واستجاب الداخل للخارج ، الاستجابة التي يفارق فيها الداخل سنته ولو قليلاً ، تضاعفت حركية الخارج ، وانعدم ثبوته النسبي . وهاهنا لا يجد الخارج ولا أدنى فرصة للتكون المنتظم ، فيحصل أن يدمر نفسه لأنه أقل قدرة من مجارة حركة الداخل مقارنة بثبوته النسبي مما يعني سكون حركة الخارج ، وعلى مدى من الزمن لا يمكن الإحاطة بدوامه . وبالمثل ، فإن محاولة الكبير أو الخارج التجاوز على النظام الكوني للصغير تعني فناء الكبير أو الخارج ، ومن ثم انهياره المطلق .

خلاصة القول ، أن الزمن الأرضي والحركة الأرضية (المكانية) ، محكومان من حيث هما حركة تناوب وتعدد وتكون ، بحركة الإنسان (الكائن) ، وحركة الأخير متعلقة بثبوت الرسول ، وثبوت الأخير متعلق بصمدية الواحد الأحد الحي المحيي . فإذا اختلفت الأمة بوصفها محيطاً ثانياً ثم ابتعدت بعملها عن الرسول بوصفه المحيط الأول ، ابتعد المحيط الثالث الأرضي ، وانهارت المحيطات جميعاً ولم يبق إلا المركز . فالرسول هو المقابل الأول لليوم الرباني ، من حيث الجهة الزمانية للكينونة ، ولا يمكن انتظام المقابلين الثاني والثالث دون اعتبار الانتظام الأول ، مما يعني ابتعاد الزمان الخارجي عن مساراته الكونية ، ومن ثم تعجيل دورة الزمن الخارجي بإزاء دورة الزمن الداخلي ، وبالنتيجة انهيار الكائن والكائنات ، أي انهيار الجمع المتماسك الخارجي .

ولهذه الحقيقة المعرفية مظاهر ، منها أحاديث الرسول في آخر أيام أمته ، مما هو من علامات قيام الساعة . ومنها فيزيائياً ؛ "موت الكواكب" أو ما يسمى "إثارة الذرة" . ومن المظاهر الفيزيائية الكيميائية ، الانفجارات النووية ، والنظام الذري للعناصر الكيميائية . ومن المظاهر الفلكية ، دوران الكواكب حول الشمس . ومن

المظاهر الأحيائية ، علاقة الجين المورث بالخلية ثم بالكائن . ومن المظاهر الرياضية ، علاقة العدد الأصل بالأعداد . ومن المظاهر المعرفية ، ما يتعلق بمراتب الإدراك . ومن المظاهر اللسانية ، علاقة الألسنة باللسان العربي ، ثم علاقة العربية البشرية بعربية القرآن، ثم البلاغات الكونية بالبلاغة القرآنية، ثم علاقة الدال بالمدلول والشكل بالمعنى نقدياً . ودينياً ، علاقة الأديان بالدين الإسلامي والأنبياء بنبي الرحمة والكتب بالقرآن . أما المظاهر الاجتماعية فإنه يفسر علاقة الأسرة بالأب والمجتمع بالأسرة . وأخيراً ، فيزيائياً ، يفسر علاقة الكتلة بالطاقة ، ثم الضوء بالصوت .

ثانياً : النسبية والثابت القرآني وسطر الكينونة :

لقد تبيّننا في موضع قريب ، أن للزمان دائرية أو نسبية أو وجهة لا يمكن تحديدها أو قياسها استناداً إلى جهة دون أخرى أو مكان دون آخر . فالزمان هو الوجه الثالث لكينونة الـ " كل شيء " من حيث هي مكان وزمان وكائن . أما الكائن (وأبلغ الكائنات الشيئية هو الإنسان) ، فهو الغاية والمستقرّ ، أو هو جهة بلاغة البلاغات بالنسبة إلى غيره من الكائنات أو بالنسبة إلى المكان والزمان . وهذا يعني أن قياس الزمان لا يتحدّد بموجب اختلاف المكان فقط كما بان للغربيين ، وإنما يتحدّد بالنسبة إلى المكان من حيث صلته بالثابت القرآني " يوماً عند ربك " ، ثم صلته بالكائن نفسه ، من حيث هو واسطة أو حامل للزمان ، فالكائن هو المظهر الشمولي للمكان والزمان . فهو ، هو مع زيادة هي زيادة تمام البلوغ الذي هو بلوغ القدرة على الإرادة والأمر والقول — بقدر — فهو إذن غاية خلق المكان ، ثم انه هو المتحكم بإدراك الزمان ، ولهذا لا يمكن تجاوزه أو تحطيه ...

فالزمان إذن لا يتحدّد استناداً إلى اختلاف المكان دون الأخذ بنظر الاعتبار اختلاف (الراصد) نفسه ، وإنما يتحدّد بموجب ذلك ثم بموجب الأخذ بنظر الاعتبار

الطبيعة النوعية للكائن بعد الالتفات إلى جهة الثابت القرآني الذي يدفع الزمان على وسائط ثلاث، الوسط الجامع المطلق، "عِنْدَ رَبِّكَ" والوسط الأمري؛ ﴿يَدَّبَّرُ الْأُمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ ثُمَّ يَعْرُجُ إِلَيْهِ﴾، والوسط الملائكي - الروحي؛ ﴿تَعْرُجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ﴾.

فالزمن قرن جهتين، جهة الدفع الجامع الذي يتكوّر فيه الماضي على الحاضر على المستقبل، فلا فكاك، بحيث يصير الماضي هو الحاضر والحاضر هو المستقبل فالحركة هنا تبدأ بالماضي وتنتهي بالمستقبل، كما تبدأ بالمستقبل وتنتهي بالماضي. فلا ماضٍ ولا مستقبل، بل حاضر فقط. أما الجهة الثانية فهي جهة "مَّا تَعُدُّونَ" وهاهنا يصير الزمان قابلاً للعدّ بدءاً بالحاضر إلى المستقبل، بحيث إن كل حاضر في برهة من الزمن هو ماضٍ في البرهة التالية وهو مستقبل بالنسبة للتي ستلي.

وما ينطبق على الزمان من إمكان عدّه وتمفصله، ينطبق على المكان، فلا مكان بل أمكنة، وصولاً إلى ذلك المكان الجامع الذي تُزَوَى فيه الأمكنة وتطوى كطي السّجّل للكتب. والذي ينطبق على المكان والزمان ينطبق على الكائن، فالكائن من حيث هو شيئي هو الآخر خاضع لتمفصلات المكان، باعتباره مركباً من أجزاء متماسكة. وكلما كان الكائن أكثر خضوعاً لجزئيته الشئئية، أو كلما كان أقل خضوعاً بالجزئية، كان أكثر استشعاراً بتمفصلات الزمان والمكان. وكلما كان أقل خضوعاً لتلك الجزئية، كان أكثر استشعاراً بتكوير الأزمنة في زمان واحد، أي كان أكثر قرباً من جهة الدفع الجامع للزمان فيصير الماضي هو الحاضر وهو المستقبل - بقدر - . ولا يتحقق ذلك للجميع، بل لأولئك الذين يجردون الكائن من ثقل المكان وجذبه سواء كان ذلك المكان هو الأرض، أم الجسد نفسه (الأنبياء، الأولياء، وملاحو الفضاء-بقدر).

إن رتق السماء والأرض، ثم فتقهما، يعني مما يعني، جمع الزمان ثم فرقه، أو وصل الأزمنة في زمان واحد ثم تباعد الزمان الواحد وتسلسله ثلاثياً، ماضياً وحاضراً

ومستقبلاً، هذا من جانب، ومن جانب آخر ليس الزمان مما تحدده الأرض، بل مما تحدده السماء وحركة الكواكب، وبموجب ذلك فالزمان الأرضيّ مظهر من مظاهر الزمان السماوي، كما أن الأرض مظهر كوكبي من مظاهر الظاهرة الكوكبية السماوية. وهاهنا يصير للأرض زمنها، كما أن لكل كوكب زمنه الخاص به، ولكن الاقتراب من مظهر كوكبي مختلف، يعني اختلاف الزمان وتحديد قياسات جديدة لتمفصله وهكذا وصولاً إلى جهة المصدر والمنبع الذي انتهى مسيله الصغير أو شرطه إلينا على شعب ثلاث، ماضٍ وحاضرٍ ومستقبل، وما هو من حيث منبعه وجهة دققه كذلك...

ولأن الكائن هو الآخر حاصل جمع السماويّ والأرضي باعتبار خلقه من تلك المادة التي كانت رتقاً ففتقت، فإنه يتوزع طرفان من طرفي ذلك الشرط أو المسيل، طرف المنبع وطرف المصب، وما المصب إلا مصبات ثلاث، ماضٍ وحاضرٍ ومستقبل. وكلما كان الكائن حريصاً على تتبع المسيل إلى حيث جهة المنبع، كان قادراً على جمع الأزمنة في زمان واحد، وهذا ما يتوفر على أتم ما يكون عليه التوفر، للأنبياء والأولياء. وقد " اقتضت الحكمة الإلهية أن تكون شجرة النبوة صنفاً منفرداً، ونوعاً واقعاً بين الإنسان والملك ومشاركاً لكل منهما على وجه، فإنه (النبوي)، كالملائكة في الإطلاع على ملكوت السموات والأرض، وكالبشر في أحوال المطعم والمشرب وغيرهما"^(١)...

إن استبطان الزمان بالنسبة إلى الكائن — الإنسان، وهذا ما نجد له مظهره الواضح في الأحلام وأوضح منه في الرؤيا — رؤيا المنام —، يعني تدوير الأزمنة في زمان واحد، فلا ماضٍ ولا حاضر ولا مستقبل، وماضٍ وحاضرٍ ومستقبل، في برهة من الزمن لا تساوي ثانية من دقيقة من ساعة... وهذا يعني أن تجرد الكائن من غواشي وحجب الحسّ والحسيّة، يخلص به إلى الوصول إلى طرف المسيل، الذي هو طرف

(١) الأحاديث القدسية : ج ١/ ص ٩٨.

المنبع . وحينها، فالذي يتخلل الرؤيا، أمكنه لا مكان واحد وأزمنة لا زمان واحد، وكائنات لا كائن واحد، وأحداث لا حدث بعينه...

أما إذا كانت الطبيعة النوعية للكائن أحفل بما هو سماوي وملائكي مقارنة بما هو أرضي وحيواني ، غريزي، فإنها بلا شك قادرة على التخلص من ثقل المادة ، ثم من تفصل الأجزاء، وبالنتيجة، فإنها قادرة على القرب من منبع الزمن الجامع ... حيث الزمان هناك زمان مطلق ومجرد، ومتعالٍ على كلِّ قياس، من حيث جهته الإلهية التي هي أصل جهة الربوبية. فالزمان حيث جهة الألوهية لا زمان، لأن الزمان وجهه من وجوه الكينونة، كينونة الخلق والتخلق. فالزمان علامة على التخلق المستمر، أو التكوّن المستمر أو الحدوث المستمر ، وليس علامة على من لا يخضع للحدوث حاشا له، وهو الخالق بديع السماوات والأرض، الذي؛ " كان بلا كينونة"^(١)، ولهذا قرن اليوم بالعنديّة فقال سبحانه؛ " إنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ "

فالماضي والحاضر والمستقبل، تكوّن الزمان الجامع. والتكوّن الماضي والحاضر والمستقبلي للزمان صفة الشعور الإنساني بالزمان. فالإنسان متكون بال " كن " الجامعة. والإنسان عقل جامع ، أو روح ، وجسد. فالعقل الجامع، أو الروح، هما جامع الجسد، كما أن الطاقة جامع المادة صلبة كانت أو سائلة أو غازية. وكما أن المادة لا يمكن ان تكون قادرة على حمل الطاقة المطلقة، كذلك الإنسان لا يمكن له أن يحيط بجامع الزمان إلا من خلال تفصيله، وما تفصيله إلا سنة كونية إلهية . أي أنه لا يحيط به إلا من خلال حجاب أو حجب. نعم بإمكان الإنسان أن يتجرد من حجابين ، ولكنه لا يقدر أن يتجرد من الحجاب الثالث الجامع. ﴿وَلَمَّا جَاءَ مُوسَى لِمِيقَاتِنَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُ قَالَ أَرِنِي أَنظُرْ إِلَيْكَ قَالَ لَنْ نَرَاكَ وَلَكِنْ نُنظِرُ إِلَى الْجَبَلِ فَإِنْ اسْتَقَرَّ مَكَانَهُ فَسَوْفَ تَرَانِي فَلَمَّا تَحَلَّى رَبُّهُ لِلْجَبَلِ جَعَلَهُ دَكًّا وَخَرَّ مُوسَى صَعِقًا﴾ (الأعراف : ١٤٣).

(١) الأصول من الكافي: ج ١/ ص ٨٩.

إن حكمة الخلق التي قضت بإنزال الماء من السماء فخرج به الزرع أو تكوّن على ثلاث مراحل (الخروج — الهياج — الحطام)، أنزلت الماء جامعاً، ثم تمفصل الماء خروجاً أولاً وهياجاً ثانياً وحطاماً ثالثاً وليس بعد تمام التمثفصل إلا العود، عود الماء إلى السماء بعد تجرده من المادة. وهكذا هو الزمان السماوي من حيث علاقته بالزمان الأرضي. وهكذا هو الاختلاف الزماني بالنسبة إلى المكان والكائن . فهذه الأرض غير تلك من حيث قدرتها على التكوّن بالماء، وهذا الزرع غير ذاك من حيث الحقبة الزمنية التي تستلزمه لاستكمال أو لبلوغ مرحلة الحطام ...

وكذلك هي الطاقة الكونية للزمان إذ تتنزل على مراحل أو درجات، إلى حيث حاملها الأخير؛ الإنسان . وتبقى الإفادة من تلك الطاقة أو قدرة تحملها مرتبطة بالكائن نفسه، فالطاقة أبلغ ما يمكن أن يكون عليه الجمع الزماني للمادة ، وما الإفادة منها واردة إلا بالقدر الذي يتجرّد فيه الكائن مما يمكن التجرد منه من تمظهر شيئي وصولاً إلى ال " كل شيء " ، الذي هو خلوص الأشياء وجمعها في جامع واحد. وكما للزمن خلوصه السماوي كذلك للأشياء خلوصها السماوي ﴿ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَذَلِكَ نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ ﴾* (الأعراف : ٣٢) . وبيان هذه الآية المباركة، تتبين ذلك القرن الكوني للخلوص، ما بين "الزينة السماوية" و"الإيمان" و"اليوم". فالزينة والطيبات المشوبة بتمفصلات التكوّن الشيئي والزماني في الدنيا، مجردة من ذلك الشوب يوم القيامة، والإيمان من حيث هو تمام العبادة وبلاغتها، خلوص الكائن من شيئته ودينويته وأرضيته. ويوم القيامة. هو اليوم الجامع المجرد الذي ليس ثمة قبله ولا بعده يوم ، فهو جمع تمفصلات الزمن ماضياً وحاضراً ومستقبلاً في زمن سرمدي ... أمّا المكان الخالص فهو جامع الأمكنة جميعاً، الأرضية والسماوية ... وخلوص الجميع، هو تحرر الأمكنة والأزمنة والكائنات من قيود الشيئية، مما يعني

مضاعفة تكونها الجمعيّ بحيث ينسجم كونياً مع تلك النسبة العددية الكائنة في ما بين اليوم الرباني واليوم الأمري ، ألا وهي نسبة؛ (١ إلى ٩٨,٣٣٣٣٣٣)^(١)، أي تجردها من مضاعفات الحجب الثلاثة، ما يقارب تسعاً وتسعين مرة، والتسعة والتسعون هي أسماء الله الحسنى — وهذا ما سنتبينه في موضوع قريب —

فإذا ما تذكرنا أن أقل قرن لليوم الرباني بما نُعدّه وهو "إِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ" ، تنزل أول ما تنزل على نبي الرحمة، وأن الخطاب موجه إليه "رَبِّكَ" ، بموجب ضمير المخاطب (الكاف) ، خلصنا إلى أن أول دفعة وهي الأصغر مقارنة ب " ألف سنة " ثم " خمسين ألف سنة " ، هي دفقة النبوة . وإن أول تسلسل للزمن بدأ من عند الحضرة النبوية، مكاناً وكائناً ، طاقة ثم مادة، نوراً ثم استنارة ، باطناً ثم ظاهراً ، مركزاً ثم محيطاً ... وبموجب ذلك كله، يتبين غير قليل من إعجاز الإسراء والمعراج، حيث زُوِيَ لنبي الرحمة الزمان والمكان، فرأى — وهو الرائي — كل شيء ، وعلم كل شيء، مما يشاء الله العليم سبحانه .

ولنتذكر أننا سبق وأن تبين لنا أوليّة القرآن وأوليّة لسانه ، وبموجب ذلك يصير واضحاً قرن الزمان بموجب قرن القرآن ، مذ أول الدفق الزمني للكينونة ... فالنبي إذن هو الدفقة الأولى للكينونة من حيث هي ظهور أصيل، فهو إذن الحامل الأول للزمن أو الوسيط الأول لتكونه ، أي لإقامة شأنه، من خلال ربط كونه بتكونه ووصل سمائه بأرضه، ذلك الوصل الذي تبين عنه الصلاة بوصفها أوضح مظاهره، من حيث تجرد الكائن من الشئيّة ثم من تفصلات الزمن، ومن حيث ثابت السنين والأيام والساعات وأجزاء الساعات ، ذلك الثابت الخماسي فرقاً، الثلاثي جمعاً، ممثلاً

(١) أُجريت المناسبة البلاغية اعتماداً على العد العربي للزمن (السنة = ٣٥٤ يوماً) . وذلك لأننا جعلنا من العقل العربي ولسانه دليلاً ومعياراً على بلاغة القرن البشري للأشياء. والعدّ العربي الذي نقصد، هو ما يترتب على الاهتداء بالكلمة القرآنية في آية؛ "مما تعدون". حيث المخاطب هنا، هم العرب الذين يعدون السنة ب: (٣٥٤ يوماً).

بالصلوات الخمس الراسخة في حركية الزمن رسوخ قائم الماء أو بنائه المرتفع الذي يتوزع منه الماء مسيلاً هاهنا ومسيلاً هناك ... وهاهنا وجه آخر للاختلاف في قياس الزمن. فالزمن لا يقاس بالنسبة إلى المكان حسب وإنما بالنسبة إلى الزمان نفسه ، من حيث صلة ذلك الزمن قريباً أو بعداً ، بأوقات الصلاة وخاصة الصلاة الوسطى ... وهذا يعني أن الزمن الذي يلزمنا لقطع مسافة ما فجراً ، يختلف عن زمن قطع المسافة ذاتها ظهراً أو عصرًا .. وما الصلاة بعد بذلك إلا وجه آخر لثبوت النبي في المكان والزمان سواءً ثبوته فيه من حيث هو قبل ألف وأربعمائة من السنين ، أو من حيث هو ما تركه في أمته من بعده ...

الدقة الأولى للأمر الإلهي إذن هي دفقة النبوة ، والنبي حامل هذه الدفقة ووسيطها ، أما الدفقة الثانية فهي دفقة عروج الأمر وعوده إلى السماء. وهذه هي الدفقة الأولى للزمن بعد تكونها بخلق النبوة ودفقتها. وهاهنا أول تكرار أو زيادة خماسية على الدفقة الأولى ("أَلْفًا إِلَّا خَمْسِينَ عَامًا" ← "كَانَ مِقْدَارُهُ أَلْفَ سَنَةٍ مِمَّا تَعُدُّونَ"). إن دفتقات هذا الزمن تتكرر بما يزيد على المظهر الأول لليوم الرباني، بنسبة (٤،٩١٦٦٦٦) وكان التلون الجديد للزمن مماثل لتلون الأمر لسانياً من (الكاف) إلى (النون) في أصل الكون، أي كلمة: "كن". وهاهنا تعلق الدفقة الجديدة علوقها الأول بما هو أرضي؛ ﴿يُدَبِّرُ الْأَمْرَ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ ثُمَّ يُعْرِجُ إِلَيْهِ﴾ ، وليس ثمة تبدل لحقيقة اليوم من حيث جهته الربانية، بل تلون ، فـ "حقائق الأشياء لا تنقلب. ولكن حكم الصفة هو الذي ينقلب"^(١). وما الفطور الجديد بمؤثر في الجمع ، بل متأثر به، ومن ثم فإنه لا يوجب تفرقه من حيث جهته الجمعية الربانية^(٢).

أما الدفقة الثالثة، فدفقة "تَعْرِجُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ إِلَيْهِ" ، وهذا هو آخر حامل أو

(١) موسوعة مصطلحات التصوف الإسلامي: ص ٢٩٧.

(٢) انظر: نفسه: ص ٨٠٣.

وسيط للزمن بالنسبة إلى وجهة الثابت الرباني . وهو أول تعلق بشري بجمع الزمن الوسائطي، حيث الجهة البشرية ، جهة الفرق التام والتباعد الذي ما بعده تباعد بالنسبة إلى جهة الجمع المطلق الرباني، وتترلا ته الثلاثة، وحينها أي حينما تكون الجهة بشرية، تتعدّ الأجزاء بما لا يحصى . وليس ثمة قدرة على الإحاطة بجريان الزمن، إلا بالتجرد من الكثير من شيئية البشرية؛ فإذا حصل ذلك حصلت الإحاطة ولكن بشيء من الجريان لا بالجريان كله ...

والذي يبين عند قراءة هذه الدفقة، أن الزيادة الخماسية تكرر نفسها ولكن على هذه الطريقة؛ (١٠٠٠ سنة ← ٥٠,٠٠٠ سنة).

ترى هل لنا أن نزيد هذه الدفقة بغية تبيين العمر الكوني للإنسان ؟ هذا ما سنتبينه لاحقاً — ولكن الذي لنا أن نَسارعُ إلى تبينه الآن ، هو إن الدفقات الثلاث جميعاً تنتظم على وفق نظام اليوم الرباني، فاليوم الرباني سطرها وهي ما سَطِرَ عليه، وكذلك هو الحال مع أي تكون مكاني أو (كائني) إذا جاز الاشتقاق، صغر ذلك التكون أم كبر ... على مستوى الجسيم الذريّ أم على مستوى الجسم المكوّن مجموع ذرات، ﴿ وَمَا أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلَمْحٍ بِالْبَصَرِ * ... وَكُلٌّ صَغِيرٌ وَكَبِيرٌ مُسْتَطَرٌّ * ﴾ (القمر: ٥٠ و ٥٣). وما الاستطار إلاّ في كتاب وما الكتاب الذي بين أيدينا إلاّ تبيان لكونية الكتابة التي يخضع لبيائها كل شيء...

ثالثاً : النظام الصوتي — الانتظام الضوئي، والمستطرات:

إن عوداً قرآنياً متأنياً إلى مبحث (بيان الـ "كن" — تبيين الكينونة)، بدءاً بالمظاهر القرآنية (الآيات)، للوجيز القرآني (كن)، وانتهاء بما ترتب عليه من تبيّنات ، يكشف لنا عن تقارن البصري بالسمعي . فأول الآيات بصري: (إبداع السموات والأرض وخلقهما، الإحياء والإماتة، من حيث هما متجسدان، الشيء) وآخرها سمعي: (يقول،

قال، أن نقول). فالقول سمعي والفعل بصري... والقول والفعل، أو السمعي والبصري وجهان لحقيقة واحدة هي حقيقة الأمر الإلهي... أما الأمر الإلهي، الذي هو أمر الـ"كن فيكون"، فواحدة "كلمح بالبصر؛" "وَمَا أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلَّمَحٍ بِالْبَصْرِ"، وما بين الواحدة ولمح البصر، (الكاف)، التي يسميها البلاغيون أداة التشبيه... وما قبل (الكاف)، (الأمر)، مما لا يرى من حيث هو كلمة قرآنية أو شكل أو دال. (فالأمر) من حيث هو باحث على التفكير لا يستلزم حضور مسمى مادي شيئي مما تدركه الحواس أثناء التفكير، هذا فيما إذا كانت كلمة (الأمر) متعلقة بنا نحن البشر. أما إذا كانت متعلقة بالله سبحانه، فالأمر الإلهي يستلزم للإحاطة بشيء من تبينه قرنه أو قرن غيره به. وما القرين هاهنا إلا (لمح البصر). ولمح البصر مما يمكن الإحاطة به، وسواءً كانت الإحاطة بلمح البصر بسيطة أم مهمة ووافية، فإنها كافية لاستحصال تبين وافٍ بالنسبة إلى عصره، أو سياقاته الكونية...

إن قرن الأول بالآخر، والآخر بالأول، ينتهي بنا إلى أن ما بين أول الآية وآخرها مظهر أو مظاهر قرآنية يتعالتق فيها الأول والآخر، فلا فكاك. فالآية واحدة، والواحد هو الواحد بدءاً وإعادة، كلاً مجتمعاً، أو أجزاءً متفرقة. وبموجب ذلك نقرأ القرن الكوني الكائن بين الظاهرة الصوتية والمظهر البصري.

تقول العرب: لمح إليه يلمح لمحاً وألمح... ويقصدون؛ اختلس النظر. واللمحة — عندهم — النظرة بالعجلة... وقيل لا يكون للمح إلا من بعيد^(١).

فالبصر الذي يلمح، يلمح بعجالة أو تسارع، أي أن إحاطته البصرية المظهرية بالشيء لا تستلزم أو توجب تأنياً وتباطؤاً وتمهلاً، هذا من جانب ومن جانب آخر ليس الذي يلمحه البصر حينما يمتد بعيداً، شيئاً واحداً، بل أشياء عدة على الرغم من أن برهة الزمن التي حصل فيها للمح واحدة وقصيرة. ومع هذا فإنه يلمح أكثر من

(١) انظر: لسان العرب، مادة (لمح).

شيء على اختلاف أو تماثل فيما بين الأشياء، صغيرة كانت أم كبيرة، دائرية أم مستطيلة، حمراء أم صفراء، سارة أم مؤلمة، صلبة أم سائلة... إلخ، ولكن اللمحة واحدة على الرغم من كل هذا التعدد والاختلاف الذي أحاط به البصر لحظة امتداد النظر إلى الأشياء.

وفي سياق مختلف ، قد تتكرر اللمحة مرات، دون أن يرى البصر غير شيء واحد، وذلك حينما تكون العين مأمورة من قبل العقل بالتركيز على شيء بعينه من بين الأشياء المحيطة لغاية أحاط بها العقل وأرادها، ومع هذا يظل التنوع قائماً من حيث صفات أو كيفيات ذلك الشيء الذي صار موضوعاً لتركيز الملح... وما ذاك كله إلاً لقدرة البصر على الإحاطة بأكثر من شيء في مرة واحدة خاصة حينما يكون المبصر بعيداً عن الشيء موضوع الإحصار. وإلاً فإن قربه المبالغ فيه من الشيء لا يحقق له إحاطة به وبغيره. فالإحاطة البصرية البليغة هي الإحاطة التي يحققها بعدُ اللامح عن موضوع الملح.. وهانها تصير الأشياء التي تبدو كبيرة حينما تكون قريبة، نقطة واحدة صغيرة متضامة إلى بعضها البعض حينما نلمحها من بعيد ...

وهذا هو أمر الله سبحانه، ﴿إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ بَصِيرٌ﴾ (الملك: ١٩)، ﴿وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطًا﴾ (النساء: ١٢٦). وما إحاطة أمره إلا بإحاطته، وما إحاطة الـ"كن" إلا الوجه السمعي للإحاطة، بالنسبة لنا نحن المتبينين إحاطته بوساطة كتابه العزيز.

وكما هو الحال مع الأمر المحيط، كذلك الحال مع الزمن المحيـط، باعتبار أن الملح حاصل في زمن، فالأمر حاصل في زمن ، هو الزمن الرباني كما سبق وتبين لنا. وكالذي ترتب على الملح فيما يتعلق بالإحاطة بأكثر من شيء في مرة واحدة، يترتب على الأمر حدوث أكثر من شيء (مأمور) في مرة واحدة . نعم ان المراد واحد ولكن غنى المرید وقدرته وبلاغة مشيئته ونفاذ أمره، يلزم الشيء وغيره بالحدوث والتكون،

ولا تعارض لذلك مع الإرادة.

إن مجموع حروف الـ "كن فيكون" هو سبعة أحرف، ومجموع ما نُعِدُّ مقارنة باليوم الإلهي هو سبعة بعد تجريدها من الأصفار؛ (١،١،٥). ومجموع ما يتكون منه البصر من أجزاء وهو يحيط بالأشياء لحظة للمح، هو سبعة؛ (القرنية، القرزحية، اليؤبؤ، العدسة، الشبكية، الحزمة العصبية — المرسله والمستقبله — ، والدماغ) ... وإذا كانت الـ (الكَيُونَوْنَة) — وهذا هو أصلها في اللغة، كما ورد على لسان الخليل الفراهيدي^(١) — سباعية الحروف، من حيث هي وجه لساني وهي سباعية من حيث هي وجه بصري، وهي سباعية من حيث هي وجه زمني، (وسنرى لاحقاً أنها سباعية من حيث هي وجه خلقي)، فهي سباعية من حيث هي وجه سمعي متمثل بعضو السمع الأذن؛ (الصيوان، القناة، غشاء الطبلة، العظام الثلاثة، القوقعة، الحزم العصبية — خلايا الإرسال والاستقبال ، والدماغ).

وهكذا نتبين البلاغة القرآنية التي قرنت كلمة "واحدة" بالبصري في آية "كلمح

البصر"، كما قرنتها بالسمعي في:

- ﴿إِنْ كَانَتْ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً فَإِذَا هُمْ خَامِدُونَ﴾* (يس: ٢٩) .
- ﴿مَا يَنْظُرُونَ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً تَأْخُذُهُمْ وَهُمْ يَخِصِّمُونَ﴾* (يس: ٤٩).
- ﴿إِنْ كَانَتْ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً فَإِذَا هُمْ جَمِيعٌ لَدَيْنَا مُحْضَرُونَ﴾* (يس: ٥٣).
- ﴿فَإِنَّمَا هِيَ زَجْرَةٌ وَاحِدَةٌ فَإِذَا هُمْ يَنْظُرُونَ﴾* (الصفوات: ١٩).

وتبقى (الواحدة) الكونية واحدة ، في :

- ﴿فَإِذَا نُفِخَ فِي الصُّورِ نَفْخَةٌ وَاحِدَةٌ* وَحُمِلَتِ الْأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً* فَيَوْمَئِذٍ وَقَعَتِ الْوَاقِعَةُ* وَانْشَقَّتِ السَّمَاءُ فَهِيَ يَوْمَئِذٍ وَاهِيَةٌ* وَالْمَلِكُ عَلَى أَرْجَائِهَا وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةً*﴾ (الحاقة: ١٣-١٧).

(١) انظر: لسان العرب، مادة (كون).

ويبقى القرن بين السمعى والبصرى، بل يبين سبق السمعى للبصرى، لمن يعيد قراءة أو قرن الآيات المباركات قرناً بليغاً، ثم يبين أو يزداد بيان تعلق السمعى بالاحاطة المجردة الأولى والأخيرة، وتعلق البصرى بالاحاطة المحسدة في ما بين الأولى والأخيرة.. فالبصرى تشبىء السمعى، فهما وجهان لحقيقة واحدة، بدليل انتهائهما في الخلق والمخلوقات إلى السميع البصير، الله الواحد الأحد، وانتهائهما في الإنسان إلى الدماغ الواحد ثم العقل الواحد.. بموجب ذلك كله، نرى إلى الأشياء الدنيوية جميعاً، وهي محصورة بين قوسين، وكلا القوسين كلمة واحدة، هي كلمة الـ"كن"، فالبصرى هو الثانى بعد الأول وقبل الثالث السمعيين. وعلى وفق الخطاطة الآتية؛

السمعى	←	البصرى	←	السمعى
كن		فيكون		كن
(الإحياء)		الحياة		(الإماتة)

فإذا تلمسنا لذلك تبيناً في آية الـ"كن فيكون" من حيث هي وجه سمعى أو بصرى دعونا أنفسنا إلى تلمس التركيبة الحيوية لبؤبؤ العين، وغشاء الطبلية ثانية، بإعتبارهما قريبي (الفاء) في؛ "كن فيكون" من حيث التسلسل الكونى لكل شيء. ثم ندعو أنفسنا ثانية وثالثة، إلى تجاوز الاعتبار بتلك المقارنة الباطلة في ما بين سرعة الصوت وسرعة الضوء، اتباعاً للفيزياء الغربية وثابتها الضوئى. نعم ان سرعة الضوء هي (٣٠٠,٠٠٠ كم/ثانية) وان سرعة الصوت هي (٣٤٠ كم/ثانية). ولكن هذه الأرقام لا تعنى ان الصوت أقل كفاءة من الضوء، بل تعنى ان الصوت أكثر انجماً موجياً من الضوء.

الصوت كما نتبين قرآنيًا، هو المرآة المقعرة التي تجمع حزم الأشعة المتوازية في نقطة مصغرة، بينما تعمل المرآة المحدبة على تفريقها في نقطة مكبرة. فالصوت جمع الطاقة والضوء هو فرقها، ولتذكر أن صيوان الأذن مقعر، وأن شحمة العين محدبة.

عدا ذلك فإن التبيين القرآني، يخلص بنا إلى أن أول الموجة الضوئية موجة صوتية وأخرها موجة صوتية، بحيث إننا إذا استطعنا تسريع الضوء، حصلنا على الصوت، فأخر الضوء الصوت، بل ان الحزمة الضوئية، منضّدة ومسطرة على سطر صوتي. ومن بعد، فإن أول الخلق صوت، وآخر ما يتخلف عن هذا الكون بعد فئائه هو صوت، وهذا ما ندعو المختصين إلى تبيّنه..

وبموجب التبين الأخير، نرى إلى الموجة الضوئية على أنها في أعماق أعماقها، متكونة من مجموع مستطرات ، أو كما يسميها الفيزيائيون الغرييون، (كمّات) أو (فوتونات)، منتظمة انتظاماً تكويرياً على حزمة، أو حبل صوتي غير مرئي بداهة، بسبب من حجب البصر. ثم نرى إلى تلك المستطرات، على أنها متنافرة أصلاً ومتباعدة، فحركتها الدائبة التي يسميها الغرييون (فوضوية)، هي حركة الفرق والتباعد مرة والجذب والتألف مرة أخرى بسبب من انتظامها أو استحابتها للقوة الجاذبة الجامعة لذلك الحبل، وإلا فإن تجريدها من ذلك الحبل الصوتي يعني تلاشيها تماماً، وهذا ما يبين عنه الوجه الكوني للآية الثالثة بعد المائة من آل عمران، والتي نصّها؛ ﴿واعتصموا بحبلِ الله جميعاً ولا تفرّقوا واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم أعداءً فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً وكنتم على شفا حفرة من النار فأنقذكم منها كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون﴾* (آل عمران: ١٠٣).

ولمن يعترض على هذا التبين من إخواننا المعنيين بتفسير القرآن، نقول لتتذكر أننا حكمنا المدخل اللساني للقرآن في قراءة الكون كله، والقرآن خطاب إلهي من جهة إرساله بشري من جهة استقباله. وهذا ما برر لنا بناء على المبرر الأول ، تعميم الأنموذج اللساني، ومن ثم الإنساني في قراءة الكون، مخالفين بذلك الأنموذج الغربي الذي يحكم الأنموذج المادي في قراءة الإنسان. هذا من جانب ومن جانب آخر، فإننا نرى إلى القرآن كله، على أنه تبيان لكل شيء، لا على أن بيانه غير متحيز في أية

بعينها، ولشيء دون آخر وفي هذا الموقع دون غيره. ومن جانب ثالث فإن في الآية السابقة بيان "بَيِّنٌ" وفي الآية ذكر لـ "آياته" "كذلك يُبَيِّنُ اللهُ لَكُمْ آيَاتِهِ"، ولقد اعتمدنا على التبيان بوصفه مدخلاً للمطابقة بين آيات الله سواءً في القرآن - الكتاب الذي بين أيدينا، أم في الآفاق والأنفس. ومن جانب رابع، فإننا معنيون بقرن الآيات إلى بعضها في القرآن وفي الآفاق والأنفس كل على حدة أو مجتمعة، ومنهاجنا في ذلك قراءة العميق، بوصفه ظاهرة لها أكثر من مظهر... ومن جانب خامس، نقول نتمنى على المعارض، أن يرجيء الحكم فما زال ثمة مظاهر للتبين، علينا أن نقرها بعضها إلى بعض، ما سبق وما هو سبب تبين هذه الجوانب الاستدراكية، وما سيلبي، ثم ومن جانب سادس، على المعارض أن يدلي باعتراضه لدى المهتمين بالعلوم الطبيعية، في ما هو نتيجة الاستشهاد بالآية من حيث هو حقيقة علمية، ثم لنعمل جميعاً على عرض هذه الحقيقة على ما يسمى (الحبال الصوتية) في جهاز النطق الإنساني لبلوغ مزيد من الوضوح والكشف والظهور.

واستكمالاً لما سبق من تبين نرى إلى تلك المستطرات السبعة (أو الثمانية حينما نأخذ بنظر الاعتبار حذف (الواو) من (كن)، التي أصلها (كوُن) ثم حُدِفَ الواو لالتقاء الساكنين كما يقول أهل اللغة)، أو حينما نأخذ بنظر الاعتبار الشيء موضوع اللوح بعد اعتبار أجزاء جهاز الإبصار، (العين)، نرى إلى تلك المستطرات على أنها حوامل لا محمولات فالعين حامل للموجة الضوئية، والأذن حامل للموجة الصوتية... وبموجب ذلك يصير الحبل الإلهي محمولاً وحاملاً. فهو محمول بالمعتصمين، وحامل لإرادة الله وأمره، وهكذا هو عرش الرب (الحاقة: ١٧)، محمول بالثمانية الملائكة وحامل (بلا تجسيم). وكذلك هي الحبال الصوتية في جهاز النطق، وهكذا هي الموجة الضوئية، فالموجة الضوئية حامل للموجة الصوتية. والكامن خلف (الفوتونات) أو (الكلمات)، هو الصوت، اهتداءً بالمدخل القرآني وبلاغته الكونية... وأخيراً فإن ذلك التسلسل

السباعي قابل للتمظهر بوصفه ثلاثياً باعتبار أن الـ"كن فيكون"، هي حاصل جمع؛ (كن) + ف + يكون... فـ(كن) مظهر أول و(الفاء) مظهر ثان و(يكون) مظهر ثالث.. فالـ"كن فيكون" ثلاثية، سباعية... وكذلك هو النظام والانتظام الصوتي - الضوئي.

حينما يعمد المتكلم إلى طريق التشبيه من طرق البيان، قاصداً من وراء ذلك العمد، الكشف والإظهار فإنه يجمع بين شيئين أو أمرين بينهما اختلاف . على أن الأمر أو الشيء الأول غير واضح أو مجهول للمخاطب لا للمتكلم ، بينما الأمر أو الشيء الثاني معروف له... ولنفترض مثلاً أن المتكلم يتحدث عن مدينته في بلده النائي لمجموعة من الحاضرين أثناء دعوته إلى (س) من البلدان.. فالذي يعمد إليه ذلك المتحدث كي يعرف الحاضرين بمدينته ومعالمها ونظامها العمراني، أنه يعمد إلى اختيار مدينة ما، يعرفها الحاضرون، فيقرن مدينته بها، فيقول لهم مثلاً إنها تشبه المدينة الفلانية من مدنهم، مدن الحاضرين، ويكون هو لحظة المشاهدة قد استذكر صورة المدينة التي رآها في البلد المضيف، فذكرته بمدينته لما بينهما من تشابه كبير... فأعاد تلك المشاهدة على الحاضرين من خلال جمع المدينتين، المدينة المجهولة للحاضرين والمدينة المعروفة لهم تحت سقف واحد، اسمه التشبيه.

والذي يعنينا من التشبيه هنا ليس (آليته) المحدودة التي اكتفى بها البلاغيون بل فلسفته وعرفانه، أي بلاغته الكونية ، باعتباره مظهراً من مظاهر المدخل القرآني وبلاغته اللسانية القاضية بقراءة الـ"كل شيء"، ولقد تبين بعض من بلاغته الكونية في الصفحات السابقة ونحن نتبين كونيته في قوله تعالى؛ ﴿ وَمَا أَمْرُنَا إِلَّا وَاحِدَةٌ كَلَّمَحٍ بِالْبَصْرِ ﴾.

ويقيناً، إن الذي يحضر في بال المتكلم لحظة عقد المشاهدة بين المشبه المجهول والمشبه به المعروف، هو المشبه أولاً ثم المشبه به. على أن الذي ما بين حضور المشبه

والمشبه به في بال المتكلم يختلف من متكلم لآخر، باختلاف القدرة على الجمع، ثم باختلاف غنى ذاكرته بالأشياء من حيث هي صور مخزونة أو مسطورة في سجل الذاكرة. فالمشبه به من حيث زمن استظهاره لم يكن موجوداً قبل وجود المشبه. وإنما هو وجد بوجود المشبه، فوجود المشبه هو الذي استدعى وجوده، فوجوده مترتب على وجود المشبه... والذي بينه وبين المشبه هو قرب وبعد، أما القرب فمن حيث المشترك الشئوي بين الشئ المشبه والشئ المشبه به، وأما البعد فمن حيث المظاهر الجزئية والثانوية، وإلا فإن المشبه به ليس هو المشبه مائة بالمائة.

والمقصود أو المطلوب بالتشبيه هو المشبه المجهول، لأنه غير الواضح الذي به حاجة إلى توضيح. والمقصود بالكلام هو المراد، والمراد أصل ومحمول، ولا بد للمحمول من حامل، وما الحامل إلا المشبه به. فالمشبه إذن كينونة عميقة خافية داخلية، تظل حكراً على المتكلم وإن عمل على مقاربتها بوساطة جمعها بالمشبه به. وما ذاك إلا لأن الحاضرين غير قادرين لحظة محادثتهم عن المدينة إياها، على الإحاطة بالمدينة عينها بل بما يقارها.. أما الغاية من ذلك الجمع فهي كشف الخفاء الذي يتسم به المشبه، وبما يناسب القدرة الإدراكية للمخاطب. ولكن ذلك كله، لا يعني أن المشبه به (الطرف الثاني المعلوم)، عنصر محايد تماماً، أو أنه خارج دائرة الكينونة.. أبداً، بل إن كينونة الكشف والإعلام لا تستكمل صفتها التي هي صفة الإبانة دون وجود الطرف الثاني، فالطرف الثاني (المشبه به) جهة التكون التي لولا وجودها لانعدمت الإبانة. فالمشبه به تمام حركية الكينونة وبلاغة تسلسلها الثلاثي (المشبه)، (أداة التشبيه الكاف)، و(المشبه به).. فالمشبه في ضوء البلاغة القرآنية هو العميق أو الصغير أو النظام الداخلي الذي يتكون ويتمظهر بوجود الكبير أو الواضح أو المحسوس المقدر على العلم به، على أن المشبه به من حيث هو حضور في بال المخاطب أحفل بالتفاصيل والمظاهر والصفات التي لا بد من الاهتداء بها للوصول إلى شيء من الإحاطة بصفات

المشبه (المجهول)، وهذا يعني أن كينونة المشابهة تعني سحب المشبه المجهول من حيث هو عمق وجمع ونقطة إلى دائرة المشبه به من قبل المخاطب. أما من قبل المتكلم فالأمر معكوس تماماً، لأنه يعني إحاطة المشبه به بمحيط المشبه ثم (مركزة) المشبه به في قلب المشبه، فالمشبه به لدى المتكلم متكون بالمشبه فهو مظهر من مظاهره وليس ظاهرته. فهوية المشبه العميق أو معالمة هي الأصل لدى المتكلم، وإن كانت هي السرتب لدى المخاطب. فالمشبه به لدى المتكلم هو الخارج أو الظاهر المنتظم بانتظام المشبه... وهكذا تصير مكونات المشبه به هي ذاتها مكونات المشبه من حيث المشترك الكلي، أما من حيث المختلف الجزئي، فالمشبه به لا يفارق المشبه، وهانها تقضي بلاغة التشبيه بتنحية إعاقاة الجزئي والمظهري عن الوصول إلى الكلي والمشارك بين الطرفين... وتبقى العلاقة بين الطرفين علاقة جذب وحيود، أو مطابقة وعدول، أو تقارب وتباعد... أو أنها علاقة ظرف ومظروف، أو وعاء وسائل... فالمشبه مادة سائلة بالنسبة إلى صلابة المشبه به... فإذا شف الوعاء بان السائل، على أن المهم هو عدم الانزلاق وراء مظهرية الوعاء، ثم الاكتفاء بالوعاء على أنه الوعاء والسائل في وقت واحد... وبموجب ذلك كله، حاولنا تبين علاقة الصوت بالضوء، والسمعي بالمرئي. ونستدرك هانها فنقول، إن القدرة على جعل المشبه به مطابقاً للمشبه، ومقادداً له، بلاغة ذات درجات، أعلاها وأتمها درجة البلاغة القرآنية. ويترتب على ذلك أن مقارنة ومقارنة المطابقة التشبيهية بين المشبه به والمشبه، أي بين الخارج والداخل تنتهي بنا إلى تبين الحكمة الكونية التي جعلت من الجنة نعيماً مطلقاً ومن النار جحيماً مطلقاً ومن الدنيا خليطاً منهما، ثم أدنى من كل منهما... الحكمة الكونية في ضوء القرن البلاغي للخارج والداخل، والنظام والانتظام، هي، أن الجنة علامة على مخالفة الانتظام للنظام من قبل الكافرين والمشركون، وإن الدنيا، خليط من المطابقة والمخالفة وعلامة على التلون بالشيئية، فلا خلوص للمادة، بل المادة واللامادة، وأما الذي في النار، فالمادة حسب...

وأخيراً فإننا ننظر إلى جملة المشاهدة القرآنية، كما ننظر إلى "حبل الله" الذي تبين
كونية نظامه عن (عدو) و(عدو) قبل الانتظام، و(أخ) و (أخ) بعد الانتظام كما جاء
في الآية، أي بعد القتل بالحبل، والمؤالفة ببلاغته... وكذلك المشبه والمشبه به من
حيث ما نتبينه معرفياً من التشبيه، فالتشبيه هو الحبل، والمشبه والمشبه به هما المتأخيان
المتآلفان به وقد كانا متباعدين قبل مؤاخاتهما بحبل الله...

الفصل الثالث

حركية التكوّن

من التوسّم إلى التخلّق

أولاً : بيان الصمدية – توسم الأشكال :

في الفصل الأول من هذا الباب، المبحث الأول: "بيان الـ"كن" – تبين الكينونة"، النقطة التاسعة توقفنا عند آية مريم ؛ ﴿ مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴾. ولقد خلصنا هناك مما خلصنا إليه بموجب بلاغة القرن، إلى ان قرن أول الآية بآخرها وبالعكس، تبيان للمفارقة الكائنة بين ذاتين، الذات المقدسة للمكوّنة، وهي الذات الأعلى والأكمل وبلا أدنى توهم للجزئية، فهي ذات صمدية، ذات الذي "ليس كمثله شيء". أما الذات الثانية فهي كل ما عدا الذات الالهية وكل ما عداها خاضع للشيئية من حيث هي اقتران جزء بجزء وتكون كائن بكائن وحركة كائن وسكون آخر، وسكون المتحرك وحركة الساكن... إلخ. فالذات الأولى أبلغ بل هي تمام الكمال الذي لا يجوز عليه التوالد، بينما يجوز على الذات الثانية التوالد أي التكاثر ثم الفناء، فالتوالد يعني كل ما أشرنا إليه من جزئية وحركية وسكون... إلخ.

وها هنا وجهة أخرى للتبيين في ضوء ذلك ، ومدخل قراءة آخر ، نقرن بموجبه آخر الآية بأولها، من حيث بلاغة الآية في تبيان الوجه الذي يهمنا من أسماء الله الحسنی... إلخ.

على أن هذا القرن وما يترتب عليه من تبين، وهو يتمركز حول الاسمين "الأحد" "الصمد" سيتخذ من الصمدية مدخلاً لتبين ما يتصف به الكون والتكون من صفات لم تكن لتوجد لولا الإفادة والانتفاع بحسن الأسماء، وهو الحسن الذي يحيلنا على حسن الحديث، فالْحُسْنُ هاهنا وهناك، هو حسن المحسن، "الذي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلَقَهُ"، بعد حسن الأسماء وحسن الحديث. فحسن الـ"كل شيء" متكوّن أو متخلّق بذينك الحسينيين من حيث هما وجهتان لاسم واحد هو المحسن.

الملحظ البلاغي الكوني المهم هو أن كلمة (الصمد)، لم تظهر في القرآن إلا مرة واحدة في سورة الإخلاص، أي أنها مما لا يتهيأ لنا الإحاطة بشيء من تبياتها، فهي المركز من حيث الوجهة الإلهية لمركزية الأسماء الحسنى. ولكن الوجهة الإلهية لمركزية (الصمد) لها وجهة أخرى كونية، طالما أنها ظهرت في القرآن. وكل ما له مظهر في القرآن، أي كل ما شكل حكمة قرآنية مقروءة، لا بد أن يترتب عليه تبيان قلّ أو كثر، وإلا فلا فائدة من ظهورها بالنسبة لنا، وحاشا للقرآن كلمة وكلمات أن يكون مما لا يحقق تبيناً، وهو تبيان كل شيء، بدءاً بكونه كلمة وانتهاءً بكونه سور متضامة إلى بعض... وهذا يدعونا إلى تبيين الوجهة الكونية للصمدية، ولن نضل — معاذ الله — والهادي سبحانه، يقول؛ ﴿ قُلْ ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ أَيًّا مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَخَافُوا بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا* وَقُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمَلِكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وِليٌّ مِنَ الذُّلِّ وَكَبِّرْهُ تَكْبِيرًا* ﴾ (الإسراء: ١١٠ — ١١١).. إن نفي اتخاذ الولد وعدم جواز نسبة الولادة إليه، والذي ورد في آية مريم بوصفه مظهراً حسيماً دالاً على تبيان الصمدية، هو ذاته الذي ورد هاهنا في أول الآية الثانية "الذي لم يتخذ ولداً". ولقد جاءت الآية الثانية بعد آية الدعاء، والدعاء وجهة بشرية وخطاب المتكون إلى المكوّن، والمكوّن هو (الرحمن) فالرحمن وجهة الصمدية بموجب بلاغة القرن ومن حيث سعة الوجهة الرحمانية — الصمدية للكل شيء..

جاء في الترتيل العزيز؛ ﴿ سُبْحَانَ الَّذِي خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ وَمَنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا يَعْلَمُونَ* ﴾ (يس: ٣٦).

وورد عن نبي الرحمة، في فضل سور القرآن، أن قراءة "الإخلاص" تعدل قراءة ثلث القرآن^(١). فالإخلاص، ثلث، والمتبقي من سور القرآن ثلثان.

(١) انظر: مجمع البيان في تفسير القرآن، ج ١٠/ ص ٨٥٤.

وجاء في دلالة (أحد) و(الصمد) من أسماء الله الحسنى؛ (الأحد: الفرد الذي لم يزل وحده ولم يكن معه آخر، وهو اسم بُني لنفي ما يذكر معه من العدد... والصمد: من صفات الله تعالى وتقدس لأنه أصمدت إليه الأمور فلم يقض فيها غيره؛ وقيل: هو المصمت الذي لا جوف له، وهذا لا يجوز على الله عز وجل. والمصمد: لغة في المصمت وهو الذي لا جوف له... وقيل: الصمد الدائم الباقي بعد فناء خلقه - وهو الذي يصمد إليه الأمر فلا يقضى دونه... والصمد الرفيع من كل شيء... والمصمد: الصلب الذي ليس فيه خور... والصمد: الشديد من الأرض^(١).

وورد في الترتيل العزيز؛ ﴿هُوَ الَّذِي يُصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ*﴾ هو الذي أنزل على عبده الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر إلا أولوا الأبواب﴾ (آل عمران: ٦ - ٧).

أما الكتاب فمحكم، ومتشابه يردده الراسخون على المحكم، ويكتفي به الذين في قلوبهم زيغ، فلا يصلون من خلاله إلا إلى ما يزيدهم زيغاً أو بعداً عن الحق والصواب. وما يكتفي به من يكتفي إلا جاهلاً أو قاصداً فتنة أو تفرقة، وإن لم يكن جاهلاً. فتمام بلاغة العلم هو الرسوخ فيه، وتمام تبين التشابه هو رسوخ المحكم في قلب المتشابه، بحيث إن قلب المتشابه، أو تحويله من وجه دلالي لآخر، لا بد أن يؤول إلى المحكم، الذي لا يقبل التصرف أو التحول، لأنه محض البدء الأول. الذي يجيء ما بعده فتقاً له وتفريقاً بغية الكشف والإيضاح والإظهار، ثم بغية معادلة الفتق الذي هو صفة الكائنات جميعاً، وما المعادلة إلا قلب الحقيقة الواحدة التي كانت رتقاً على بلاغاتها

(١) انظر: لسان العرب، مادة (أحد)، (صمد)، وجامع البيان عن تأويل أي القرآن: ج ٣/ص ٣٤٢ وما بعدها.

كلها، بلاغاتها التي تستوفيها فرقا بعد أن تم لها بلاغة جمعها وضمها...

فالكتاب محكم راسخ في المتشابه، أي في قلب المتشابه ولبه ومحضه مرة، ومحيط به مرة أخرى... في ضوء بلاغة: (الجمع ← الفرق ← الجمع). وعلاقة المحكم بالمتشابه، هي علاقة رحمة (من الرحم)، وقلبية (من القلب). والأمر مثله كائن في علاقة الجنين بأمه، فرحمها يحيط به، وخلاصتها ومحضها الذي هو دمها، يمتد فيه من خلال الأوردة والشرايين التي يحيط بها الحبل السري، لينتهي بها إلى قلب الجنين، أو خلاياه جميعاً... فأمه من حيث هي خلاصة حياة وصفات تكوّن، تشكل معه علاقة عمق وداخل مرة، وعلاقة إحاطة وخارج مرة أخرى. فلا المحكم وحده، ولا المتشابه وحده، وإنما هما متكثران بالمزاوجة والملاحة الكائنة بين الرحم والقلب والقلب والرحم، أي بين الجمع والفرق والفرق والجمع، وبموجب تلك الملاحة يتحقق التعدد الخارجي للحقيقة الواحدة غير القابلة أبداً، للتجزئة، تلك الكامنة في العمق السحيق للخارج وصوره.

وكذلك الأمر مع سورة الإخلاص، فهي محض الرحم المحيط بالقرآن كله، وهي الراسخة في قلب القرآن، وهي من حيث هي تبيان خلوص الإيمان، ومحضه، الذي هو التوحيد، تجيء قبل العبادات جميعاً، وتنتهي إليها العبادات جميعاً، ممثلة بشهادة؛ (لا إله إلا الله)، فالعبادات كلها فرق وفتق لجمع ورتق (لا إله إلا الله)، ولا فضل لعبادة ولا حياة ولا رسوخ، إن لم يكن منبثقاً عن التوحيد ويؤول إليه. فالتوحيد الخالص هو البدء وهو العود، وما بين البدء والعود تلوين وتصوير وفرق وفتق وكشف وإيضاح وإظهار...

وكذلك الأمر مع صفة (الصمدية) وبقية الصفات، فالصمدية كائنة في محض الرحمانية، ومحيطة بها، والرحمانية، وما يجري بها وفيها من تصوير وكشف وفتق ماهي إلا، كشف وإيضاح وإظهار لصفة الصمدية. التي لا تتكرر أو تنجز أو تنفرق...

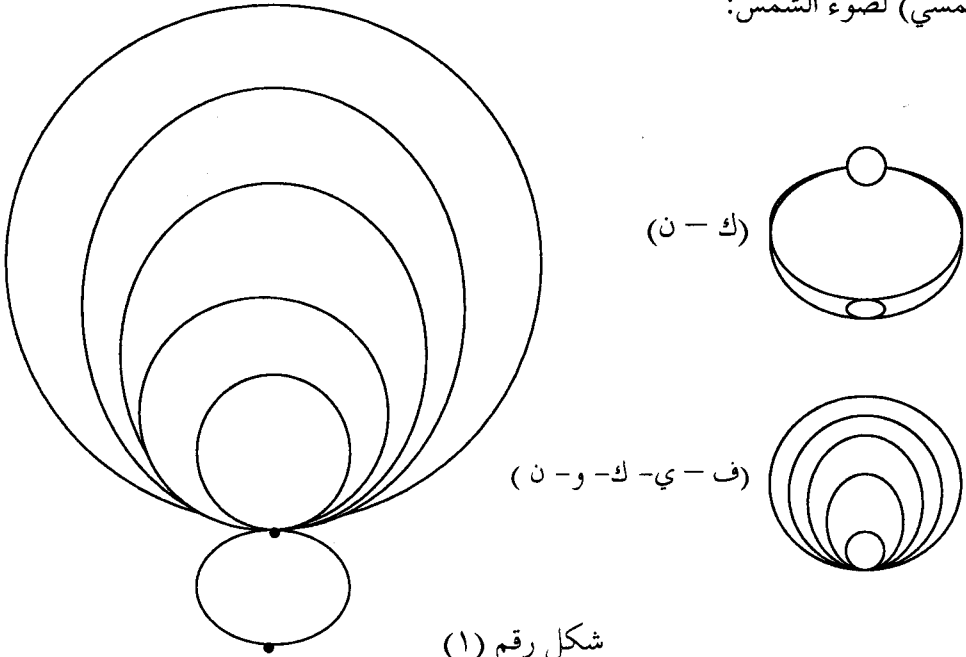
فالصفات من حيث تباينها تسبح في فلك الصمدية، من جهة، ومن جهة ثانية، فإن الصمدية تسبح فيها، فهي محيطة بالصمدية والصمدية محيطة بها. فهي - أي الصمدية - محض قلبها، وما بعد رحمها... فلكل صفة من الصفات، صفة صمدية تدور حولها وتجري في فلكها، منجذبة إليها ببلاغة الجمع مبتعدة عنها ببلاغة الفرق، فهي بين فصل ووصل، وجذب ورد، وقرب وبعد، وهذا ما يكسبها حركيتها الدائبة حول مركزهـ وعلى وفق دائري دائماً، باعتبار الحركة التكويرية؛ ﴿خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارَ عَلَى اللَّيْلِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ يَجْرِي لِأَجَلٍ مُّسَمًّى أَلَا هُوَ الْعَزِيزُ الْعَفَّارُ﴾ (الزمر: ٥).

وهكذا، وكما يكور الأول على الثاني، يكور الثاني على الأول، فيما يتعلق بالكائنات، أما العلاقة بين الأول والثاني، فهي علاقة الليل بالنهار والنهار بالليل، وكذلك هي علاقة الشمس بالقمر والقمر بالشمس، ثم هي علاقة الليل والنهار بالشمس والقمر وبالعكس...

العلاقة الأخيرة بين تبيان الصفات وبعضها، هي ذاتها علاقة الصفة الواحدة بالصفات، ومن ثم علاقة الصفات جميعاً بصفة الصمدية... وبموجب ذلك نقرأ التعالق الكوني فيما بين الـ"كل شيء" والأشياء، ومن بعد نقرأ علاقة "كن" بالـ"فيكون" وبالعكس، ومن ثم علاقة الـ"كن فيكون" بمحملها بالمتكونات، وعلى وفق دائري تكويري لا يتقاطع تكويره وتدويره مع الوفق المستقيم للشكل الإستطاري للكينونة. وهذا هو الشكل الذي لنا بوساطة مقارنته، أن نتبين علاقة السطر بالدائرة، والمدارات بالمركز والمستطرات بالسطر، من حيث صلتها بالحركة الكونية للـ"كن فيكون" وتسلسلها السباعي الساري في مظاهر الانتظام الكوني وهو يتسلسل من الواحد إلى السبعة، (١ ← ١ ← ٥)، أي من الكاف إلى النون في (كن)، ومن الفاء إلى النون في (فيكون).

وهذا ترسيم لذلك الشكل التبياني، وعلى وجهين، الوجه التكويري والوجه

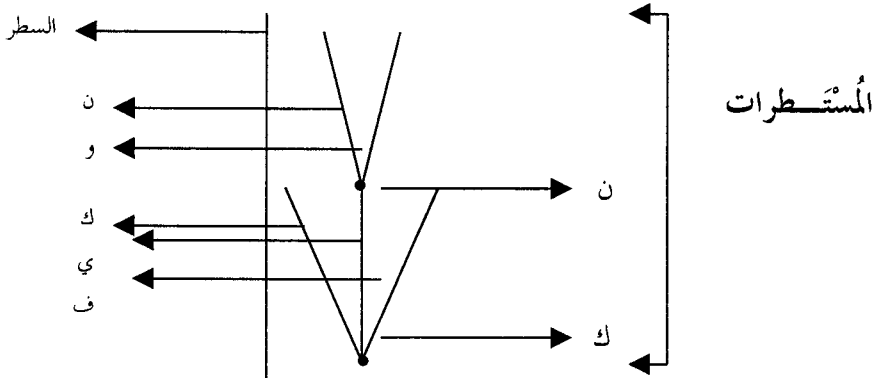
السطري، ملتزمين فيه التسلسل السباعي، والتطاييف اللوني الكوني (ألوان الطيف الشمسي) لضوء الشمس:



الوجه التكويري للشكل التبياني للحركة الكونية

فإذا نظرنا إلى الشكل القرآني السابق، من جهة استطاره أو استقامته، حصلنا

على الشكل التالي:

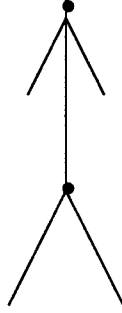


الوجه السطري للشكل التبياني للحركة الكونية

شكل رقم (٢)

الزوج السابق للشكل القرآني بوجهته التكويرية والإستطارية، هو الأنموذج الكوني لحركة الكائنات وتظهرها الشكلي، مما يمكن إحصاؤه وما لا يمكن إحصاؤه من جهة المستطرات المتناهية في الصغر أو من جهة الكائنات الكبيرة ممثلة بالكواكب والمجرات، وسواءً كان الخاضع للحركة أجزاء في كائن واحد أم كائنات في كون واحد، أو أكوان في الكينونة السماوية. وكذلك يبين لنا الشكلان السابقان علاقة الجزء بالكل، والسطح بالعميق والخارج بالداخل والكواكب بالشمس، والكواكب بالأرض، والسموات بالسماء السابعة، والليل بالنهار والنهار بالليل، ومن ثم علاقة العلقة وأطوارها بالنطفة، وعلاقة الضوء بالصوت والبصري بالسمعي، والحواس بالعقل والنتائج البحثية بالمقدمة، والمادة بالطاقة، والكون بالقرآن، والقرآن بالفتحة، والعلق بالفتحة، والفتحة بالبسملة، والبسملة بالباء...

فإذا عرضنا النموذج الاستطاري على كينونة الإنبات، اهتداءً بقوله سبحانه: ﴿وَأَنْبَتْنَا فِيهَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مَوْزُونٍ﴾ (الحجر: ١٩)، وجدنا الشكل الاستطاري علامة على كل ما يخرج من الأرض من زرع، وإن لم يكن من ذوات الساق، فإذا تذكرنا أنه سبحانه تعالى قرن بين آيتي إنزال الماء وإخراج الزرع من جهة وإنزال الحديث وقشعريرة الجلود ولينها بعد شرح الصدر من جهة ثانية، خلصنا إلى قرآنية البلاغة، وبلاغة الإنبات. فإذا عدنا إلى القرآن وجدناه، مبيناً الإبانة كلها، وهو يقول: ﴿أَلَمْ تَرَوْا كَيْفَ خَلَقَ اللَّهُ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا* وَجَعَلَ الْقَمَرَ فِيهِنَّ نُورًا وَجَعَلَ الشَّمْسَ سِرَاجًا* وَاللَّهُ أَنْبَتَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا* ثُمَّ يُعِيدُكُمْ فِيهَا وَيُخْرِجُكُمْ إِخْرَاجًا*﴾ (نوح: ١٦ - ١٨). وبموجب هذا البيان، لنا أن ننظر إلى الشكل الاستطاري السابق، في ضوء الإنبات الإنساني، مع فارق أننا سنقلب الشكل إلى الأسفل، ويبقى الأنموذج القرآني واحداً؛



شكل (٣) - الشكل الإستطاريّ الإنسانيّ

ولنا أن نقرأ النبتة الإنسانية في ضوء الشكل الاستطاري الإنساني، مكتفين بالمظهر الثلاثي فنحصل على (الرأس - اليدين - الرجلين)، ولنا أن نقرأه خماسياً بتفريق الأزواج فنحصل على؛ (الرأس - اليد - اليد - الرجل - الرجل)، ولنا أن نقرأها بجمع المظهر المفرق على الظاهرة أو على المركز، باعتبار الـ "كن فيكون" المكوّنة وباعتبارها متكوّنة، أي باعتبار العلم المنضد أو المستطر في النطفة، وما يترتب عليها من أطوار، فنحصل على؛ (الرأس، الدماغ، اليد، اليد، العمود الفقري، الصلب (آخر العمود الفقري - العصعوص -)، الرجل، الرجل)، وهذا هو الشكل الاستطاري السباعي التكويني، والذي على وفقه تكونت الكائنات جميعاً، وستبقى تتكون مستطرة على سطرها: (عمودها الفقري).

الـ "كن" كما يقول أهل اللغة، فعل أمر مبني على السكون الظاهرة على حرف النون من (كن)، أصلها؛ (كُونُ)، بواو ساكن. ولأن العربية لا تجيز التقاء الساكنين (وهذا ملمح كوني آخر على كونية اللسان العربي)، حذف الساكن الأول الواو فصارت (كُنْ).

أما الحذف عندنا فليس حذفاً إلا بالقدر الذي يبين فيه (باعتباره مدخلاً لقراءة الكون)، عن استحالة السكونين كونياً، باعتبار السكون والحركة زوجين متناوبين

متتاليين متضامين متواجهين، التواجه الذي كشف عنه ما سبق من تبين وآخره النماذج الشكلية الكونية السابقة. فالحذف دليل على أن ما وراءه غير موجود أصلاً، أي غير متكون أصلاً، ولو كان ثمة شيء متكون خلفه لما حذف أصلاً، وكيف يحذف وما الذي يبين عنه لو حذف، والحرف القرآني تبيان لما وراءه؟

وهذا ما يدعوننا إلى إعادة النظر في ذلك الشقاق العنيد الذي صار إليه المتبينون وهم يذهبون فرقتين، فرقة تقول بالحذف في القرآن، دون تبين للعللة الكونية الكائنة وراء الحذف بوصفه تبياناً... وفرقة تذهب إلى عدم وجود الحذف فحملت القرآن تبيينها الذاتي وأسقطت عليه مقترحاتها الذاتية، فابتعدت كثيراً عن الصواب كما ابتعدت تلك.. فالأمر ليس كما تذهب الأولى حصراً، ولا كما تذهب الثانية حصراً، وإنما هو هذا وذاك في ضوء المواجهة للقرآنية، المواجهة الكائنة فيما بين الوجهة الإلهية المحيطة والوجهة البشرية المحاط بها، ثم المواجهة الكائنة بين الوجهة اللسانية للقرآن والوجهة الشيعية خارجه، ثم المواجهة الكائنة بين بيان القرآن أو تبيانه، وبين تبين المتبينين...

وبالعود إلى بدء، نقول إن المحذوف في ضوء تبيان القرآن والتزاماً بمدخله البلاغي وبلاغته الكونية، دليل على عدم إمكان تشيؤ ما يُرى (لُغَةً) محذوفاً، فالواو المحذوف تبيان لأبلغ ما يكون عليه الجمع الأول الأمري الإلهي من نظام ومقارعة وجمع في الأشياء خارج القرآن، ممثلاً بال"كل شيء".

﴿قُلْ لَوْ كَانَ الْبَحْرُ مِدَاداً لِكَلِمَاتِ رَبِّي لَنَفَذَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَنْ تَنْفَدَ كَلِمَاتُ رَبِّي وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَداً*﴾ (الكهف: ١٠٩) — فالكلمة القرآنية هي الكائن في المداد والمكون له من حيث هو مادة متشكلة فاعلة — والذي بين المداد والكلمة من علائق، هو إن المداد تشيؤ الكلمة وظهورها وصورتها، فالكلمة فيه ومحيطه به، وللكلمة التي تكتب بهذا المداد أن تكتب بغيره، فهي ثابتة وهو مختلف ومتلون ومتغير، وهي باقية وهو نافذ وزائل. وهكذا كل حكمة كونية جُمِعَتْ في مداد وأحاطت بمداد، مقروعة

في ورقة من أوراق المصحف، أو في شجرة، أو في جبل، أو في طائر، أو في كوكب، أو في إنسان... في صغير أو كبير... وعلى مدى ظهور الكون والتكون الدنيوي الآخروي، البحر ومثله... وما أصل الكلمات إلا كلمة واحدة هي كلمة الـ "كن"، فالكلمات المتشبيئة بمظاهر الـ "كن" ومدادها الذي ينفذ ولا تنفذ.

وكما تمظهرت الكلمات، وتشكلت كائنات واخرى، تشكلت الـ "كن"، وتكونت الـ "فيكون"، فالـ "يكون" تبيان التشكل من حيث هو حركة وسكون، وجمع وفرق، وقرب وبعد، وحياة وموت، وظهور وغياب...

فالـ "يكون" هي الـ "كن" مع فارق أن الأولى تبيان الأصل الجامع، والثانية تبيان المتشكل بذلك الأصل، ويبقى الأصل كائناً في صلب المتكون، كون الكلمة في المداد. فالـ "فيكون" تبيان لوجود وتشبيء ما لم يوجد قبل الكلمة "كن". ولقد كان (الواو) المحذوف في "كن" دليلاً على عدم تكون أي شيء قبل الكلمة الكونية "كن"، وهاهو إذ يظهر في "يكون" دليل على تشكل الكون. فالواو الظاهر أول دلائل التكون الذي بدأ بالفاء وخلص إلى الياء... وبتمام ذلك، تحركت النون بعد سكون فصارت (ن) بعد أن كانت (ن) الساكنة. فالسكون سابق الحركة، والحذف، سابق اللاحذف، والمستقبل الكائن في زمن (كن) سابق الحاضر أو المضارع الذي علامته (الياء) في (يكون) والشرط سابق المشروط الذي علامته (الفاء) في (فيكون).

وكل ذلك يعني سعة وامتداداً خارجياً في المتكون، ممثلاً بالـ "فَيْ" وحركة ممثلة بالزيادة السابقة لـ (كون) ممثلة بـ (فَيْ)، ثم امتداداً داخلياً ممثلاً (بالواو) الفارقة بين ((الكاف) و (النون) في (كون)... أما السعة الخارجية والزيادة الكونية في الكائنات فظاهرة في جهة اليمين من (فيكون) أكثر مما هي ظاهرة في جهة الشمال ممثلة بحركة النون... وأما ما يستتلي تمام حركة الـ (فيكون) فهو عود ثان إلى الـ "كن" بعد تجريد الـ (فيكون) من الواو، أو حذفه بموت الكائن وسكون الحركة، ثم سكون النون،

ثم مضي الزمن وانقضاه ممثلاً بحذف الياء، ثم حذف الياء تبياناً لنفاد المداد، وإيداننا ببدء تكون مشروط جديد، ودورة جديدة وظهور جديد للـ (فيكون)...

أما الذي ما بين الـ "كن" و الـ "يكون"، أخذاً ببلاغة القراءات القرآنية ونزول القرآن على سبعة أو ثلاثة أحرف^(١) تقابيل كونياً، التسلسلات السباعية للـ "كن فيكون"، بوجهيها السباعي والثلاثي، وتمارس دورها في تبيان الـ "كل شيء". فهو شرط ومشروطية في أول الكون وبدء النشأة وقول القول ونفاذ الأمر الإلهي، وهو عطف وتعاطف في ما ترتب على الكلمة الأولى، التي صارت فاعلة بنفسها، من حيث هي نظام وسنة أودعها الله سبحانه في خلقه، أو أهمها وأوحى بها إلى الجهة السماوية في الكائنات. ولقد تبين لنا سابقاً، أن الكائنات جميعاً وقد تكونت برتق السموات والأرض ثم فتقها، هي تبيان لتينك الجهتين السماوية والأرضية، فالسماوية والأرضية من حيث هما الـ "كل شيء" الجامع كائنتان في المتكونات جميعاً... وبموجب ذلك فالإيحاء الذي تلقته السموات أول البدء، متسلسل أو مستطر ومسنون في الكائنات جميعاً؛ ﴿فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا وَزَيْنَا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ وَحِفْظًا ذَلِكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيزِ الْعَلِيمِ*﴾ (فصلت: ١٢). ويقابل هذا الإيحاء التكويني للأشياء، الإيحاء الكوني للرسول والأنبياء، مع فارق.

فالنصب في "يكون" قراءة ووحى أول وعميق، بموجب تبيانه نرى إلى الكائنات بادئ بدء نشوئها الجمعي متكونة بالسنة الأولى والتعليم الإيحائي، فهي منفعة (باعتبار الفتحة علامة النصب)، والفتحة دليل على انفعالها وتلقيها الشرط واستجابتها له. ثم وبعد تمام الإيحاء للـ "كل شيء" الكائن في الأشياء، تعلمت الكائنات ما علمت، وبانت بالبيان، وتسلسلت أو تستنتت، أو استطرت، أو استوحت أو استلهمت،

(١) ورد عن نبي الرحمة: "نزل القرآن على سبعة أحرف، كل شافٍ كافٍ"، وورد: "نزل القرآن على ثلاثة أحرف". انظر: مصنف ابن أبي شيبة، مج ٧/ ص ١٨١-١٨٢.

فانتظمت على وفق النظام، فصارت فاعلة لفعل التكون بنفسها — بإذن الله —
وبموجب سنته الكائنة فيها. وهاهنا ظهرت القراءة الثانية، قراءة رفع (يكون)، باعتبار
الضمة دليلاً على الرفع، والرفع دليل على الفعل والفاعلية. وها هنا انعطف التكون
على الـ "كن" التي قيلت مرة واحدة لكل شيء الأصل والجامع...

وبهدي من ذلك كله، هاهنا تبيّنات وقراءة:

١- إن المدارات أو المستطرات المترتبة من حيث تشكلها على تكون المركز
السطري أو الدائري الجامع، لا يمكن لها أن تفصل عن ذلك المركز إلا
بعد مرور خمس دورات مكانية أو زمانية، وبانفصالها تعلن الكينونة عن
بدء جديد للتكون، ثان ثم ثالث... وليس الانفصال بحاصل دونما وجود
قوة مكوّنة مركزية طاردة أو مباحدة، أعلى في قدرها ومقدارها من القوة
التي لجهة التكون.

ومن مظاهر هذا التبين، انفصال أو انسلاخ النهار من الليل، بعد المرور بطور
(الفجر)، فالفجر خارجي تم فصله داخلياً، وقبل طلوع الفجر أصلاً، ولهذا لا يعد
الفجر لا من الليل ولا من النهار... كما لا تعد حالة الطلق بالنسبة للحامل، من الجنين
سواءً كان في الرحم أم خارجه. فالطلق مظهر بتحقيقه داخلياً وعمقاً وفي الجسد كله
وبالجسد كله، يتحقق للجنين فصله الخارجي عن الرحم بعد تمام فصله الداخلي عنه.
وما حالة الطلق ومرآتها إلا تكرار كوني مقابل لأطوار تكون العلقة في الرحم... ولهذا
الحقيقة مظهر فيزيائي في الأشياء، وذلك حينما يقوم أحدنا بذلك مادة بأخرى وما
يترتب على ذلك الدلك من شحن المادة المدلوكة بالطاقة الكهربائية الساكنة في الجسم
الدالك بسبب من أن الدلك يؤدي إلى انتقال الإلكترون الخارجي الكائن في مدارات
الذرة إلى مدار ذرة أخرى، نتيجة لضعف العلاقة الارتباطية الجامعة فيما بين النواة
والإلكترون الخارجي، فالإلكترون الخارجي مشروع انتقال مستمر أو تكوّن مستمر

لمجرد وصول علاقة الارتباط مع المركز إلى أضعف حالاتها من جهة، ووجود قوة خارجية مكونة وجاذبة من جهة أخرى.

وبموجب ذلك نرى إلى ولادة النهار من الليل بوصفها نتيجة طبيعية لقوتين قوة داخلية طاردة وقوة خارجية جاذبة، وكذلك ولادة الجنين. فالجنين الذي يخرج من الرحم بعد تسعة أشهر (تذكرنا بالـ "تسعمائة وخمسين عاماً" -وجهة اليوم الالهى-)، لم يخرج إلا بعد استكمال التسلسل الزمني الكوني للكينونة أولاً، ثم حدوثه نتيجة لقوتين، قوة طاردة مركزية (التقلص العضلي لجسم الأم)، وقوة جاذبة خارجية، ليس للأم أي دخل فيها، قوة سماوية تماماً...

وعلى الوفق نفسه يتحقق للفكرة تكونها اللساني بعد ولادتها الداخلية، وعلى مثله تتكون الدفقة الصوتية والدفقة الضوئية، وعلى الوفق نفسه تتكون الكواكب، وتتوزع الألوان ودرجاتها وطبقاتها الموجية في الأشياء... ويستتبت كل شيء....

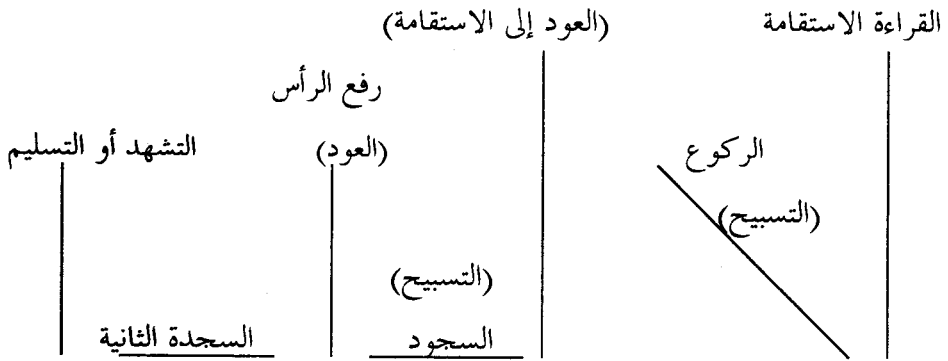
٢- إن لكل كائن كبيراً كان أم صغيراً، مركزاً، ولكل مركز مداراً يواجهه بزواوية انحراف أميل إلى يمينه منه إلى شماله (انظر شكل - ١ -)، وان لذلك المدار خمسة مدارات، لكل مدار منها حركتان في وقت واحد:

- ١- حركة المدار حول نفسه.

ب- حركته المرتبطة بحركة المستطر المداري حول المركز.

ولهذه الحقيقة مظاهرها الفيزيائية الكونية المختلفة، كوكبياً أو ذرياً أو خلويّاً... إلخ. وبموجب ذلك لنا ان نتبين الكثير مما يتعلق بكونية الصلاة وما وراء فقهاها، من حيث هي حركات المصلي الفرد، أو من حيث هي سنة بائنة، خاصة في صلاة الجماعة. أما حركية الصلاة فلا تختلف مع السنة الكونية للكائنات، ان لم نقل إنها هي أصل كل تلك الحركات. فالصلاة قيام وركوع وسجود، لنا أن نتبينها شكلياً على الوفق الآتي؛

رفع الرأس من الركوع



أما القوة الخارجية، أو المركز الخارجي (قوة الجذب)، فالقابلة. هذا ما يتعلق بحركات الصلاة، فإذا نظرنا إلى صلاة الجماعة في ضوء حركتي المدار، وجدنا أن بلاغة صلاة الجماعة تقضي بتتمة الصفوف وتسويتها من اليمين إلى الشمال، ومن حيث المساحة الأقرب إلى الإمام إلى الأبعد صفاً بعد صف، وكل ذلك بالنسبة إلى وسطية موقع الإمام وتقديمه. فالمصلون في صفوفهم يتحركون حركتين مترادفتين متزامنتين؛

أ. حركة المصلي حول الإمام. الحركة الداخلية لكل مصلٍ على حدة.

ب. حركة المصلي المرتبطة بحركة صفه (مداره) حول المركز (الإمام)، والتي هي حركة الصفوف جميعاً في وقت واحد.

وبموجب ذلك وغيره، لنا تبيينٌ الكثير مما يتعلق بفقهِ اليمين واليُامن في القرآن والسنة. ثم بلاغته بالنسبة إلى أصحاب اليمين مقارنة بأصحاب الشمال.

ولنا بعد ذلك أن نقرن ما سبق بموجب البلاغة الكونية، بحركة الكواكب حول الشمس وحركة الشمس حول نفسها، وحركة المجرات الأخرى، حول المجرة المركز، المجرة الشمسية على وفق ما يقضي به التبين القرآني، ثم لنا أن نعيد النظر في حركة الأرض حول الشمس، ومركزية الأرض التي لا تتقاطع مع مركزية الشمس، فالشمس

مركز والأرض مركز... ثم لنا بعد ذلك أن نعيد النظر في مكونات الذرة وجسيمات النواة بما يتواءم والتسلسل السباعي للكينونة... وكذلك كل ما يمكن تلمسه من مظاهر كونية...

٣- إن أي انفصال عن شيء أو دخول في شيء، كونياً، لا بد أن يخلف فجوة دائرية أو يخلق لنفسه فجوة دائرية ليملاًها. ولذلك مصاديق، أصغرها وأدقها ما يخلق خلفه الإلكترون خلفه من ثقب حينما يتحرك باتجاه وسيط آخر غير وسيطه الأول، وان ذلك الثقب لا بد أن يملأ ثانية. وهكذا دائماً ثمة إحداث ثقب وملأ المساحة الكائنة خلفه وبه، أو تركه لغيره ليملاًه اعتماداً على مفهوم التكوير والمواجهة فيما بين الحلقات الكائنة في جهة الـ "فيكون". ومثل ذلك يحدث مع بدء تكون أي شيء سيؤول في النهاية إلى ولادة، أو مع تحقق الولادة وما بعد الولادة، انساناً أو نباتاً أو حيواناً أو ليلاً أو نهاراً أو كواكب، أو جزيئات ذرية، أو صوتية أو ضوئية... جامدة أو سائلة أو غازية.. سمعاً أو بصراً أو جهاز نطق، قلباً أو عقلاً. وبالجملة، ما من نظام فرق إلا ويخضع لهذه البلاغة الكونية، سواء اكتشف منها ما اكتشف أم لم يكتشف بعد..

٤- إعادة الاعتبار لما يسميه المتصوفة المسلمون بـ "النقطة"^(١). ولا يمكن تحقيق هذا الاعتبار دونما رغبة صادقة في التخلي عن كل ما من شأنه أن

(١) الحقائق، لدى المتصوفة، مفردة لا يطرأ عليها التغيير أو النقص والفساد. ومركبة يجوز عليها كل ذلك. والنقطة هي تلك الحقيقة المفردة بالنسبة إلى الحقائق المركبة. ويقول المتصوفة: "الدائرة مالها باب. والنقطة التي في وسط الدائرة هي معنى الحقيقة، ومعنى الحقيقة شيء لا تغيب عنه الظواهر والبواطن ولا تقلب الأشكال". انظر: موسوعة مصطلحات التصوف الإسلامي: ص ٩٩١، والفتوحات المكية، سفر ٢٤٨/١، وسفر ١٣٤/٢ ومواضع أخرى، والنقطة مادياً، هي أصغر شيء ذي وضع يمكن أن يشار إليه بالإشارة الحسية. أما رياضياً، فهي - أي النقطة - معنى هندسي أولي لا يمكن تعريفه إلا بنسبته إلى غيره. وميتافيزيقياً، النقطة، هي الجوهر البسيط، الذي تتألف منه الأشياء. انظر: الدكتور جميل صليبا، المعجم الفلسفي، دار الكتاب اللبناني - دار الكتاب المصري، ١٩٧٩، ج ٢/ص ٤٥١، ٥٠٣.

يقف حائلاً دون تبين نقاط القوة في الفكر الصوفي أو غيره، من وجهات مسبقة. على أننا لا يعنينا التصوف من حيث هو مظاهر أقوال وطرائق سلوك ممكن أن توحى بالزلق والشطط، بل يعنينا التصوف بوصفه معرفةً وتبيناً. أي بوصفه وجهاً بلاغياً.

٥- قصور أو خطأ ما تذهب إليه النظرية الفيزيائية القائلة بالانفجار العظيم، فيما يتعلق بنشوء الكون، وخاصة منها ، تلك الفكرة التي تقول ان التوهج الذي حصل لعناصر الكون حصل بعد تمام الانفجار لاحقاً. فالذي يكشف عنه التبيان القرآني الكوني، ان التوهج حصل مع أول الفجر، وأول النشوء، وانه بعد تمام النشوء بدء بالخفوت والتلاشي، ليعيد تشكيله الانفجاري الصغير أو دورته الكونية الصغرى، مع طلوع الفجر بعد تكوير النهار على الليل يوماً.. لأن هذه الدورة، بيان تلك، بل هي بيان نهاية الكون أيضاً باعتبارها فرق الأولى، الذي سيؤول إلى تمام إعادة الانفجار الأخير، حينما تقوم الساعة. وكما سبق الأولى وزاقتها دخان ميين ناشيء عن ذلك الانفجار، سيسبق الأخير دخان ميين.

٦- ان التمدد الكائن في الكون، أي كون، لغوياً كان أم بشرياً أو كوكبياً سماوياً، يستلزم زيادة وسعة في جانب ونقصاً في جانب آخر. أما السعة والتمدد فداخليان، وأما النقص فجانب خارجي ، كثافة وحجماً وطاقة، والذي ينتج عن التمدد هو زيادة في الفرق مقارنة بالجمع، مما يعني فقدان أكبر لقوة الجذب وزيادة أكبر لقوة الطرد بين المكونات وبعضها، أو بين جهة الجمع وجهة الفرق للشيء ورحمه. ويترتب على ذلك تشقق وتقشر ناتج عن حركة داخلية متدافعة، تؤدي إلى تقشر أو تكسر خارجي، شبيه بذلك الذي يحصل مع ثورة البراكين أو حدوث الزلازل، وكل ذلك استجابة لبلاغة الجمع والفرق

القاضية بتمام بلوغ التمدد، يرافقه لحظة بلحظة إرهاصات بدء النقص، ثم اكتمال بدئه بعد تمام بلاغة الجمع وبالعكس وعلى نحو مستمر ودائب... و يترتب على ذلك ان الكون السماوي بدء بالاتساع منذ أول نشوئه، وان الأرض أرهصت بالنقص منذ أول نشوئها، وان تمام الاتساع السماوي سيرتب عليه البدء الحقيقي الملحوظ لنقص الأرض.

قال سبحانه؛ ﴿وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ وَإِنَّا لَمُوسِعُونَ﴾* (الذاريات: ٤٧) وقال تعالى؛ ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا نَأْتِي الْأَرْضَ نَنْقُصُهَا مِنْ أَطْرَافِهَا وَاللَّهُ يَحْكُمُ لَا مُعَقَّبَ لِحُكْمِهِ وَهُوَ سَرِيعُ الْحِسَابِ﴾* (الوعد: ٤١).

فالتوسع خاصة السماء والنقص خاصة الأرض، على ان السماء والأرض وجهان لحقيقة الـ"فيكون"، حتى يعود الرتق بعد الفتق ثانية، أي حتى تستكمل دورة الـ"فيكون" الكلية، نشوءها، ثم تعود إلى أمرية الـ"كن" وحينها ستعود الأرض لتكون في رحم السماء، حتى يحين حين جديد للنشوء باذن الله.

وطباق ذلك في كينونة كلمة (فيكون)، هو تجريد الكلمة من (الفاء)، ثم تجريدها من (الياء)، وهذان هما الطرفان الأولان، ثم وبالنتيجة يرتفع الواو الساكن من (كون) وبارتفاعه وتعليقه، يتحقق النقص الثالث الذي هو قطع امتداد حركة الضم على النون، هكذا؛ (كن فيكون ← يكون ← كون ← كن ← كن) ← كن فيكون" وحينها، تعود، "كن" الثانية في صلب الأولى، وليس ثمة لحظة إلا الجمع والضم المطلق في "كن".

من جانب آخر، وكما أن الحركة داخلية خارجية (جانبية) سماوياً، فإن النقص داخلي خارجي، جانبي فيما يتعلق بالأرض، ولهذا وكما ينقص الله سبحانه الأرض من أطرافها، فإن نقصاً داخلياً يجري في عمقها لمكوناتها، يقول التزليل العزيز؛ ﴿قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ وَعِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِيظٌ﴾* (ق: ٤).

٧- إن مرحلة إلقاء الرواسي في الأرض والمباركة فيها وتقدير اقواتها. هي نفسها المرحلة التي تمّ فيها جعل الكواكب أو المصابيح في السماء ذات الحيك، أو السماء ذات الرجوع، وهي نفسها المرحلة العظمية فيما يتعلق بخلق الإنسان في الرحم، وما يتلو تلك المرحلة من اكساء العظام لحماً، والإنشاء خلقاً آخر، قبل الخروج من الرحم. وكما رست المضغة حول العظام، وصارت في صلب العظام، بل إنها من حيث أصلها النطفي، أصل تكون العظام فهي فيها وخارجها. كذلك علاقة الجبال بالأرض ثم علاقة الكواكب بالسماء. ومن بعد فإن علاقة الأرض بالسماء، هي علاقة المضغة بالعظام، فالأرض في السماء وخارجها، من حيث الإحاطة والتمركز، فهما متمركزان محيطان ببعضهما جمعاً بالـ "كن"، ثم متباعدتان بالتكون الحركي، "أَتِيَا طَوْعاً أَوْ كَرْهًا" وهنا تقدم الأمر للسماء "فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ"، وهذا يعني ان حركة السماء أصل حركة الأرض، ولكن الأرض غاية إيجاد السماء الدنيا، وما ذاك إلا لأن تبين الأرض لا يتم إلا ببيان السماء، فالسماء أتم بلوغاً في التكون من الأرض. وبموجب ذلك لنا أن نتبين الحكمة الكائنة في؛

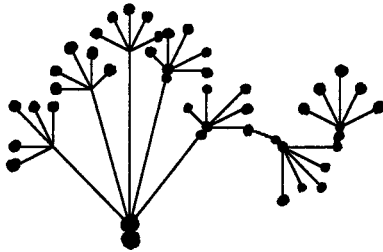
- أ. قيمومية الرجل على المرأة، باعتبار الجهة السماوية الغالبة على الرجل، في مقابل الجهة الأرضية الغالبة على المرأة.
- ب. تماثل صفات التكون الذكورية والأنثوية، من حيث وجهها الكينونة الواحدة "مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ" مما يعني ان صفات الأنوثة والذكورة موجودة في كل كائن بشري بغض النظر عن جنسه، بل في كل كائن حيوي، بل في كل متكون. وكذلك وجهها التكون الأرضي والسماوي، عدا أن التكون قد تجاوز مرحلة البلوغ الأنثوية إلى تمامها في الذكورية. فالسماء والأرض واحد، مع فارق في البلاغة وتمامها، والرجل والمرأة

واحد مع فارق في البلاغة وتامها. ومن ثم فإن الجبال والعظام واحد، وان الجبال والكواكب واحد من حيث جهة الأصلة والترتيب، البيان والتبين.

ج- إن التمثيل الكائن في الجهاز العظمي من جانب، والتواصل الكائن فيه من جانب آخر ، هو نفسه الكائن في الجبال بالنسبة إلى الأرض، وهو نفسه الكائن في الكواكب والمجرات بالنسبة إلى السماء. وان سريان الحيلة والصفات النوعية للكائن الحي عصبياً في الجهاز العظمي هو نفسه السريان الكائن في الرواسي والمجرات، فالثبوت وجه الحركة والحركة وجه الثبوت؛ ﴿وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْسَبُهَا جَامِدَةً وَهِيَ تَمُرُّ مَرَّ السَّحَابِ صُنِعَ اللَّهُ الَّذِي أَتَقَنَ كُلُّ شَيْءٍ إِنَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَفْعَلُونَ﴾ (النمل: ٨٨).

-٨

إن تصوراً آخر للرسم البياني بوجهيه ، يظهر لنا أن حركة التكون ، حركة عنقودية متراصة بوصفها نظاماً علمياً منضداً، في ضوء تلك الحركة العنقودية نفسر تشكل الكواكب ثم النجوم والنجميات أول النشوء الكوني السماوي ، و بموجبها ننظر إلى تناسل الإنسان أبناءً وحفدة وأبناءً حفدة ... و بموجبها ننظر إلى تقسيم النباتات على شكل فصائل ، وكذلك الحيوانات ، و بموجبها نقرأ الشبكة العصبية في جسم الانسان ، ثم بلاغة كون أطراف الإنسان تنتهي بخمسة تمفصلات لكل منها، ممثلة بالأصابع، وكذلك نقرأ علة، أو بلاغة شهادة الأيدي والأرجل يوم القيامة ... وهذا هو التصور الجديد للشكل القرآني السابق:



ثانياً: بيان الرحمانية، توسم التوالد :

الأسماء الحسنی، واسطة بين الله سبحانه وتعالى وبين الإنسان من حيث هو داع في ضوء قوله تعالى؛ ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ (الأعراف: ١٨٠).

فدعاؤه سبحانه ركن رئيس من أركان تمثل النظام والانتظام به ممثلاً بتحقيق العبودية. أما "الذين يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ" فيمثلون جهة الاختلاف مع النظام وعدم الامتثال لكونية العبودية. ولقد قضت البلاغة الكونية للقرآن أن تجيء كلمة "الأسماء" متبوعة بالصيغة "الحسنی" متوسطة بين اسم الذات المقدسة؛ "الله" وبين "ادعوه بها"، وهاهنا ثلاث تسلسلات بيانية؛ الله ← الأسماء الحسنی ← الداعون . فللأسماء الحسنی طرفان أو وجهتان الوجهة الالهية عن يمين الآية والوجهة البشرية عن شمالها، متبوعة بـ (اللاحدين)، فاللاحدون أقصى الشمال من الآية المباركة.. فإذا نظرنا إلى الأسماء بوصفها جهة اليمين، وجدنا حكمة (الحسنی) متوسطة بين الأسماء والإنسان فحسن الأسماء جهة البشرية وظهورها الذي يتبينه في القرآن اللساني والشيعي، يتحقق الوصل بين الإنسان والخالق ثم بين العلامة والمعلم ثم بين المتعدد(ادعوه) — باعتبار واو الجماعة في ادعوه — وبين الواحد الأحد، الله سبحانه. والأسماء بعد ذلك كله ذات وجهتين تبيانيتين؛

١- الوجهة الالهية، وجهة الصمد الذي "ليس كمثل شئ" ، أي وجهة الجامع، الباطن ، المكوّن.

ب- الوجهة البشرية، وجهة المركب الشيعي، أي وجهة المتعدد المظهري، المتكون.

فللأسماء حسنهما، وللحسن بلاغته وتبينانه من حيث هو مدخل للتبين القرآني، في القرآن — الكتاب السماوي الذي بين أيدينا — وفي الكون من حولنا. وبموجب

ذلك يصير لبيان الأسماء في الكتاب قرآنيته التي لا بد ان تخلص بنا الى تبين. ان علمنا بالأسماء، هو علم الظاهر الشهودي الذي يظل محدوداً بحكم محدوديتنا في العلم والإدراك والإحاطة، دون ان يعني ذلك محدودية في المعلوم نفسه، فالمعلوم هو البيان، وعلمنا هو التبين. وعلى قدر صلتنا بالبيان يتحقق للعلم بلوغه. فالأسماء هي النظام والدعاء بها هو الانتظام، لأن الأشياء جميعاً تكونت وظهرت بظهور الأسماء، فالأسماء أصل الـ "كل شيء" باطناً وظاهراً. ومن جهة أخرى لا بد من النظر إلى جهة الأسماء الإلهية، على أنها جهة الجمع، فالأسماء واحدة، فيما هي حينما ننظر إليها من جهة التكون أو البشرية أو الشيعية، متعددة — ولكنها وإن تعددت ثم تعددت بتعددتها المتكونات من حيث الجهة الثانية، واحدة، حينما ننظر إليها من جهة المسمى، ويعني هذا مما يعني، ثبوتها من جهة، وحركيتها التي تبين عنها حركية الأشياء من جهة ثانية. فإذا تلمسنا لهذه الحقيقة بياناً وجدنا الآيتين التاليتين للآية المباركة (آية الاسماء)، تبينان، ذلك التسلسل الشيعي وهو يتراتب بموجب الانتظام مع نظام الاسماء أو مخالفتها على مثل التبيان الذي للآية، أي نظاماً وانتظاماً أو مخالفة نظام. بدليل قوله تعالى بعد تلك الآية المباركة؛ ﴿مِمَّنْ خَلَقْنَا أُمَّةً يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ* وَالَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُونَ*﴾ (١٨١-١٨٢).

يترتب على ذلك كله، تبينات، منها؛

- ١- ان الأسماء مستبطنة مستظهرة. أما الظاهر فمحاط به من قبلنا وأما السلطن فنختلف في الإحاطة به، تبعاً لاختلافنا في تحقيق بلاغة الانتظام العقلي الجامع بموجب النظام، وكذلك إحاطتنا بالأشياء ظاهراً، واختلافنا في الإحاطة بالـ "كل شيء".
- ٢- إن اسماً ما من الأسماء وليكن (المحيي) ، يستبطن الأسماء جميعاً بما في ذلك (المميت) ، الذي هو نهاية حد المحيي اسماً. فالمحيي إذن ظهور ذاته وبطون غيره من الأسماء (الخالق) و(المصور) ، و(القهار) و(الوهاب) ... إلخ.

وكذلك هو الحال بالنسبة إلى الأشياء فيما بينها وبعضها تباطئاً وتظاهراً ،
وتداخلاً وتجارحاً .

٣- إن الدعاء الحق الذي نتوجه به إلى الله سبحانه وتعالى ، هو الدعاء الذي علمناه في سورة الأعراف عينا ، ألا وهو: ﴿ ادعوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ * وَلَا تُفْسِدُوا الْأَرْضَ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا وَاذْعُوهُ خَوْفًا وَطَمَعًا إِنَّ رَحْمَةَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِنَ الْمُحْسِنِينَ * ﴾ (٥٤ - ٥٦) .

فإخفاء الدعاء مقرون بإظهاره ، من حيث أن الإظهار منبثق من الإضممار .
والطمع مقرون بالخوف فالخوف بلاغة الطمع ، فلا فكاك ، وكما هو الحال مع الأرض التي تظهر ما خفي ويعود إليها ما ظهر ، كذلك الحال مع الإنسان بوصفه أرضاً لحسن الحديث المتزل من السماء إنزال الماء على الأرض .

ويترتب على ذلك شيئاً ، أن ما نظنه غير مصوتٍ مصوتٌ أصلاً ، صغر أم كبير ، فالحركة الصوتية كائنة في صلب الأشياء ، في جامع الـ " كل شيء " من الشيء والشيء والشيء . هذا من جانب ، ومن جانب آخر ، نرى إلى الخوف والطمع على أنهما علامتان على ما يكمن في عمق الأشياء من جذب وطرده ، وجمع وفرق ، وتعالق وعلوق داخلي وخارجي يتحرك الحركتين الدائرية والمستقيمة ، بدءاً وعوداً ، وحركة وسكوناً حول المركز .

فالأسماء الحسنى ، نيل وعطاء كلها ، دفعاً لضرر أو استجابة لمنفعة ، وليس اسماً بعينه يحقق ذلك ، إلا من حيث هو ظهور . ف (الرزاق) ظهور ، وهو وسيلة الطامع ولكن عقد النية على (الرزاق) وحده ، دونما إضممار نية استيطان وسائل الطمع الأخرى ، (المغني ، الفتاح ، الوهاب ، الواسع ...) ساعة الدعاء ، ليس هو الدعاء الذي ينسجم مع الحركة القرآنية للأشياء التي يطمع الطامع بنيلها ، وهي المتكونة بالأسماء جميعاً . فالأشياء انتظام النظام ، وما نيلها إلا بمقاربة الانتظام الكائن

فيها ، من حيث هي متفرقة ومجمعة.

٤- إن الرحمة الإلهية التي بانّت عن حسنها آية ﴿ إِنَّ رَحْمَةَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِّنَ الْمُحْسِنِينَ ﴾ وهي تقرن الرحمة بالقرب والقرب بالرحمة، والرحمة والقرب بالحسن والإحسان هو حسن الأسماء وإحسان المتوسمين - هي ذاتها التي وسعت كل شيء ، ﴿ وَرَحْمَتِي وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ ﴾ وفي الأعراف نفسها ؛ (آية : ١٥٦) ، وهي ذاتها التي توسطت بين اسم الذات و الأسماء الحسنى في آية الإسراء ؛ ﴿ ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ ، أَيًّا مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تُخَافُوا بِهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا ﴾ .

وها هنا عود آخر إلى الظهور والبطون ولكن بصورة الجهر والتخافت. والذي لنا أن نعتد بمدخليته البلاغية ، ونحن نتبين الحكمة الإلهية الكامنة خلف التبيان القاضي بأن تكون الصلاة بين جهر و تخافت ، أي بين إعلان وإخفاء ، هو أن القدرة السمعية للإنسان من حيث هي طباق هذه البلاغة ومتبينة بها و متكونة بكونها ، جاءت وسطاً فيما بين الترددات العالية للصوت والترددات الواطئة. وبموجب ذلك نرى ثانياً إلى أن الصوت كائن في الصلب من كل شيء ، ولكل شيء ، وللأشياء جميعاً ، ولكل منها بلاغته في مطابقة ذلك الحد الوسطي ، بغض النظر عن شدة تردد الصوت الصادر من كائن بعينه بالنسبة إلى آخر ... عدا الصوت الذي هو أنكر الأصوات ، (صوت الحمير)، باعتبار أن هذا الصوت لا يلتزم الحكمة الوسطية فيما بين الشدة والضعف والظهور والخفاء بالنسبة إلى تكوينه الجسماني أولاً ، ثم بالنسبة إلى تكوين غيره من الكائنات .

ومن جهة أخرى ، نرى إلى توسط (الرحمن) بين اسم الذات والأسماء ، على أنه موئل الأسماء جميعاً ، من حيث هو وجهها و وجهتها ، كائن فيها وبها ، ولهذا كان (الرحمن) أول الظهور البياني لبلاغة القرء والقرن في أول آية من آيات القرء والقرن،

آية البسمة التي جمعت علم القرآن كله ، مستخلصاً فيها^(١) ومن ثم في أول سور المصحف ، سورة الفاتحة ، وموجب ذلك علينا أن نتبين علاقة الأشياء بالـ " كل شيء " والمتكونات بالـ " كن " ، باعتبار الـ " كل شيء " و الـ " كن فيكون " طباق الظهور الرحماني الأول ، من حيث انتفاعهما بأوليته في الظهور ، الأولية التي يترتب عليها الظهور الأول للأشياء والمتكونات .

٥- إذا تذكرنا إن لبيان الأسماء ظهورين ، ظهور لساني في الكتاب العزيز ، وظهور شيئي في الآفاق و الأنفس ، خلصنا إلى تبين الحكمة التي جعلت من كلمة (رحمن) في القرآن ساكنة الحاء ، أي على وزن (فَعْلان) . فيما هي لدى المتبينين معدول بها عن (فَعْلان) _ بفتح العين _^(٢) . وليس ثمة عدول، ولكن المتبينين ما زالوا يجعلون من قرآنية اللسان ، وعربيته ، وبلاغته الكونية ، تابعاً للغة وعربيتها البشرية وبلاغتها الشعرية ، بتأثير من التابعة الأبوية وموجهات التلقي حينما يكون الموضوع موضع اختلاف الألسنة ... وفي ضوء ذلك ، نصير إلى أن السكون والحركة في (الرحْمَن) (الرحْمَن) ، وجهتان لبلاغة البيان والتبين ، ثم وجهتان لبلاغة الساكن والمتحرك ، ثم وجهتان لبلاغة الأصل المترتب ، ثم وجهتان لبلاغة الجمع والفرق ، ثم وجهتان لبلاغة الإحاطة التي هي سمة وعلامة الكلمة القرآنية و هي تتسلسل في اللسان غير ذي العوج كما تتسلسل في الـ " كل شيء " والأشياء...

فصيغة (فَعْلان) _ بفتح العين _ عندنا هي تبين أو تكون الحركة الكونية المتوالدة للأشياء بعد سكونها وجمعها الجامع . أما صيغة (فَعْلان) _ بسكون العين _ فهي الأصل الرحميّ ، (فالرحْمَن) ، هي الأصل بالنسبة للأسماء ، وتبناها وهي ساكنة الحاء (رحْمَن) يعني أصلتها وأوليته في الآية الأولى والسورة الأم ، ثم ويترتب

(١) انظر: روح المعاني: ج ١/ ص ٣٧.

(٢) انظر: جامع البيان عن تأويل آي القرآن : ج ١/ص ٥٥.

على ذلك أنها تبيان أصل الأشياء ، الذي هو الـ " كل شيء " أو أصل المتكونات الذي هو الـ " كن " ، أو أصل الائتثار والانفصال ، الذي هو الأمر ، أو أصل الأزمان الذي هو اليوم الرباني ... (فالرحمن) تبيان جهة الـ " كن " ، والأسماء تبيان جهة التكون ، " فيكون " ، ومن حيث الـ " كن فيكون " السنّة الأولى ، والـ " كن فيكون " ، التسنن والتسلسل الذاتي ، نرى إلى (الرحمن) الساكنة على أنها تبيان جهة الـ " كن " ، بينما المتحركة الحاء (الرحمن) على أنها تبيان جهة التكون (فيكون) . أو أن الأولى تبيان الـ " كن فيكون " السنّة ، أما الثانية فتبيان الـ " كن فيكون " المتسلسلة الذاتية .

٦- قد تقدم الحديث في استنباط الأسماء واستظهارها في ما بين كل منها وغيره من الأسماء ، ثم في ما بينها جميعاً والاسم الأحسن (الرحمن) . والذي يعيننا هاهنا علاقة الأسماء بالرحمن . (فالرحمن) ، يستبطن الأسماء جميعاً ، والأسماء جميعاً ظهوراته ، على أن تلك الظهورات ظهوران ، ظهور بياني حددته السنة النبوية ، بتسعة وتسعين اسماً^(١) ، وظهور جهادي تبييني منتفع برحمانية وحسن قوله تعالى ؛ ﴿ وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ ﴾ (العنكبوت : ٦٩) . ولأن مدخل الحسن لا ينتهي إلى حد ، حينما يُقرن الحسن التبييني بالحسن البياني ، حسن الأسماء (الأسماء الحسنى) وحسن الحديث (أحسن الحديث) ، فإنه كفيلاً بتبيين التكون الحركي الذي يكشف عنه التسعة و التسعون الأصل ، وبما يصل إلى ألف وواحد كما تبين الرازي^(٢) ، وخمسة آلاف أو أكثر كمل يروي ابن كثير عن الرازي^(٣) ، وهاهنا بيان عددي وتبيّان ؛

(١) انظر : المصدر السابق : ج ٩ / ص ١٣٣ .

(٢) انظر : تفسير الفخر الرازي : ج ١ / ص ١٣ .

(٣) انظر : أبو الفداء الحافظ ابن كثير دمشقي سنة ٧٧٤هـ ، تفسير القرآن العظيم ، المكتبة العلمية ، بيروت - لبنان ، ط ١٤١٤هـ - ١٩٩٤ : ج ١ / ص ١٨ .

أ. تسعة وتسعون .

ب. ألف وواحد .

ج. خمسة آلاف أو أكثر .

فإذا تذكرنا أن التكون الزمني لليوم الرباعي ثلاثي أيضاً ألا وهو :

أ. تسعمائة وخمسون سنة .

ب. ألف سنة .

ج. خمسون ألف سنة .

تبيّن لنا ذلك التناسب الكائن بين البيان والتبين سواء من جهته الاسمية أم من جهته الزمنية ، ثم تبين مقدار النسبة والتناسب الكائن بين التسعة والتسعين والواحد مرة وبين التسعمائة والخمسين والألف مرة ثانية، ثم بين الخمسة آلاف والتسعة والتسعين والخمسون الألف والخمسة آلاف الثالثة

فإذا فرغنا من ذلك كله ذهبنا إلى أن ما تبين للعلماء فيزياءً وكيمياءً وأحياءً مازال ضمن مساحة الواحد بالنسبة إلى العشرة ، بل إنهم لن يتجاوزوا هذه النسبة إطلاقاً ، أما ما انتهوا إليه من هذه النسبة فهو نصف من واحد بالعشرة ، بدءاً بالشيء وانتهاء بالصغير العميق الخيالي من الشيء ، ممثلاً بالجين أو الكوارك ، أو الوتر الفائق ، أو الفيمتوتانية ... إلخ ، وما زال أمامهم ما يترتب على ذلك استكمالاً للنصف إن لم يسارعوا في فناء البشرية و تعجيل أمر الله باستغلالهم ما يتبينون لإشاعة الظلم والعدوان والفساد ... وما ذلك الواحد من عشرة إلا السلطان أو الحجة التي للبشرية وعليها ، الحجة الباطنة حجة العقل .. وما يتحقق من تبين كوني إلا بموجب هذا السلطان الكوني سلطان السموات و الأرض ؛ ﴿ يَا مَعْشَرَ الْجِنِّ وَالْإِنْسِ إِنَّ اسْتِطْعَمْتُمْ أَنْ تُتَفْذُوا مِنْ أَقْطَارِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ فَانْفُذُوا لَا تَنْفُذُونَ إِلَّا بِسُلْطَانٍ ﴾* (الرحمن : ٣٣) .

والذي لا بد من الالتفات إليه هاهنا ، هو إن هذه الآية ، وردت في سورة الرحمن ، مما هو موضع تبييننا الآن من حيث تعالقه بالأسماء الحسنى وما يترتب على ذلك من تبيّنات ، أو مما هو موضع تبيين لاحق في المدخل الثالث من هذا الكتاب ...

أما السلطان ، سلطان الواحد من عشرة ، أو معشار العلم ، وهو القليل الذي تبينا نسبه و تناسبه في التسعة و التسعين اسماً بالنسبة إلى المائة ، ثم في التسعمائة والخمسين بالنسبة إلى الألف ، ثم ما بينهما ، فهو ذاته (القليل) الذي تبناه في آية استفزاز الرسول (مبحث المكان و الزمان و الكائن _ فصل كلمة السر) باعتبار سنة القليل أو كونيته ؛ ﴿ وَإِنْ كَادُوا لَيَسْتَفِزُّوكَ مِنَ الْأَرْضِ لِيُخْرِجُوكَ مِنْهَا وَإِذَا لَا يَلْبِثُونَ خِلَافَكَ إِلَّا قَلِيلًا * سَنَّةٌ مِّنْ قَدِ أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رُّسُلِنَا وَلَا تَجِدُ لِسُنَّتِنَا تَحْوِيلًا ﴾ وكذلك هي سنته ولونيته العلمية ؛ ﴿ وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ﴾ (الإسراء : ٨٥) ... وكذلك هي سنة القليل و بلاغته و كونيته أينما وردت في القرآن الكريم و ما القليل علمياً ، إلا وجه للسلطان ، و ما القليل أو السلطان ، إلا مظهران للسنة الإلهية الماثلة في الأشياء من حيث هي تكون محدود بحد و خاضع لمنطق بليغ في الـ " كل شيء " .

٧- ورد عن نبي الرحمة، قول الله سبحانه — عن طريق الحديث القدسي —
 "أنا الله، وأنا الرحمن، خلقت الرَّحِمَ وشققتُ لها اسماً من اسمي، فمنَّ وصلَّها وصلَّتْهُ،
 ومنَّ قطعَها قطعَتْهُ"^(١).

فـ(الرَّحِمُ) إذن منشق من (الرحمن)، من جهة (الاسم)، أي من جهة الكلمة القرآنية. فـ(الرحمن) أصل و(الرحم) مشتق من الأصل، اسماً ، ومخلوق بالاشتقاق من جهة تشيؤ الدال أو الكلمة. ووصل الرحم ، وعود بالمرتب إلى الأصل وترتيب للتسنن

(١) الأحاديث القدسية : ج ١-٢ / ص ١١٧-١١٨. وورد : "إِنَّ الرَّحْمَ شَجَنَةٌ آخِذَةٌ بِحِجْرَةِ الرَّحْمَنِ، يَصِلُ مِنْ وَصْلِهَا، وَيَقْطَعُ مِنْ قَطْعِهَا". انظر: الأحاديث الصحيحة: مج ٤/ ص ١٣٢.

على وفق نظام السنة، أما قطعها ، فقطع للاشتقاق وتقييد للإحاطة وترتيب للتسنن على غير السنة أو النظام. وهذا ما يحقق لنا مطلبين، الأول منهما هو إن دلالة الرحمن ودلالة الرحم، كليهما من حيث الأصل تلتقيان وتنبثقان من الرقة والشفقة والعطف والإحسان، وثانيهما ان شق الرحم من الرحمن، يعني اتصاف الرحم بصفات الرحمن. فإذا علمنا ان الرحم هو مستودع الجنين في أحشاء الحبل، وان الرحمة جامع الأجنة وأصل القرب والقربات، انتهينا إلى أن (الرحمن) مستودع الأسماء — بلا شئية — والتي للخلق انتفاع وجود وديمومة بها، وان الذي بين الأسماء من علائق هو الذي بين الأخوة والأقارب. والذي بين (الرحمن) والأسماء هو ما بين الأم وأبنائها. وهاهنا يتبين لنا ما بين الكلمات القرآنية والكلمة الأصل الجامعة، قولاً وخلقاً، من علائق، ثم ما بين الـ "كن" والتكون...

فـ(الرحمن) إذن في ضوء أولية النزول، أي أولية الفاتحة(أم الكتاب)، وأولية البسملة، هو — أي الرحمن — (أم الصفات). فإذا كان علم القرآن — أحسن الحديث — في الفاتحة وعلمها في البسملة وعلم البسملة في الباء، وعلم الباء في النقطة، وان في البسملة ألف معنى ومعنى^(١)... خلصنا إلى ان الرحمن، جامع علم الأسماء، وأصل حقيقتها ومعانيها، وهذا ما يتعلق بتبينه مع تبيان قوله تعالى؛ ﴿رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً وَعِلْمًا﴾ (غافر: ٧). وهاهنا يتبين لنا شيء من الحكمة الإلهية التي قرنت بين بيان الرحمة وبلاغة العلم من حيث سعتهما لكل شيء... ومن بعد يتبين لنا بلاغة سبق وجه الرحمة وجه الغضب من حيث وجهة السنة إيجاباً وسلباً. وهذا ما ورد عن طريق الحديث القدسي؛ "إن رحمتي سبقت غضبي"^(٢)... وكما بان لنا ما بان ونحن

(١) انظر: الفتوحات المكية: سفر ٢/ص ١٣٤ وما بعدها، وص ١٧٥. وروح المعاني: ج ١/ص ٣٧. وورد، أن البسملة أقرب إلى اسم الله الأعظم من سواد العين إلى بياضها. انظر: مجمع البيان في تفسير القرآن: ج ١/ص ٨٩.

(٢) الأحاديث القدسية: ج ١-٢/ص ٢٣٠.

نقرن التبينات إلى صنوها، تبين لنا بلاغة قرن التبينات والقولات السابقة، ثم بلاغة القولات وأهمية التخلي عن مصادرة الآراء قبل الإحاطة والسعة وبعد التجرد من الموجهات الذاتية والأبوية.

٨- لقد أنزل القرآن؛ "تبيناً لكل شيء"، ولقد ظهر الاسم الأحسن (الرحمن) في أول النزول، الذي هو نزول تبياني، فـ(الرحمن) إذن تبيان لأولية كل شيء... ترى هل جاء التشكل القرآني من حيث هو شكل بليغ، طباقاً لأولية الـ"كل شيء" أي لأولية الخلق؟ أي هل جاءت البلاغة اللسانية تبيناً للبلاغة الشيعية، وهل ثمة شك في البلاغة الكونية للسان ومن قبل في قرآنية التكوّن؟

لقد جاءت (الرحمن) على وزن (فعلان) بسكون العين، المضمره حركيتها كما تبين لنا في موضع قريب. وصيغة (فعلان) بتحريك العين وسكوها، صيغة صرفية دالة في العربية على كل ما من شأنه اشتداد الحركة واضطرابها، كأن نقول (غَلِيَان) (هَيَجَان) (فَيْضَان)... إلخ. وهذا يعني أن ثمة حدثاً ومحدثاً (بكسر الدال)، مضمرة في صيغة (فعلان)، على ان المحدث غير المحدث (بكسر دال الأولى وفتح الثانية)، وان المحدث (بكسر الدال) قوي القوة التي تجعل الشيء المحدث يضطرب ويشتد، وينضم وينجم، ثم ينفرد ويتعد بشكل مستمر وبتوالي حدوث حركي... فالحدث إذن في أقصى درجات اشتداده...

ولقد جاءت (الرحمن) على تلك الصيغة. فالصيغة إذن تبيان لأولية الحركة والاضطراب والاشتداد في الحركة بعد سكوها جذباً ثم طرداً، أو جمعاً ثم فرقا، قرءاً ثم طلقاً (وكما يحصل في حالة استيداع الجنين في الرحم ثم الطلق به ثم خروجه من الرحم)... ولقد كان الحدث في كل تلك الحالات شبيه (بإحداث الأرض بالمطر وخروج الزرع مما تبيناه سابقاً، أو بإحداث الحديد في صدور الذين آمنوا وخشوع الجلود ولينها ولين القلوب)... فالحدث إذن وفي الحالات جميعاً في أقصى حالات

اشتداده جمعاً وقرأاً ثم فرقاً وبعداً ، ثم سكوناً ظاهراً ، وليس ثمة سكون في الداخل ، فالحدث الحركي كائن في الداخل والأشياء جميعاً مستعدة لإظهاره ...

ترى ماذا يقول البحث العلمي المعاصر في أولية الكون، ألا يقول ما يقوله التبيان من حيث هو حسن الحديث، ودونما حاجة إلى تمييز أو تقييد الإعجاز العلمي بآية دون غيرها مما له مظهر علمي ، أو إشارة علمية، يتبعها من يتبع، وهو أصلاً يتبع ما يبين عنه الشيء خارج القرآن ثم يأتي لتطبيقه على القرآن، وقد يخطأ من يخطأ، وقد يضل من يضل لأن المدخل ليس مدخل القرآن ، ولأن الكونية ليست كونيته، ثم لأن الشرعة والمنهاج الذي يسحب إلى حيث دائرة الكتاب، غير الشرعة والمنهاج الكنيابي اللساني السمعي... وهكذا يضطر المتبينون وهم يتبعون الأنموذج الغربي إلى تعديل تبييناتهم دائماً، فيدفعون بالتابعين لهم إلى التشكك في موضوعية القرآن وعلميته، طالما أن الكشوفات العلمية التي لا تستند إليه قد تعدل من آرائها بعد حين من إعلانها لتلك الآراء في هذا الموضوع أو ذاك، وفي تلك القضية أو غيرها.

نعم لنا الافادة من الكشوفات العلمية الغربية، ولكن بعد أن يكون المنهج العلمي الذي يخصصنا هو المنهاج القرآني من حيث حسنه وبلاغته. فإذا وضع المنهاج وتبلورت ركائزه أخذنا بالنتيجة العلمية الغربية إذا قاربتنا ونبذناها إذا خالفتنا... فما وسائلها في التبين الكوني ووسائلنا، وبالنتيجة ليست نتائجها طباق نتائجنا... فيزياءً وكيمياءً وأحياناً ورياضةً...

٩- إن أولية البسملة في التزول، تبيان لأولية النشوء الكوني. وكما أن الأولية الكونية كائنة في المكونات جميعاً، هناك في العمق منها، كذلك البسملة كائنة في السورة، فالسورة القرآنية تبيان التكون وحركية الـ"كن". أما البسملة فتبيان لتلك المرحلة السابقة للتكون العقودي للأشياء وفقاً لتسلسله السباعي أو الخماسي مما تبييناه سابقاً. وبموجب ذلك تصير قراءة السورة القرآنية مقترنة بقراءة البسملة، ولا قراءة

بليغة ولا تلمساً لكونية البلاغة دونما إحالة السورة على البسملة، أي دونما حضور الوعي بالرحمانية باعتبارها مركزاً ومحيطاً لكل آية، ومن ثم لكل سورة. وهاهنا تبين لنا بلاغة الرأي القائل بوجود قراءة البسملة أول كل قراءة لكل سورة من سور القرآن، عدا براءة. ولاستثناء (براءة) أسباب نستهدي ببيائها في الجزء الثاني من هذا الكتاب...

١٠- مما تبين عنه البلاغة الكونية التي قرنت الرحمة بالعلم في آية "وَسِعَتْ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةٌ وَعِلْمٌ"، هو إن للرحمن وجهتين، وجهة العلم الإلهي، ووجهة التعلم الكوني، وإذا كان القرآن الكريم مظهراً للعلم الإلهي الذي لا يحاط بشيء منه إلا بإذنه، فهو استظهار بشري لما بان بموجب ذلك العلم من أشياء. وإذا كانت عنصرية الكون منفعة ببلاغة القرء والضم من حيث انضمامها الأول ثم انفجارها ثم قرارها الخارجي وحركيتها الداخلية، فعنصرية الكون العقلي الإنساني منفعة كذلك الانفعال، ومستعدة للتبين والتعلم والاستيحاء والاستلهام التكويني كما يستلهم الجنين حياة الرحم وما وراء الحياة، وهو يقابل بين حياتين حياته الكائنة فيه وحياة الرحم، فحياته انتظام تكوييني عالق بنظام الرحم . فالرحم ليس مستودع الشفقة والحب والعطف والإحسان حسب، وإنما هو مستودع العلم. وهكذا هو (الرحم) وهذا ما لا تنكره الكشوفات العلمية المعاصرة^(١). على أن العلم علمان، علم النظام من حيث هو فطرة الله وعلم الانتظام على وفق النظام... وبموجب ذلك نرى إلى الجنين على أنه وليد رحمين، الرحم الذكوري (صلب الأب وتراثه) وهاهنا يتحقق للجنين علم النظام، والرحم الأنثوي (صلب الأم وتراثها)، وبموجب ذلك تبين لنا البلاغة الكونية القرآنية وهي تسمي الأب والأم (والدين)، مع أن الولادة انثوية لا ذكورية ظاهراً، وهي عندنا ذكورية

(١) انظر: عباس أحمد صالح وآخرون، الوراثة والسلوك، مطابع جامعة الموصل، العراق، (د.ط.تا): ج ١/ ص ١٢٩ وما بعدها، وص ١٩٦ وما بعدها.

لحظة خروج النطفة، وأثنوية لحظة خروج النطفة، والتعلق بين النطفتين أو الكائنين المنويين هو بدء التكون والتسلسل الولادي، ولهذا لا تظهر كلمة الولادة لما رسخ في أذهاننا عن حالة ما بعد الطلق الأثنوي بالجنين حصراً، بل تظهر مقترنة بجمع الولادة للأب والأم؛ ﴿وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا﴾ (الأحقاف: ٤٦). وما أفراد الوضع للأم هاهنا، إلا دليل على أن الأم وإن كانت والدة، فولادها هاهنا وضع خارجي لما سبق ولادته أصلاً، قبل تسعة أشهر. وهاهنا تصوير الولادة متسلسلة كونياً على الوفق الثلاثي نفسه،

ولادة الأب ← ولادة الأم الأصل ← الوضع الخارجي...

وعموجب ذلك علينا أن نعيد النظر في البلاغة الكونية لقوله تعالى؛ ﴿فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ مِمَّ خُلِقَ * خُلِقَ مِنْ مَّاءٍ دَافِقٍ * يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ *﴾ (الطارق: ٥-٧). على أن الصلب ليس صلب الرجل حسب، وان الترائب ترائب المرأة حصراً، وانما الصلب والترائب مستودع الخلق في الرجل والمرأة... وهاهنا نحصل على التسلسل الخماسي للحركة الكونية، (صلب، وترائب (ذكرية)، صلب وترائب (أثنوية)، علقمة، أو جنين)، فإذا شطنا عرض هذه الحركة على التسلسل الكوني حصلنا على الأصلين الكونين؛ (الرجل بكليته(يقابل السماوي))، والمرأة بكليتها (تقابل الأرضي)).

١١ - الرحمن، بعد ذلك كله هو تبيان الجمع الكوني ومستودع الولادة، وضم المتفرق، الكائن في الكائنات جميعاً، وكما هو تبيان الأصل فإنه تبيان العود، فالكائنات جميعاً ستعود بعد فرقتها وتمام تسننها الزمني إلى حيث الجمع الأول. وكما ترجع المتكونات إلى المكونات، ترجع التبينات إلى البيان، ويرجع القرآن إلى الفاتحة، والفاتحة إلى البسمة. وعلى الطرف الآخر، ترجع النبوات إلى نبي الرحمة، ومن جهة أخرى وكذلك الرجوع، يرجع الزمن الأرضي إلى الزمن الرباني، ويرجع الضوء إلى الصوت وترجع الأشياء إلى الـ "كل شيء" الجامع، وترجع الحواس إلى العقل الجامع،

وترجع الكلمات إلى الكلمة الجامعة، والمؤتمرات إلى الأمر الأول، أمر الـ "كن" ... وقد انقرأت وانقرنت مطاوعة مستجيبة مستكينة خاضعة، وبكليتها، سواءً وهي تتسلسل في مظاهر الدورات الكونية الصغيرة أو الصغرى في الحياة الدنيا أم وهي تخلص إلى أصل التسلسل ومنبعه حيث الدورة الكونية الكبرى، الدورة التي بدأت مع بدء الكلمة الكونية الأولى وخلق الخلق، وتنتهي بنهاية الخلق وقيام الساعة، لتبدأ بعدها دورة كونية كبرى بإذن الله سبحانه... .

ثالثاً : الأ نموذج الإنساني ، كونية (البداء) _ تكون (الجميل) :

إن قراءة الكلام قراءة بليغة، تعني مما تعني تتبع تكونه الداخلي الكائن تحت السطح الخارجي انطلاقاً من السطح عينه. بينما تعني قراءة الكلام قراءة فصيحة حسب أو بسيطة، تتبع تكون الخارج، أو تتبع الظاهر من التكون الداخلي.

فلكلام إذن وجهان ، وجه داخلي وآخر خارجي. أما الخارجي فهو الوسيط البياني الذي تظهر الداخل بوساطته، وهو يكرر الفكرة العميقة التي هي طرف الكلمة الخارجية، كميّاً بوساطة كلمة وأخرى وثالثة.. . وحينما تشكل الفكرة: كلمة تتحول إلى مظهر، ينبثق بالكلمة من الفكرة. والذي يروم قراءة المظهر أو إدراكه عليه أن يعتمد إلى التكرار الذي سلكه المتكلم بغية إعادته نوعياً والإحاطة به من حيث هو مظهر عميق أم لا. وكما يمكن تكرار المظاهر وثبوت العمق يمكن تكرار الأعماق وتعددتها بإزاء ثبوت الظاهر أو واحدية المظهر البادي للحس أو العلم الحسي.

ومن صفات الكلام البليغ أن يجيء مظهره طباق جوهره، أو لنقل، أن يجيء ظاهره طباق باطنه، أي أن ينبثق الظاهر من صلب الباطن، مع فارق الإحاطة الحسية بالمظهر، وعدم الإحاطة بما وراء المظهر. فالمظهر، أو الظاهر شيء من علم الباطن، ولا يمكن الإحاطة بذلك الشيء من العلم إلا إذا كان المتكلم يريد تحقيق تلك الإحاطة، فإذا أراد جاء الكلام كاشفاً عما وراءه من علم يراد نيله ... وعلى قدر الإرادة

وبلوغ أمرها وسعتها وقدرة تكوينها أو تشكلها البياني، يكن الكلام محيلاً على ما بعد المعنى الأول من معان ثوان.. وتبقى الحقيقة الكامنة وراء التشكل المظهري للكلام من حيث هي نظام داخلي، كائنة من حيث هي مظهر في كل الطرق والأساليب التي يسلكها المتكلم أو يترع إليها كاشفاً أو موضعاً ما هو عميق وداخلي.

فالتشكل الخارجي للفكرة من خلال الكلام هو طرف البيان الأول وجهته الرئيسة التي هي جهة المتكلم، أما تلمس ما وراء ذلك التشكل، شرط اتباع نظام التشكل الذي هو خاصة المتكلم، فذاك هو طرف البيان الثاني وجهته المترتبة التي هي جهة القارئ سواء قرأ بسمعه أم يبصره... وهذه هي جهة الكشف، أو التكون البياني لدى القارئ والتي لا بد أن تنتظم على وفق نظام البيان من حيث طرفه الأول. والمتبين بعد ذلك وهو يحاول أن ينتظم بنظام البيان، لا يمكن أن يرقى إلى درجة الإمساك بطرف الحبل الذي هو طرف المبين أو المتكلم، لذا هو به حاجة دوماً إلى تعدد الطرائق ممثلة بتعدد الكلمات أو تعدد أنواع التراكيب، أي تعدد المظاهر، لاستحصال التبين، وإلا فإن المتكلم قادر على الإبانة بكلمة واحدة أو طريقة واحدة أو مظهر واحد ولكن هذا يستلزم أن يكون المتبين على مثل قدرة المبين، ثم يستلزم أن يكون المتبين ذاتاً واحدة لا عدة متبينين...

وها هنا نرى إلى بلاغة البيان وهي تأخذ أحد طريقين، طريقاً مباشراً ليس به حاجة إلى وسائط وطريقاً غير مباشر وسائطي. أما الطريق المباشر فهو طريق الكلمة الواحدة، وأما الطريق الثاني فهو طريق الكلمة والثانية والثالثة... ويقيناً إن الكلمة الثانية متعلقة بالأولى وإن الثالثة متعلقة بالثانية والأولى، وكذلك الرابعة والخامسة... وتبقى الفكرة أو الحقيقة أو الإبانة واحدة لا تتغير وإن تغيرت الطريق من حيث المباشرة أو التسلسل... ولقد كانت الإبانة الإلهية من حيث الطريق الأولى ممثلة بالخلق الأول جميعاً

أو ممثلة بخلق آدم وحواء وعيسى، ولو باختلاف قليل عن الخلق الأول، خلق الجمع أو الرق السماوي الأرضي...

أما الطريق الثاني، فممثل بما بعد الأيام الستة، أيام الخلق الأول وما ترتب على ذلك من توالد ذاتي وتسلسل كوني مترتب على تعليم الكائنات أو إلهامها السنة الإلهية التي لا تحوّل لها، مذ ما بعد الأيام الستة حتى يومنا هذا وما يليه ما شاء الله...

فالذي تشكل بالكلمة الأولى، كلمة البيان الجامع، الـ"كن"، هو الـ"كل شيء"، فالـ"كن" هي تبيان الأصل الكلي للكون الصوتي، صوت الإيحاء الأول الذي لم يكن ثمة قرع له، فهو صوت غير مسموع، وكيف يسمع؟ وأي أذن تسمعه وهو أصل تخلق الأذن وغير الأذن، ثم كيف للأشياء أن تسمعه وهو داخل لا خارجي. إنه صوت الفكرة الذي نشعر به مدوياً في دواخلنا ونسمعه بقلوبنا لا بأذاننا، وكذلك هو في كل الأشياء، وكذلك هو كامن في الـ"كل شيء"، فالـ"كل شيء"، هو التشيؤ الأول للكلمة... التشيؤ الذي تمظهر في رتق السموات والأرض، ثم في فرقها ثم ما تلا ذلك... فالـ"كل شيء" هو المادة السائلة الكونية الأولى التي ظلت تتسلسل في الكائنات جميعاً من حيث هي حامل للصوت الداخلي الكائن في كل صغير وكبير، بل في كل جزء خيالي أو (ملياري) عدداً وإحصاء من كل جزء من الكائن الواحد ثم من الكائنات جميعاً... أما الذي تشكل بالـ"كل شيء" الكوني الأول فالمادة المتشيئة وأما الذي تشكل بالصوت الكوني الأول فالطاقة بكل أنواعها، والذي نشأ عن الطاقة نور ودخان وظلمة، والذي نشأ عن المادة الشيئية، كل العناصر ومضاداتها، مادة ومادة مضادة، عناصر ونظائر وبما يقابل مضادات الطاقة. وما ذلك إلا لأن الكلمة الأولى جامعة لـ"كل شيء"، والـ"كل شيء" جامع لكل سمات وعلامات التشيؤ، بدءاً وإعادة، زيادة ونقصاً، حركة وسكوناً، استقامة ودائرية، جذباً وطرداً، سلباً وإيجاباً، إحياءاً وإماتة،... الخ، أما الذي نشأ عن التضاد الشئني الأول، فالحجر

الأرضي الكوني ، والحديد السماوي الكوني ... وأما الذي استخلص من كل ذلك بوصفه الأصل السائل ، فالماء جُرِّدَ من تلك الثخونات العنصرية الغرينية السائلة ، وباستخلاصه ونزوله على الأرض بانث الأرض عن جغرافيتها الأولى بعد قرارها واستواء حركتها وهود تربتها وخفوت حرارتها وتكون جبالها وتقدير أوقاتها العنصرية من حيث هي استعداد كامن في الأرض ...

فأما الذي بان عن النور الأول فالملائكة، وأما الذي بان عن النار الأولى فالجن، وأما الذي بان عن المادة المتشَيِّئة المزيجية فالإنسان... فالإنسان هو المخلوق الوحيد الذي يجمع صفات النور والنار والتراب ، ثم يحتمل كل تحولات المادة الغازية والسائلة والصلبة، وكما فُتقت السماوات والأرض بعد رتق، كان الذكر والأنثى رتقاً ففتقا. فالإنسان هو المظهر اللساني للكلمة الكونية الأولى ذات الوجهتين، الوجه الكوني (السماوي الأرضي)، والوجه الإنساني (الذكري الأنثوي)، وكما استلزم ظهور السماوات والأرض حيناً من الدهر الكوني أو التسلسل الزمني للكينونة، استلزم ظهور الإنسان حيناً من الدهر لم يكن قبله شيئاً مذكوراً . فالظهور هو اكتمال التسلسل العنصري للمكونات دورته السباعية سماءً وأرضاً أو ذكراً وأنثى، وما اكتمال التسلسل إلا بتمام التسوية، فالتسوية بلاغة الخلق والخلق بلاغة التشيُّوء والتشيُّوء بلاغة الكلمة، ﴿سَبَّحَ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى* الَّذِي خَلَقَ فَسَوَّى* وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَى* وَالَّذِي أَخْرَجَ الْمَرْعَى* فَجَعَلَ عُنُقًا وَخَوَى*﴾ (الأعلى: ١-٥).

فما هي تلك الحقبة الزمنية التي كان فيها الإنسان يتسلسل في العمق قبل تسويته؟ وهل مر الإنسان بمرحلي التشيُّوء المباشر والتشيُّوء الوسائطي؟ وهل للرحم وجهتان، وجهة كونية مشتركة ووجهة خاصة؟ وهل تصلح الأرض أن تكون رحماً كونياً للإنسان كما يصلح رحم المرأة لكينونته... وهل تصلح الأرض والسماء ، صلباهما وتراثيهما لتكونا والدين قبل الوالدين؟ وهل تصلح الأرض لوضع الجنين كما

تصلح الأم، وهل طلقت الأرض بالحنين كما تطلق الأم؟ ومن ثم هل نقدر أن نمتدّ ببلاغة المزوجة والولادة والإنجاب بكل حيثياتها إلى حيث بلاغة النشوء الكوني الأول، من حيث إن ذلك الخلق هو السُّنة وما يترتب عليها من مرات خلق لاحقة هي التسنن فالسنة كامنة في التسنن، والتسنن الخلفي، أو التخلق، يقضي في ضوء بلاغته الكونية، بأن أي جامع حياة صغير أو قليل وحيوي حركي، يتخذ له فجوة في مكان ما، ثم يتزل عليه الماء أو يستلهم ويمتص الماء الكائن في ما حوله من الفجوة، فيخرج بعد دخول، ويظهر بعد بطون، ويكبر بعد صغر، ويتحرك بعد سكون...؟

يقول تعالى: ﴿هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ حِينٌ مِّنَ الدَّهْرِ لَمْ يَكُنْ شَيْئًا مَّذْكُورًا* إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ أَمْشَاجٍ نَّبْتَلِيهِ فَجَعَلْنَاهُ سَمِيعًا بَصِيرًا*﴾ (الإنسان: ١-٢).

ما من شك أن (الحين من الدهر) نسي بالنسبة إلى المكان والكائن كما تبيّننا سابقاً، وهذا يعني ان للحين من الدهر وجهتين، وجهة كونية مشتركة عميقة ووجهة كونية خاصة ظاهرة. وبموجب ذلك فالإنسان وهو نطفة في العميق من والديه ليس بشيء مذكور أو ذي قيمة قبل جعل السمع والبصر، ثم استقبال أو تلقي المسموعات والمريثات بعد الخروج من الرحم، فقيمه كائنة وكامنة في بدء التلقي الخارج، وماذاك بكائن قبل الخروج. أما نطفية الإنسان السابقة لتسويته أي السابقة لمزاجته وملاقحته العنصرية الصغيرة، فتقل أو تكثر بالنسبة إلى سن الزواج بالنسبة إلى الوالدين، والذي يختلف من زوجين إلى آخرين، ثم بالنسبة إلى ما بين حصول الجامعة وحصول الأخرى... وهاهنا يختلف (الحين) الذي يظل فيه الإنسان ليس بشيء مذكور من والدين بعينهما إلى غيرهما، ثم من مجامعة إلى أخرى بالنسبة إلى والدين بعينهما...

ولكن لهذا (الحين) وجهة أخرى، وجهة كونية مشتركة، وجهة أولى فيها النطفة الأمشاج نطفة كونية، والأمشاج أو الاختلاط أو الملاقحة حاصلة بلقاء الوالدين، الكونيين للإنسان، أي السماء والأرض، وما الرحم حينها إلا الرحم الكوني، الرحم

الأرضي... وليس الحين من الدهر وقتذاك إلا الحين عينه الذي يقضيه الإنسان في ما قبل الخروج الظاهر أو البشري بدءاً بالأصلاّب والترائب وانتهاء بالرحم، مع فارق السنة والتسنن، أو الوجهة الربانية للزمن والوجهة الأرضية. فإذا كانت السبعة الأشهر كافية لخروج الجنين من الرحم مكتملاً، وان كانت بلاغتها هي التسعة الأشهر، فإن السبعة عينها، ستة وواحدًا، هي ذاتها أيام الخلق الأول خلق السموات والأرض ثم الفراغ من الخلق، فهي ذاتها حقبة (الحين من الدهر)، مع فارق الوجهة التي نقرأ بها الزمن، ولنا بعد ذلك ان نرى إلى حقبة (الحمل) السكونية الأولى للإنسان على أنها ثلاثمائة وخمسين سنة بالتوقيت الأرضي، بعد خلق الكون، ولنا أن نرى إليها أنها لا تساوي لحظات من الزمن وبما لا يعدّ، ثم صار الإنسان إلى خروج... ولنا أن نرى إلى الحقبة الزمنية الفاصلة بين خلق السماوات والأرض وبين ظهور الإنسان على الأرض، على أنها الحقبة عينها التي تفصل بين ولادة الإنسان وبين بلوغه سن الزواج شرط كونه رجلاً لا امرأة، ثم شرط الأخذ بعين الاعتبار بلاغة التناسب فيما بين الزمن الكوني الأول و الزمن الحاضر، تلك النسبة التي لم يراعها الغربيون وهم يقدّرون عمر الأرض وعمر الكائنات، بسبب من بصرية مدخلهم القرائي، الذي لا يقودهم إلى أن قدرة الله سبحانه في دوام خلق وتكوين، وإذ هو كذلك فإن الخلق في اتساع مستمر وكذلك التكوين بما في ذلك التكوين الزماني، وهذا يعني أن سنن الكون وقوانينه متغيرة فيزيائياً وكيميائياً وأحياناً ورياضياً وهي في الماضي تختلف عنها في الحاضر والمستقبل، وأن قياساتنا الحاضرة للزمن غير القياسات الكونية الأولى، فقياساتنا الحاضرة في ازدياد مستمر منذ نشأة الزمن الأول أو الثابت القرآني للزمن حتى زمن كتابة هذه السطور وما بعد. وإن الزيادة في الزمن هي التي أوهمت الغربيين بتلك الملايين الكونية من السنين فيما بين نشوء الكون وظهور الإنسان، وما الأمر كذلك إلا إذا نظرنا إلى ذلك الزمن الكوني من حيث وجهته الحاضرة، فالزمن نسبي بالنسبة إلى

الكائن وبالنسبة إلى المكان وبالنسبة إلى الأول والآخر، وبالنسبة إلى الماضي والحاضر والمستقبل ... ولهذا نرى إلى النظرية النسبية الغربية على انها قاصرة.. وبموجب هذه النظرية يصير واضحاً اختلاف توقيتاتنا للزمن من مكان لآخر ومن زمان لآخر ومن كائن لآخر ومن حقبة زمنية لأخرى طالما أن الثابت الزمني هو ثابت قرآني سماوي ، وأن السماء في سعة دائمة ، وأن السنّة الثابتة للزمن هي العميق الذي ينبثق منه المظهر ثم يختلف ثم تتعدد ألوانه تعدد الألوان والألسنة ...

نرجع لنقول إن الإنسان من حيث الوجهة الكونية للتخلق، ثم من حيث الوجهة الكونية للولادة والحمل ، قضى من عمره ما قضى، خليطاً سائلاً متسلسلاً في عنصرية الوجود الكوني الأول للكلمة التي تشيأت أول كونها الجمعي رتقاً مفتقاً في السماء والأرض، ثم في رحم الأرض... وهذه هي الوجهة الكونية للحين من الدهر الذي أتى على الإنسان ولم يكن شيئاً مذكوراً، أي ولم يكن شيئاً مستقبلاً متلقياً قارئاً منفعلاً وفاعلاً بالسمع والمسموعات، والبصر والمبصرات... ولهذا الحين وهذه الشئئية الكونية للإنسان تسلسلات هي عينها تسلسلات الكينونة "كن فيكون" من حيث وجهتها السباعية، مكاناً وزماناً وكائناً... وهذه هي التسلسلات وأطوارها:

- ١- التسلسل الأول- الطور التراي؛ ﴿وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَكُمْ مِنْ تُرَابٍ﴾ (الروم: ٢٠).
- ٢- التسلسل الثاني- الطور المائي- النطفي؛ ﴿إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نُطْفَةٍ﴾ (أمشاج) (الإنسان: ٢).
- ٣- التسلسل الثالث- الطور العلقي؛ ﴿ثُمَّ كَانَ عَاقِبَةَ فَخَلَقَ فَسَوَّى*﴾ (القيامة: ٣٨).
- ٤- التسلسل الرابع- الطور الطيني؛ ﴿إِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِنْ طِينٍ* فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ*﴾ (ص: ٧٢).

٥- التسلسل الخامس - الطور الحمائي؛ ﴿إِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ
بَشَرًا مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ* فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُّوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾*
(الحجر: ٢٨-٢٩).

ويجمع هذا الطور مرحلتين؛

- ١- ما بعد اختلاط الماء السماوي بالتراب، ثم تكون الطين الكوني الأول، وطول فترة مخالطة الماء للتراب، وما ينتج عنه من تغيرات وتبدلات في مظاهر المادة وخواصها، ومنها تغير اللون إلى السواد (امتصاص الألوان جميعاً أي امتصاص الخصائص الحيوية كاملة)، ومن ثم تغير الرائحة. وبتمامهما تتحقق بلاغة المشج العنصري لمكونات الوجود الكوني الأول.
- ب- ييس الطين، ثم تمام بلاغة اليبس بحيث إن الطين يصير مُصَوِّتاً (ذا صلصلة) إذا نُقِرَ.

وما زال الإنسان (آدم) في هذا الطور لم يُخَلَقْ بعد، التخليق الذي هو تخليق التسوية...

٦- التسلسل السادس - الطور الصلصالي "خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ صَلْصَالٍ كَالْفَخَّارِ* وَخَلَقَ الْجَانَّ مِنْ مَّارِجٍ مِنْ نَّارٍ*" (الرحمن: ١٤-١٥).
وفي هذا الطور، تحول الطين اليابس بفعل من مخالطته للنار إلى حافة الفخارية أو أول صفة الفخارية التي تتكون بشوي الطين بالنار حد التحجر. ولكن الذي بين الصلصالية والفخارية هو (القليل) الذي أشرنا إليه في موضع قريب...

ولابد من الإشارة هاهنا، إلى أن هذا التسلسل شهد خلق الجان بتكون النار في هذه الحقبة من حقب التسلسل الكوني للنشوء الأول، بدليل قرن آية خلق الجن بآية خلق الإنسان من صلصال كالفخار، بينما شهد التسلسل الخامس - الطور الحمائي،

خلق الملائكة، بدليل الظهور التبيان الأول لـ (الملائكة) في هذه الحقبة الزمنية للكينونة، كينونة التخلق.

٧- التسلسل السابع- طور النفخ؛ وهو الطور الأخير الذي بتمام بلاغته، تمّ لآدم خلقه وبيانه، البيان الذي تعددت طرائقه وتحولات كينونته. وبموجب تحقّقه، يسجد الملائكة لآدم عليه السلام، السجود الذي شرط له رب العزة تمام النفخ بعد تمام التسوية، وتبيان هذا الطور قوله تعالى؛ ﴿فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوْحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ* فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ* إِلَّا إِبْلِيسَ اسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ*﴾ (ص: ٧٢-٧٣).

وبتمام هذا الطور، صار الإنسان (شيئاً مذكوراً)، بعد أن لم يكن كذلك، وإن كان شيئاً في رحم الأرض، وقبل ذلك في صلبها وصلب السماء. وفي هذا الطور تم للإنسان اكتمال أدوات الإدراك العقلية، بخلق العقل، فالعقل أو الخلق الروحاني الذي يفرق بين عجمة التكون وتبينه أو بين الشيئية العُقل والشيئية الآدمية التي هي لقاح الداخل والخارج، النظام والانتظام، الاستعداد لتلقي الذكر وتلقي الذكر وتبينه؛ "وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ*" (النحل: ٤٤).

وكما حصل للإنسان بوصفه متسللاً كونياً، ثم شيئاً مذكوراً، (ذكراً)، حصل لوجه الذكورة الكامن، أي الوجه الأنثوي العميق ممثلاً بـ (حواء)، وهي تتسلسل في صلب آدم ثم تكون شيئاً مذكوراً، والذي حصل لهما هو عينه الذي حصل للسماء والأرض من قبل، باعتبار ذكورة السماء وأنوثة الأرض...

وكذلك سيحصل للإنسان المولود بالأسباب الوسائطية وهو يتسلسل بين السماء (الوالد) والأرض (الوالدة) ثم يتكون أطواراً في الرحم الأنثوي. فالتخلق وجهتان وجهة (البدء) الكوني المباشر، ووجهة (الجعل) التناسلي الوسائطي؛ ﴿الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلَقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ* ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ

مَهِينٌ * ثُمَّ سَوَّاهُ وَ نَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ وَ جَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَ الْأَبْصَارَ وَ الْأَفْئِدَةَ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ * ﴿ (السجدة: ٧-٩) .

أما الوجهة الأولى فالوجهة التي تبيننا تسلسلها، وأما الوجهة الثانية (وجهة الجعل)، التناسلي الوسائطي، فهذا تبينها. وقبل الشروع في التبين لابد من الالتفت إلى أن تكون السمع والأبصار والأفئدة، خاضع للتسلسل الكوني عينه، وللأطوار عينها وكذلك تكون المسموعات والمرثيات في الآفاق والأنفس.

جاء في التزويل العزيز وهو يقرن الخلق (الجعلّي) بالخلق البدئي، قوله سبحانه؛ ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ * ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ * ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ *﴾ (المؤمنون: ١٢-١٣).

ويقول سبحانه؛ ﴿ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِن كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِنَ الْبَعْثِ فَإِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ نُطْفَةٍ ثُمَّ مِنْ عَلَقَةٍ ثُمَّ مِنْ مُضْغَةٍ مُخَلَّقَةٍ وَغَيْرِ مُخَلَّقَةٍ لِنُبَيِّنَ لَكُمْ وَ نُقِرُّ فِي الْأَرْحَامِ مِمَّا نَشَاءُ إِلَى أَجَلٍ مُسَمًّى ثُمَّ نُخْرِجُكُمْ طِفْلًا﴾ (الحج: ٥).

فإذا استثنينا التسلسل الطبيعي، باعتباره تسلسل (البدء)، الذي هو أصل تسلسل (الجعل)؛ حصلنا على التسلسلات السابقة عينها عن طريق الآيتين السابقتين؛

- ١- التسلسل الأول (النطفي).
- ٢- التسلسل الثاني (العلقّي).
- ٣- التسلسل الثالث (المضغيّ).
- ٤- التسلسل الرابع (العظمي).
- ٥- التسلسل الخامس (الإكسائي - الحمي).
- ٦- التسلسل السادس (الإنشائي - الخلق الآخر).
- ٧- التسلسل السابع (الخروجي - الإخراج طفلاً).

وبقرن هذا كله، هذه تبيّنات وقراءة؛

١- إن مما يدعوننا إليه القرآن، هو قرن قراءة الآفاق بقراءة الأنفس انطلاقاً من قراءة القرآن، وتخلّقاً بخلقه. فإذا كان القرآن خطاباً أو إعلماً أو إبانة للإنسان عن نظام القرن والقراء الكوني، فالأنموذج اللساني هو المدخل الذي لا بد أن يُعتَبَر، وباعتباره لا بد من تقديم السمعي على البصري، ثم الانطلاق من الأنموذج الإنساني بوصفه الأبلغ في تمثيل النظام السمعي الكوني، بغية الامتداد ببلاغته إلى حيث بلاغة الكون. وهاهنا مدخل ومخرج، إما المدخل فاللسان القرآني، وأما المخرج فالأنموذج الإنساني وأما الغاية الكامنة وراء ذلك فقراءة الكون الخارجي...

٢- إن عدم اختلاف التسلسل الكوني الذي جرى على آدم وله حينما كان في صلب الأرض والسماء، ثم حينما كان مستودعاً في رحم الأرض، والذي لم يتغير حينما كان (بدءاً) عنه حينما صار (جَعَلًا)، يعني مما يعني أن السُنَّة الكونية لم تتبدل أو تتحول وإن اختلف المظهر، أو اختلفت الكيفية باختلاف المباشرة مرة والوساطية مرة أخرى.

٣- إن التسلسل الذي جرى على آدم وله، هو عينه الذي جرى للكون أرضاً وسماءً وكائنات. وما ذلك إلا لأن الخالق واحد، وخلق الواحد واحد، سواءً في حقبة ما قبل الكشف والإبانة أم في الحقبة التالية أي حقبة الكشف والإبانة والتمظهر.

٤- إن قوله سبحانه لإبليس وقد امتنع عن السجود لآدم؛ ﴿مَا مَنَعَكَ أَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتُ بِإِيْدِي﴾ (ص: ٧٥)، لا ينفي أو يتقاطع مع تبين تسلسل آدم الكوني في رحم الأرض. فآدم مخلوق بخلق الأرض ومتسلسل فيها، التسلسل الذي تستلزمه الكينونة المكانية والزمانية للكائن قبل تكشفه وتبينه أو تمظهره. وما قبل التكتشف حقبة لا بد أن يبدأ من عندها كل كائن أرضاً كان أم سماءً أو مكونات.

فالحقبة الأولى هي حقبة التقدير الرحمي الكوني للأشياء جميعاً، أو للكائنات جميعاً، والتقدير الرحمي يستلزم الخروج كما جاء في آيات سورة الأعلى مما سبق ذكره. وللتقدير الرحمي الكوني صورة مظهرية، جاء في بيانها قول نبي الرحمة؛ "إن ما قُدِّرَ في الرَّحْمِ سيكون"^(١). وكما بين نبي الرحمة ما يترتب على التقدير الرحمي (الجعلي) التناسلي، بين ما يترتب على التقدير الرحمي (البدئي)، الكوني. فقد ورد عنه؛ "إن الله خلق آدم من قبضةٍ من جميع الأرض، فجاءَ بنو آدم على قدر أهل الأرض، جاء الأحمر والأبيض والأسود، وبين ذلك، والسهل والحزن والخبيث والطيب"^(٢).

فهي قبضة جامعة إذن من جميع الأرض، تسلسلت سبع مرات، ثم سواها الخلاق العليم بيديه، ونفخ فيها من روحه، فكان آدم. وبكونه وفتق حواء في ومن ضلعه، تسلسلت التربة في ذريته، بكل تناقضاتها السابقة من حيث عنصريتها الجامعة لـ "كل شيء"، بوصفها الوحي والإلهام التكويني العميق، الذي سيستلهمه الإنسان بكيته مغلباً هذا العنصر على ذاك وميلاً إلى هذه الطبيعة دون تلك، ومخرجاً هذه الصفة ومخفياً غيرها، وهذا هو اختياره وتلك إرادته، وهذه هي حيويته البليغة التي لا تتوفر لغيره.

من جانب آخر، وبظهور آية "لِمَا خَلَقْتُ يَدَيَّ" مقترنة بخلق آدم دون غيره من المخلوقات ثم نسبة (اليدين) إلى الذات المقدسة، يعني التبيين السابق مما يعني، ان تخلُّق الكائنات مترتب على خلق آدم، فالمخلوقات متكونة بالطريق الواسطي وغير المباشر، أو هي مستفيدة من القدرة العظيمة، قدرة المقتدر، التي وسعت كل شيء، فتعددت الأشياء بذلك الـ "كل شيء" الغني بمكوناته المُغني لما يعدّ ويحصى ولما لا يعد ولا يحصى مما نعلم أو مما لا نعلم من المخلوقات. وما ذاك إلا لأن الكلمة كلمة الـ "كن"

(١) الأحاديث الصحيحة: مج ٣/ص ٢٨.

(٢) نفسه: مج ٤/ص ١٧٢. ورد، "إن ابن آدم خلق من ثلاث تراب: سوداء، وبياضاء، وحمراء"

المصدر نفسه: مج ٤/ص ١٠٧.

بليغة البلاغة المطلقة، والذي تقضي به البلاغة المطلقة هو تكون مالا يعد من الحقائق (المعاني) المترتبة على المعنى الأول الذي تبين عنه الحكمة أو الكلام البليغ... وتبقى العبارة واحدة، أو تبقى الكلمة الأولى واحدة، مع إننا لنا أن نشق منها الكثير من الكلمات، فالكلمة الأولى إيجاد مباشر، والكلمات الأخرى، إيجاد بوساطة الكلمة الأولى..

وهذا ما يفسر لنا ارتفاع الكائنات بتلك البلاغة وذلك البلوغ الأمري للكلمة، من خلال تخلّق الكائنات التي تبدو لنا مظهرياً، وكأن الكون الخارجي، أو وكأن الإنسان بإمكانه أن يستغني عنها، من مثل بعض الحيوانات أو الحشرات أو الطيور أو النباتات، وحتى الجن... وليس الأمر كذلك لمن يحتكم إلى نظرة بليغة. فما من مخلوق إلا ويسهم بشكل أو بآخر في انتظام التوازن العميق بين الـ"كن" والتكون. وعدا ذلك فإن الـ"كن فيكون" هو الأمر الإلهي البالغ، والساري في المادة جميعاً. أي الساري في الـ"كل شيء" الجامع الكوني. والـ"كل شيء" خليط من المتناقضات كلها والمتباعدات أصغرهما وأكبرها، ولو لم يكن الأمر كذلك، أو لو لم يكن الـ"كل شيء" خليطاً من هذا وذاك، لما كان قابلاً للتجمع والتشكل ثم الفناء ثم الإعادة. ولو لم يكن خليطاً، لما كان بالإمكان تخلّق الإنسان أصلاً، ثم لما كان بإمكان الإنسان أن يجد أي شيء من حوله. والأبلغ من هذا كله أن خلوص الأشياء من أحلاطها يعني تحويلها إلى مادة خالصة، وهذا ما لا يتوفر في الحياة الدنيا، بل في الحياة الآخرة، أي في الجنة حصراً للمؤمنين الذي يتجردون هم أيضاً من تناقضات المادة وأحلاطها حينئذ... وإذن، وبموجب الطبيعة الشئئية للمادة، تنوّعت أشكال الإبانة عن الـ"كن فيكون"، سماء وأرضاً وشجراً ونهراً وطيراً وحشرة، وحيواناً ورجلاً... وما التنوع إلا مظهريّ. أما الـ"كل شيء" الكونيّ فكامن بالدرجة عينها في المخلوقات جميعاً... بل إن الإنسان نفسه ذلك الذي ينظر إلى بعض الكائنات نظرة استهانة واستغناء، هو

نفسه خليط من تلك المتناقضات (قبضة من جميع الأرض)، التي تظهر وتبين من عليه من خلال قوله وسلوكه، ثم من خلال ما توسوس به نفسه وإن كان مستقيماً ملتزماً، باعتباره تبيان ما خلق منه، وليس الذي خلق منه، إلا ذلك الجمع المتناقض الذي يؤالف بين الشيء وضده في الكائن الواحد، وبين الكائن والآخر...

٥- مرة أخرى، يبين لنا عدم جدوى ذلك الجدل القائم بين متبين وآخر، حتى إن بعض المتبينين يكرّس الكثير من وقته وجهده له، ثم يشغل حيزاً غير قليل من صفحات الكتب والدوريات وهو يدافع عن حجته، التي هي حجة ذاتية غالباً، حجة لم تنطلق من بلاغة القرن الكائنة بين المظهر والظاهرة، أو بين بلاغة اللسان وبلاغة الكون.

أما الجدل المقصود، فذلك الذي همّه معرفة خلافة الله أو خليفة الله في الأرض، من حيث أولية الخلافة، هل هي للملائكة أولاً ثم للجن ثم لآدم، وهل الخليفة إن كان هو آدم، غير آدمنا، وهل، وهل... والذي نتبينه موجزين، هو ان تمام تسوية الأرض، قضى بتمام تسوية آدم، وبالتراتب، وان تمام تسوية السموات قضى بتمام تخلّق الملائكة، والجن. فالجن إذن ليس ذلك المخلوق الذي زامت أطوار تخلّقه أطوار تخلّق الأرض، وكذلك الملائكة، أما الذي خلقه بيديه، وأنبا الملائكة بخلق قبل ظهوره، فهو الذي يصلح لخلافته لا سواه. لأنه وحده البليغ الجامع الذي تمثّل بلاغة الجمع الكلي، جمع الـ"كل شيء" الأرضي، ولا يصلح لتبين الـ"كل شيء" الأرضي، ولا يصلح لتبين الـ"كل شيء" الجمعي إلا الـ"كل شيء" الإنساني.

٦- إن عودة سريعة إلى نظام البيان العربي، الذي استله البلاغيون القدامى من القرآن الكريم، (وإن لم يفيدوا منه الإفادة البليغة)، وخاصة ما يتعلق بالفصاحة، أي ما يتعلق بالكشف والظهور، تبين لنا، ان شروط فصاحة الكلام، هي نفسها شروط فصاحة الكلمة. فشروط الفصاحة تكرر نفسها في المرة الواحدة (الكلمة الواحدة)

والمرات المتعددة. وكان الشروط التي وضعها البلاغيون، أو التي استلها البلاغيون من جمع الحرف على الحرف في الكلمة، هي نفسها التي استلها من جمع الكلمة على الكلمة. وكما يستوجب الحرف حرفاً وثالثاً، تستوجب الكلمة ثانية وثالثة، فالكلمة في العبارة هي مقابل الحرف في الكلمة الواحدة، والكلمات هي الحروف مجتمعة في الكلمة الواحدة عينها، وهكذا تصير شروط الفصاحة عوداً على بدء، وبدءاً من عود، من الحرف إلى الكلمة، ومن الكلمة إلى الكلمات وبالعكس. وكذلك الأمر، فيما يتعلق بفنون وطرائق التعبير البياني (تشبيهاً، أو استعارة، أو مجازاً، أو كناية)، وبعيداً عن كل ذلك، فالطرائق البيانية البليغة، هي أطوارٌ وتهيئات تلك الشروط (شروط الفصاحة، كلمة أو كلاماً).

وكذلك هو الظهور والتبين القرآني سواء كان لسانياً (في الكتاب) أو شئياً (في الخلق والمخلوقات)، وكذلك هو تبين المخلوقات، مخلوقاً وآخر، ومخلوقاً وآخرين، وعلى مثل كيفية التبين (الفصاحي)، حرفاً وآخر وثالثاً، أو كلمة وثانية وثالثة. فالمخلوقات جميعاً، كلٌّ يكرر صنوه ومقابه ومواجهه ومُفادده. ودائماً تعلق الكلمة الثانية بسابقتها، كما يعلق الحرف الثاني، وكما يعلق المخلوق الثاني بسابقه وكما تعلق السورة الثانية بسابقتها، فالكلمة الثانية علقه ناشئة عن اجتماع الكلمة الأولى والمعنى، والثالثة علقه ناشئة عن اجتماع الأولى والثانية... وهكذا... والمترتب على ذلك كله، ان الكائنات جميعاً هي حاصل تبين المعنى أو الحقيقة أو الإرادة الالهية في الكلمة الأولى، ثم الثانية التي هي حاصل جمع الثانية على الأولى، ثم الثالثة على الثانية... وكذلك هو تبين الزمن، وكذلك تبين الدنيا والآخرة، وكذلك تبين العلم البشري، مُد كونه فكرة غير مرادة إلى كونه فكرة مرادة حتى تبينه الأخير بعد تسويته كلمة على اللسان، مشافهة، أو كتابة، من القلب إلى ما فوق المرتبة البسيطة للعقل، مرتبة توقد العقل (الذهن)، إلى المرتبة البسيطة للعقل، إلى المرتبة الخيالية إلى المرتبة الحسية، وبالعكس.

٧- فإذا علمنا ان أطوار التسلسل الكائنة في نظام الكلام، هي نفسها أطواره الكائنة في نظام الكلمة، واذا علمنا أن علاقة الكلمة بالأخرى هي علاقة قرن وجمع وقرء، خلصنا إلى ان لكل كلمة قريناً، ثم ان لكل كلام قريناً، ثم ان لكل كتاب سماوي قريناً: (النبي)، ثم ان لكل أرض قريناً: (السماء الدنيا، وهكذا بقية الأراضي)، ثم ان لكل انسان قريناً؛ ﴿ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ أَنِّي كَانَ لِي قَرِينٌ ﴾ (الصفوات: ٥١)، ﴿وَمَنْ يَعِشْ عَنْ ذِكْرِ الرَّحْمَنِ نُفِضَ لَهُ شَيْطَانًا فَهُوَ لَهُ قَرِينٌ﴾ (الزخرف: ٣٦)، ﴿وَمَنْ يَكُنِ الشَّيْطَانُ لَهُ قَرِينًا فَسَاءَ قَرِينًا﴾ (النساء: ٣٨)، ﴿ وَجَاءَتْ كُلُّ نَفْسٍ مَعَهَا سَائِقٌ وَشَهِيدٌ * وَكُنْتَ فِي غَفْلَةٍ مِنْ هَذَا فَكَشَفْنَا عَنْكَ غِطَاءَكَ فَبَصَرُكَ الْيَوْمَ حَدِيدٌ * وَقَالَ قَرِينُهُ هَذَا مَا لَدِي عَتِيدٌ ﴾ (ق: ٢١-٢٣)، ﴿ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ وَنَعَلْمَ مَا تُوسوسُ بِهِ نَفْسُهُ وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ * إِذْ يَتَلَقَّى الْمُتَلَقِينَ عَنِ الْيَمِينِ وَعَنِ الشَّمَالِ قَعِيدٌ * مَا يَلْفِظُ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا لَدَيْهِ رَقِيبٌ عَتِيدٌ ﴾ (ق: ١٦-١٨). ومن ثم، فإن لكل سورة قريناً، ولكل آية، وبالجملة، إن لكل كائن مكاني أو زماني، قريناً.

وهذا ما يفسر ما يسميه علماء المادة؛ النظائر، ويقصدون بها العناصر المشعة، وهو نفسه يفسر، علاقة المادة بالطاقة، ثم علاقة الصوت بالضوء، وأخيراً علاقة المادة بالمادة المضادة.

فإذا تذكرنا ان التريل العزيز، يعلي من شأن اليمين، وأصحاب اليمين، وان المشهور عن ملك اليمين، انه الملك الذي يتولى كتابة حسنات الإنسان... إذا تذكرنا كل ذلك، وقرننا ما تذكرنا إلى فئة اليمين واليامنة في السنة النبوية، خلصنا إلى ان جهة اليمين أكفاً من حيث هي قرن من جهة الشمال، وان جهة الشمال هي المقابل الفرقي لتلك الجهة. وهذا ما يُفسر مما يُفسر، مهبط الرسالات في مشرق الأرض، بينما كانت جهة الغرب تفتقر إلى مهبط نبيٍّ ودائماً، وها هو الشرق وجهة الروحانيات، فيما الغرب وجهة الماديات.

وهكذا هو الـ "كن" عن يمين، بينما الـ "يكون" عن شمال، ضمن تسلسل الآية لسانياً.

وبعد ذلك فإن ماسبق يفسر طواف الحجيج حول الحجر الأسود من اليمين إلى الشمال، وذلك لأن الحجر الأسود هو قلب اليمين ومركز الكون. ومن ثم نخلص، إلى ان لكل كائن من حيث هو مادة، مادة مضادة ونظيراً بما في ذلك الإنسان، وعلى وفق حركتين من الشمال إلى اليمين ومن اليمين إلى الشمال. وهذه هي حركة (الجينوم) الوراثي في داخل الخلية.

فإذا بحثنا عن مصاديق جديدة لما سبق، وجدنا قوله تعالى؛ ﴿ هذا كتابنا ينطقُ عليكم بالحقِّ إنا كنا نستنسخُ ما كانوا يعملون ﴾ (الجاثية: ٢٩).

وفي ضوء هذا يصير واضحاً مفهوم النسخ في القرآن الكريم، فالناسخ، هو قرين المنسوخ ونظيره وطباق نظامه، وتبيان بيانه، فلا تفاوت بين المنسوخ والناسخ؛ ﴿ ما نَسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَمْ لَمْ نَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴾ (البقرة: ١٠٦). فالناسخ قرين طور التخلق والتكون الجديد، بينما المنسوخ قرين أو تبيان طور التكون السابق، وكلاهما الناسخ والمنسوخ تبيان للشيء عينه، ولكن كل وفق سياقاته التكوينية.

فإذا بحثنا عن مصاديق أخرى لما سبق وصدرونا الحديث به في هذه النقطة، وجدنا ان علاقة الناسخ بالمنسوخ، هي ذاتها علاقة الحرف الثاني بالأول والكلمة الثانية بالأولى، تلك العلاقة التي تكشف عن صفة الانسجام بين الأول والثاني، والثاني والأول، ثم تكشف عن تبيان جديد له وهكذا تكون الآية الثانية الناسخة، ليست خيراً من سواها باعتبار ان الخيرية كائنة فيما بين نظام ونظام بل هي كائنة فيما بين تكشف وتكشف جديد. وذلك ان الجنبه الإلهية للقرآن وآياته، والكون وآياته، جنبه واحده، بينما الجنبه البشرية متعددة، متنوعة بتنوع الكائنات، ثم بتنوع أطوار تكونها. فالإنسان

وهو عظام خير منه وهو نطفة، وهو إذ يخرج من رحم أمة خير منه وهو في رحمها، وهكذا. هذا من جانب الخيرية، أما من حيث المثلية، فهو إذ كان مضغة مخلقة مثله إذ كان مضغة غير مخلقة، وهو إذ كان صلصالاً من حمأ مسنون مثله إذ كان صلصالاً كالفخار، ثم، هو إذ كان متسلسلاً في الأرض مثله وهو يتسلسل في صلب أبيه ثم في رحم أمه... وهكذا هي علاقة الآية الناسخة بالآية المنسوخة. ومن جانب آخر فإن القرآن تبيان للناس وهدى ورحمة للمؤمنين، وبموجب تبيانته وهداه ورحمته، جاء مفرداً ليناسب ما عليه الإنسان من فرق، وجاء قرأناً ليناسب ما عليه الإنسان، وما يصل إليه من قرن وقرء عقلي ونفسي وإرادي، ولهذا جاءت الآيات الناسخة لتبين ما عليه النفوس الإنسانية والإرادة البشرية والترقي العقلي، الذي يتسلسل طوراً بعد آخر ومرحلة وأخرى. ودائماً المرحلة الثانية من حيث القرء أفضل وخير من الأولى... ولهذا تأخر فرق آيات الحلال والحرام إلى ما بعد هجرة نبي الرحمة إلى المدينة. ولهذا جاء الناسخ طباق استعداد بشري لقرء وجمع وقرن، أو لرقى نفسي وإرادي أتم.

٨- والفقرة الأخيرة تدعونا إلى تبين حقيقة ان القرن والقرء والضم والجمع، هو ناموس الكون، واستعداده الكائن في عمقه، لهذا تسعى الكائنات جميعاً إليه، ويسعى إليه الإنسان عقلاً ونفساً ومعيشةً؛ شعوباً وقبائل... فالقرن خير من الفرق، والفرق نقطة انطلاق جديد لقرن جديد. وهذا هو نظام التطور الكوني الشبيبي والإنساني، على أن القرء والضم هو قرء داخلي لا خارجي. وهذا يعني، ان الكون في سعة دائمة خارجياً، ولكنه من حيث العمق الداخل، يسعى إلى ما هو أقل وأصغر وأوجز، وبموجب ذلك، يتبين لنا ان الكون سينجمع على نفسه، كواكب ومجرات قبل فئاته الأخير، الجمع الذي سيزيد من تناقله ثم انفجاره، مع إنه فيما يبدو خارجاً يزداد سعةً، ولكن السعة البادية هاهنا ليست سعة الكائن نفسه، وإنما هي بُعد الكائن عن الكائن، والشيء عن الآخر، والكوكب عن مثيله. أما ما بين الكائن ونفسه، فان

التجمع والتجاذب هو المعيار وهو الجاري، فالكون لن يتسع حسب، ولن يصغر حسب كما يذهب إلى ذلك بعض العلماء الغربيين، وهم يختصمون فرقتين، فرقة تذهب إلى سعته وفرقة تذهب إلى صغره وانكماشه^(١).

فقد جاء في الحديث الشريف؛ ان الله سبحانه خلق آدم، طوله ستون ذراعاً، فلم يزل الخلق ينقص حتى الآن^(٢). فإذا قرنا ذلك بطول الأعمار قديماً، وجدنا أن عمر نوح عليه السلام، مثلاً يزيد على تسعمائة وخمسين عاماً، وهو في مرحلة تالية لآدم. وبناء على هذا نخلص إلى أن أول ظهور الإنسان على الأرض يعني كمال فرقه الخارجي كوناً خلقياً أو زمنياً، وكذلك خلق الكائنات الأخرى، بما فيها الحيوانات المنقرضة، ولقد كان آدم واحداً، ثم تكثرت وما زال يتكثرت إلى الآن. ولكنه من حيث هو داخل وعمق ظل يتكامل طوراً بعد طور، حتى انتهى به التكامل إلى عصر الرسالة المحمدية، فتم له كماله العقلي؛ "ولا بعث الله نبياً ولا رسولاً حتى يستكمل العقل، ويكون عقله أفضل من جميع عقول أمته". كما ورد في حديث سبق ذكره. وكما البشر، أبناء آدم ذرية بعضها من بعض، فالنبيون أمة واحدة باعتبار صفة النبوة، وهم أيضاً ذرية بعضها من بعض، وكمال عقولهم، بتمام النبوة وختمها في سيد الرسل محمد عليه وعلى الرسل والأنبياء، صلوات الله وسلامه، وما ذاك إلا لأن القرن حاصِل بين الأنبياء من حيث هم حاملو صفة النبوة، وبيان تسلسلها وتطورها. فهم من حيث هم عدد خارجي، متكثرون، ولكنهم من حيث هم قرن داخلي ورقّي نبوي يسعون إلى أقل ما يكون عليه الجمع والضم، بحيث لا ضم أوجز منه وأبلغ، ومن ثم فلا علم أتم وأكمل، ولقد تحقق ذلك في شخص نبي الرحمة محمد... وكذلك على المستوى

(١) انظر: د. أحمد محمد عوف، سيناريو النشوء والارتقاء والفناء بالكون (بحث مستل)، مجلة العلم

المصرية، عدد ٣٠٢، نوفمبر ٢٠٠١م.

(٢) انظر: الأجاويد القدسية: ص ٩٥-٩٦.

البشري، أو من حيث الجهة البشرية للرسول، أي الجسدية، فإن الجسد وإن تكثر بالعددية، يظل يصغر بالذات والخاصية، سعياً إلى جمع أشدّ، وما الجمع الأشدّ إلا بتلك الصفة الجسدية التي كان عليها الناس أيام الرسالة المحمدية، فلا جسد أجمع مما كان عليه الناس أيام الرسالة مقارنة بالعصور السابقة، ولا جسد أجمع من جسد النبي^(١) مقارنة بالأنبياء والرسل، ثم مقارنة بأجساد أمته. وكذلك كملت الأعمار بعمره، وأعمار أمته، أي أنها صارت أشدّ جمعاً.

نخلص من ذلك، إلى أن الكائنات جميعاً، كانت على أتم ما يكون الفرق، بدليل خلق آدم وعمر نوح ومتحجرات الحيوانات المنقرضة... وهذا يعني أن السماء وكواكبها ومجرّاتها كانت كذلك، ثم تقلصت على ما هي عليه اليوم، كل على حدة، وتوسعت مجتمعة. أي تباعدت المسافة بينها وبين سواها، وهذه هي حركية الـ"كن فيكون" الكائنة بين الصغر والكبر والتمدد والتقلص. وهذه هي المواجهة بين المعنى والشكل، وهذا هو نظام الذرة الواحدة، جسيمات ذرية وجزيئات تتجمع في مركز الذرة، أو نواتها، أو اليكترونات متباعدة تدور حول المركز، وقد تتخلى عن الذرة إلى غيرها.

٩- إن العلاقة الكائنة بين المعنى، باعتباره خلوص المادة إلى حيث اللامادة، وبين الشكل، باعتباره تكشف اللامادة وتبين صفتها في الشكل، هي نفسها العلاقة الكائنة بين ما يسميه الماديون؛ الطبيعة، وما وراء الطبيعة. وهي نفسها العلاقة الكائنة بين الدنيا والآخرة، وما في الدنيا وما في الآخرة.

ورد في التتريل العزيز؛ ﴿وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ كُلَّمَا رُزِقُوا مِنْهَا مِنْ ثَمَرَةٍ رُزِقُوا قَالُوا هَذَا الَّذِي رُزِقْنَا مِنْ قَبْلُ وَأَتُوا بِهِ مُتَشَابِهًا وَلَهُمْ فِيهَا أَزْوَاجٌ مُطَهَّرَةٌ وَهُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ (البقرة: ٢٥).

(١) انظر: لسان العرب، مادة (جمع).

ورود عن نبي الرحمة؛ إن النهرين الظاهرين، الفرات والنيل هما الباطنان في

الجنة^(١).

الذي للأشياء هناك، فيما بعد المادة، هو خلوص الشكل معني، وخلوص المادة لا مادة، وخلوص التكون، "كن" وخلوص الفرق جمعاً وقرناً وقرأً. وهناك تبين الذات البشرية من حيث هي تسمع وتبصر، ما لم تسمع من قبل و ما لم تبصر، وما ذاك إلا لأن الذي حجبه عنها المادة التي تشكلت بها القوة السامعة، أو القوة الباصرة في الحياة الدنيا لن يكون مجوباً في الآخرة، لتجردها - أي الذات البشرية - من الثخونة والشوب والعجمة.

فالذي يحصل للمادة هناك، هو تكشفها الأخير عن المعنى مجرداً من الشكل، أو الذات مجردة من المادة، وحينها تتحول المادة إلى اللامادة، والعنصر إلى النظير، والكتلة إلى طاقة غير قابلة للفناء، "وهم فيها خالدون". أما الذي في النار فهو تمام بلاغة الشكل المجرد من المعنى، انه الشكل الذي يظل يكرر نفسه دائماً حيث لا معنى له ليفرغ منه بعد تمام بيانه. فالشكل الذي هو المادة على أبلغ صورها، شكل خالد، لأن المادة تسافلت في البلوغ والانتها إلى غايتها حتى لم تعد مما يجوز عليها الفناء كما هو حالها في الدنيا، وبموجب ذلك يصير الخلود صفة المادة كما كان الخلود صفة المعنى، ويسري نظام الـ "كن" فيكون ثانية، بدءاً وإعادة، فلا فناء؛ ﴿فَالَّذِينَ كَفَرُوا قُطِّعَتْ لَهُمْ ثِيَابٌ مِنْ نَارٍ يُصَبُّ مِنْ فَوْقِ رُؤُوسِهِمُ الْحَمِيمُ* يُصْهَرُ بِهِ مَا فِي بُطُونِهِمْ وَالْجُلُودُ* وَلَهُمْ مَقَامِعٌ مِنْ حَدِيدٍ* كُلَّمَا أَرَادُوا أَنْ يَخْرُجُوا مِنْهَا مِنْ غَمٍّ أُعِيدُوا فِيهَا وَذُوقُوا عَذَابَ الْحَرِيقِ*﴾ (الحج: ١٩-٢٢)، ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِنَا سَوْفَ نُصَلِّيهِمْ نَارًا كَلَّمَا تَضَحَّتْ جُلُودُهُمْ بَدَّلْنَاهُمْ جُلُودًا غَيْرَهَا لِيَذُوقُوا الْعَذَابَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ (النساء: ٥٦).

(١) انظر: الأحاديث القدسية : ص ١٣٢.

وهاهنا الفرق الدائم، والتكون الدائم" كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلوداً غيرها"، "كلما أرادوا أن يخرجوا منها من غم أعيدوا فيها". أما نظام الـ "كن" الدائم فهو الجنة، فالـ "كن فيكون" من حيث نظام كلي خارجي شمولي، يبدأ بالجنة باعتبارها قرين الـ "كن" وصنو المعنى، وينتهي بالنار، باعتبارها قرين الـ "فيكون" وصنو الشكل. وهو أي نظام الـ "كن فيكون" من حيث هو نظام خاص بكل كائن على حدة، تام من حيث هو "كن فيكون" في الجنة؛ ﴿نحن أولياؤكم في الحياة الدنيا وفي الآخرة ولكم فيها ما تشتهي أنفسكم ولكم فيها ما تدعون﴾ (فصلت: ٣١). فهو تام من حيث هو إرادة إلهية خلقت وأخلصت ما خلقت، حتى لا يمكن لعين أو سمع أن تتصور طبيعة الكون والتكون. وما ذاك إلا لأن الـ "كن" هناك، أتم وأخلص من حيث هي أعلى من المادة، مقارنة بالـ "كن" البشرية أذناً أو سمعاً، باعتبار ان التخيل أو التصور البشري في الحياة الدنيا، هو تصور تحمله المادة القاصرة أي الخلايا العصبية. فالذي يتصور يريد، وبارادته يحقق صورة لما يريد، هذه الصورة هي حاصل أمر للمخيلة بالتصور، أي هي حاصل "كن"، ولكن الـ "كن" هنا قاصر بإزاء الـ "كن" هناك، في ما هو أعلى من المادة، لذلك سترى العين وتسمع الأذن في الجنة، من ظهورات الـ "كن" الإلهية، ما لم يكن مما يحيط به "كن" الخيالي البشري في الدنيا. ومن جانب آخر، فإن أولئك الخالدون في الجنة، سيشتنون، أي أنهم سيريدون ويترتب على الإرادة أمر، ويترتب على الأمر؛ "كن" بشرية جديدة. ولكن هذه الـ "كن" ستحقق ما تريد حقيقة لا خيلاً، ويستكمل الاشتاء بامتلاك المشتهى. وتكمل الـ "كن" بالـ "يكون". فهي إذن تامة، من حيث جهتها الإلهية ومن حيث جهتها البشرية. أما صفتها في النار، فتامة من حيث الجهة الإلهية، وكما أن الذي في الجنة مما لا عين رأت ولا أذن سمعت، كذلك الذي في النار، فالـ "كن فيكون" في أتم صورها وأبلغ ظهوراتها، ولكنها من حيث الجهة البشرية التي كانت قاصرة في تخيلها

دنيوياً، ليست تامة، ﴿وحيل بينهم وبين ما يشتهون﴾ (سبأ: ٥٤). فالحاصل بشرياً، هو الـ"كن" ولكن الـ"يكون" المشتبه غير حاصل. والذي هو حاصل محله ومخالف له، هو (ما لا يشتهون)، أي هو؛ "فيكون" ذات الجهة الإلهية المريدة الآمرة المطاعة. اللجنة إذن، هي بلاغة الـ"كن" التي لا تبدأ وتعاد وتبدأ وتعاد... إنها جريان مستمر وسرمدي. بينما النار، بلاغة الـ"فيكون" التي هي تناوب وتعاقب، نضج جلود وتبديلها، ومحاولة خروج وإعادة، واشتهاء ومنع... ووجود اللجنة بعد ذلك، هو أصل وجود النار، فلا وجود للنار دون وجود اللجنة، كما لا وجود للشكل دون وجود المعنى، ولا وجود للشيء دون وجود الذي "ليس كمثلته شيء"، وكما لا وجود للـ"فيكون" دون شرط الـ"كن"، ومن ثم، فالجنة سابقة النار، والثواب سابق العقاب...

١٠ - جاء في الحديث الشريف، ان النبي صلى الله عليه وآله وصحبه وسلم، مر بالمدينة فرأى جماعة يحفرون قبراً، فسأل عنه، فقالوا: حبشياً قدم فمات، فقال النبي؛ "لا إله إلا الله سيق من أرضه وسمائه إلى التربة التي خلق منها"^(١).

ولا شك إن أول سامع للكلمة بعد أن تقال هو قائلها، فالكلمة تبدأ منه وتعود إليه. يقول تعالى: ﴿قُلْ أَعْبُدُوا اللَّهَ أَعْبُدُوا رَبَّكُمْ وَهُوَ رَبُّ كُلِّ شَيْءٍ وَلَا تَكْسِبُ كُلُّ نَفْسٍ إِلَّا عَلَيْهَا وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ مَرْجِعُكُمْ فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾ (الأنعام: ١٦٤) ويقول سبحانه في معرض حديثه عن خلق الأرض: ﴿مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَىٰ﴾ (طه: ٥٥).

ولا شك اننا كلمة الله التي ظهرت أرضاً ثم تكررت بشراً ثم تتكرر أرضاً، ثم ترجع إلى قائلها، الله سبحانه. فالكلمة الأولى شروط تجمع وتكشف جمع، نُظِمَتْ فِي سَلَكٍ وَاحِدٍ، هو سلك الـ"كن فيكون"، وما قطع السلك ووقف دوامه إلا أمر

(١) سلسلة الأحاديث الصحيحة: مج ٤/ص ٤٧٣.

جديد للخزرات المنظومات أن يتبع بعضها بعضاً. يقول نبي الرحمة؛ "الآيات خزرات منظومات في سلك فإن يقطع السلك يتبع بعضها بعضاً"^(١).

ولابد للأرض التي بدأت دورة الـ "كن" من علقها، أن تكون ذاتها الأرض التي تنتهي فيها تلك الدورة. فالحياة والموت وجهان لحقيقة واحدة، والإنسان حامل لعناصر تربة تخلقت فيه بشراً حياً، وتتخلق فيه مئتماً. والذي ما بين الموت والحياة هو ما بين الكلمة والثانية، وما شروط الثانية إلا شروط الأولى.

فالطور الأول إذن، هو إعادة الشكل - الجسد، إلى الموضع الذي خرج منه، أما الطور الثاني فهو عودة الموضع نفسه إلى مصدره الأول، باعتبار ان ذلك الموضع هو كلمة أيضاً، وما بين الطورين، خروج الجسد ثانية، فهما دورتان متقابلتان؛ باعتبار الإنسان وباعتبار الأرض والإنسان الذي خلق، ثم يعاد ثم يخرج، فهي دورة الخلق والإعادة والإخراج، وعلى ثلاث مراحل، ما المرحلة الثالثة منها إلا فرق جديد لوجهي الـ "كن"؛ الخلق - الإعادة. وكذلك دورة الأرض خلق وإعادة وإخراج، فما ينطبق على الابن ينطبق على الأم، فالأم تكرر خلقها الوسائطي من خلال جنينها... وما ينطبق على الإنسان والأرض، باعتبار الإنسان فرق الأرض وبياتها وكشفها، ينطبق على كل نظام بيان وكشف وإظهار: الماء والهواء والنباتات والحيوانات ثم الكواكب والمجرات. وهذا يعني أن فناء الكون سيبدأ كما يبدأ الناظم نظم الخزرات في سلك أي أن الإعادة ستبدأ من الأخير إلى الأول، من الشمال إلى اليمين لا من اليمين إلى الشمال هذه المرة، فيعود الإنسان إلى الأرض، باعتبار الإنسان آخر وأبلغ ما تكشف عنه الأرض أي باعتباره تمام بياتها، ويتبع ذلك عودة المخلوقات الأخرى مما بانث عنه الأرض إليها، يتبع ذلك نسف الجبال ثم قطع البركة ورفعها، أي انعدام الاستقرار والثبات، فتصير الحركة مطلقة ضمن المحيط الأرضي وفي كل

(١) نفسه: مج ٤/ ص ٣٦١.

الاتجاهات، يقابل ذلك سماوياً — السماء الدنيا — ابتلاع النجوم والكواكب بعضها بعضاً، سابقها لتاليها، وهكذا، حتى يتم فناؤها جميعاً في الشمس، ولكن باعتبارها طاقة، أما باعتبارها مادة فيكون عودتها إلى الأرض، وأيضاً بحركة فائقة وعظيمة وانفجارية، يرافق ذلك ابتلاع الظلمة للضوء، والحرارة للبرودة، ثم البرودة للحرارة، فيترل الماء لتعود الأرض تكرر أطوارها الأولى، وبتمام الأطوار يكون الجمع الأول، قد عاد جمعاً كما كان، وليس ثمة بعد الجمع الشيعي إلا الجمع الصوتي، أي إلا الكلمة، وتكون الكلمة كلمة الخروج، (دعوة واحدة)، فيكون الخروج. وليس ثمة بعد الخروج إلا العود إلى الداعي، أو عود الكلمة إلى القائل، وكما يسمع القائل كلمته عبر سبعة ممرات في الأذن، وكما تسلك الكلمة البشرية هذه الممرات جميعاً، التي هي طرق البيان وفنونه فيما المعنى واحد، كذلك يسلك الإنسان سبعة ممرات أو طرق فالسموات السبع لم تعد سموات، بل طرق، سيسلكها الإنسان جميعاً، وبسرعة مطلقة إلى حيث المرجع الجسدي الأخير؛ "إلى ربكم مرجعكم"، وما ذاك إلا لأن الذي يجمع الموجودات الأرضية من عدم الوزن والانفلات من محيط الأرض، هو وجود السماء، ذات الرجوع، أي ما يسمى علمياً الجاذبية الأرضية، وما هو إلا اجتماع قوتين بحسب القرآن؛ (الصدع الأرضي — والرجع السماوي) ﴿وَالسَّمَاءِ ذَاتِ الرَّجْعِ* وَالْأَرْضِ ذَاتِ الصَّدْعِ*﴾ (الطارق: ١١-١٢) أي، قوتي الجذب والطرْد، على أن الذي بينهما، هو برزخ لا يبغيان، ولذا يصير لكل منهما محيطه، كمل لكل كلمة محيطها، وكما ان الذي ما بين الكلمة والأخرى، هو صدع ورجع. فإذا ما تم للسماء رجوع كل ما تم بيانه فيها، (وهي تقوم بذلك يومياً، ولكن بقدر، كإرجاعها للمطر، أو ذرات الحديد، أو الغبار الكونية...)، لم تعد لتطرد أو ترجع أي جسم يدخل محيطها...

الباب الثالث

القرء والتقرء

تبيان القراءة . قرآنية الكائنات

الفصل الأول

بلاغة القراءة الكونية

المفعولية والفاعلية

أولاً: التبين والتقرؤ:

ما جاء في تفسير إبي السعود مما يتعلق بتفسير سورة العلق، قوله في الآية الأولى: ﴿اقرأ باسم ربك الذي خلق﴾، "باسم ربك، أي اقرأ ملتبساً باسمه تعالى أي مبتدئاً به لتتحقق مقارنته لجميع أجزاء المقروء" (١).

ترى ما المقروء وما اجزاؤه، وكيف تتم الملابس؟

بدياً لا بد من التذكر ثانية، ان تبيانية القرآن، لا تقتصر على الأمر والنهي والوعد والوعيد والثواب والعقاب... أي أن تبيانيته لا تقتصر على ما هو شرعي أو ديني، وإنما تمتد لتشمل كل ما هو شيعي في هذا الكون السماوي الأرضي وما تكون بتكونه من كائنات. فإذا تذكرنا ذلك، عدنا لتساءل ثانية، ما المقروء؟

لا شك ان دوام وجود المصحف الشريف بين أيدينا السابقين منا ونحن واللاحقين، يعني مما يعني دوام مطالبتنا بالقراءة،... ولكن الذي لا بد أن نتبينه هو؛ أية قراءة تلك التي يطالبنا القرآن بدوامها وهو يواجها في أول نزوله المقدس بكلمة؛ "اقرأ"، الكلمة السابقة لنا والباقية بعد زوالنا... فهي حصراً دوام ترتيل القرآن وتزيينه بأصواتنا من خلال التصويت به، أو من خلال تمرير العين على حرفه المقدس؟

فإذا قلنا إنها تلك القراءة وغيرها، أي التمعن فيه أو تدبره... فما نوع ذلك التدبر وما الذي نتدبره في القرآن...؟ فإذا قلنا إننا نتدبر فيه حلاله وحرامه وأوامره ونواهيه وعبره وعظاته، ثم آيات الله سبحانه في الآفاق والأنفس، إذا قلنا ذلك، خلصنا إلى أن المقروء هو الكلمة القرآنية بوجهتها المسموعة والمرئية، أو المكتوبة بقلمنا الأرضي، وقبلها المكتوبة بالقلم الكوني، القلم الذي جرى بما هو كائن ويكون من الأكوان والكائنات.. وتبقى الكلمة القرآنية واحدة وإن اختلف المظهر، ويبقى المقروء واحداً، ولكن القارئ يختلف من حيث قدرته على الجمع والقرء ثم من حيث قدرته

(١) تفسير أبي السعود : ج ٩ / ص ١٧٧.

على تبين هذا البيان الإلهي الكائن من خلال تكشف السماوات والأرض ثم من خلال تخلُّق المخلوقات وتنوعها بدءاً بالكواكب والنجوم وانتهاءً بالجبال والبحار والأشجار والحيوانات والزرع المختلف ألوانه، ثم خلوصاً إلى جسم الإنسان بوصفه كوناً مصغراً ومركزياً على وفق نظامه وانتظامه جرى النظام والانتظام في الأشياء المحيطة بذلك الإنسان...

ثُرى، هل يجوز على الله سبحانه، أن يطالبنا بقراءة الكلمة القرآنية التي ورد في حسننها، أنها تبيان لكل شيء، فيما النظام اللساني للكلمة مختلف عن نظام الـ"كل شيء"؟ بتعبير آخر، هل يجوز على الله سبحانه أن يطالبنا بقراءة الكون، فيما نظام القراءة مختلف عن نظام الكون؟ حاشا لله الرحمن الرحيم العدل الحق... فإذا بان لنا ذلك كله، أعدنا النظر في ما رسخ في أذهاننا عن المقروء الذي يطالبنا سبحانه بقراءته فالمقروء إذن ليس قائمة المحتويات أو (الفهرست) بالنسبة إلى الكتاب، وإنما هو الخلاصة بالنسبة إلى المتن أو المشروح، وما الخلاصة إلا الكتاب (المصحف الشريف) الذي بين أيدينا، وما المتن أو المشروح إلا الآفاق والأنفس سماءً وأرضاً ومخلوقات... أما إذا نظرنا إلى المقروء على أنه حصراً قائمة محتويات، أسأنا القراءة، وترتب على إساءة القراءة تدخلنا في لِيَّ عنق الكلمة القرآنية لتتسجم مع ما هو راسخ في أذهاننا رسوخاً ذاتياً بفعل من موجّهات سابقة وتابعيات أبوية، وتوهّمات إدراك ومسلمات لغوية بشرية...

المقروء إذن مثله كمثل الخريطة أو التصميم أو (الكاتولوج) المقادد والمطابق للمصنوع أو المنشأ مع فارق ان الخريطة بالنسبة إلى البناء والكتالوج بالنسبة إلى الآلة، هما البناء أو الآلة ولكن مكتوبان أو مجردان من الشئية، بينما البناء أو الآلة هما الخريطة أو الكاتالوج ولكن مجسدان أو مُتشيّتان... وليس من حق القارئ التدخل في

الخريطة، مقاييسها أو خطوطها أو ألوانها أو أسهمها أو رموزها... إلخ، فإن تدخل
فغير واستبدل ومحا وتأول ما أساء إلا إلى نفسه...

وهاهنا بعض من مظاهر النظر إلى المقروء على أنه (فهرست) حسب، وإذ هو
كذلك فلا قيمة — حاشا — للقراء الإلهي لحرفه وكلماته على شكل آيات وسور، مما
علينا أن نكون على قرئه، أي مما يجب علينا أن نتبعه في القراء، باعتبار أن المطالب
بقراءته وضم أجزائه وقرئها — أي القرآن —، هو أيضاً مقرون بمجموع بالجمع الإلهي
المطابق لجمع الأشياء خارجه...

وهذا شيء من عدم القراء على مثل طريقة القراء الإلهي للكلمة التي هي طباق
كل شيء؛

- ((المراد من قوله؛ اقرأ، أي اقرأ القرآن. إذ القراءة لا تستعمل إلا فيه)).
- ((اقرأ باسم ربك)). ((اقرأ يا محمد بذكر ربك)).
- ((محل ((باسم ربك)) النصب على الحال، أي ، اقرأ مفتتحاً باسم ربك.
قل باسم الله، ثم اقرأ)).
- ((ومفعول اقرأ محذوف تقديره اقرأ ما يوحى إليك)).
- ((وقال الأخفش الباء بمعنى على، أي اقرأ على اسم الله)).
- ((وقال أبو عبيدة الباء صلة والمعنى اذكر ربك)).
- ((وجاء باسم ربك ولم يأت بلفظ الجلالة لما في لفظ الرب من معنى
الذي ربك ونظر في مصلحتك)).
- ((باسم ربك)) ، ((الباء هنا زائدة)).
- ((باسم ربك))، ((أي اجعل هذا الفعل لله وافعله لأجله)).
- قوله ربك، ولم يقل باسم الله ((أبلغ في الحث على الطاعة، ولاستمالة
الرسول ليزول فزعه فقال هو الذي ربك فكيف يفزعك؟))؟

- ((يكون قوله ((اقرأ باسم ربك الذي خلق)) مبهماً ثم فسره بقوله ((خلق الإنسان من علق)) تفخيماً لخلق الإنسان ودلالة على عجب فطرته)).

- ((والإنسان هنا اسم جنس والعلق جمع علقه فلذلك جاء من علق)).

- ((من علق؛ أي من دم جامد... الإنسان في معنى الجمع لمراعاة الفواصل
[أي مراعاة السجعة بين كلمتي: خلق، علق]... إلخ^(١) .

هذا نزر يسير مما تحفل به تبيّنات المتبينين من التدخلات الذاتية في النظام القرآني للـ "كل شيء" وسنته الكونية. وبقينا إن الذي قاد إلى ذلك هو الفصل بين بلاغة التريل العزيز وبلاغة الكون الخارجي، ثم توجيه البلاغة القرآنية في ضوء البلاغة الشعرية، أو توجيه العربية القرآنية في ضوء العربية البشرية...

ولنتساءل ثانية... ثرى حينما يريد أحدنا تبين شيء ما أمامه، هل يعمل على التلاعب به وتغيير نظامه زيادة أو نقصاناً، تقدماً أو تأخيراً، تلويناً أو محواً للألوان...؟ فإذا كان ذلك الشيء شجرة قطع أغصانها، وإذا كان بئراً رمى به حجراً، وإذا كان طيراً ذبحه، وإذا كان بناءً هدمه...!

نعم وارد كل ذلك، ولكن وروده فقط لتلمس ما وراءه، ثم إعادته إلى ما كان عليه. فتفكيك الشيء يستلزم إعادة بنائه، ونزول المطر على الأرض تليين لها بغية استنباتها ثانية، أما أن يكون إنزال المطر يستلزم تدمير التربة، فهذا مما يختلف مع الوجهة الرحماني لإنزال المطر. ومن ثم فإن التعلم الحق والتقرء الحق هو الذي يجري على مثل المقروء الإلهي، لا إجراء المقروء أو المعلوم الإلهي على وفق التقرء أو التعلم...

(١) انظر: جامع البيان عن تأويل آي القرآن: ج ٣٠/ص ٢٥١، والكشاف: ج ٤/ص ٦١٨، ومجمع البيان في تفسير القرآن: ج ٩-١٠/ص ٧٨٠، وتفسير الفخر الرازي: ج ٣٢/ص ١١-١٥، وتفسير البحر المحيط: مج ٨/ص ٤٩١-٤٩٢، وتفسير أبي السعود: ج ٩/ص ١٧٧.

وعدا ذلك فإن ما يجوز على الكون الشئى البصري من تبديل وتغيير بغية استحصال إحاطة إدراكية عليا، لا يجوز على الكون القرآني، وإلا فإن المحصلة المعرفية وما يترتب عليها إلهياً تقترب كثيراً من تلك المحصلة المترتبة على الأمر الإلهي لأولئك المنكرين الغربيين ومن تبعهم ، بتبديل خلق الله وتغييره...

نعم إن الإخلاص المطلق للبلاغة القرآنية أمر غير وارد بالنسبة لنا نحن المتينين ممن لا تنطبق علينا صفة النبوة... فنحن أصلاً جهة التسنن بالنسبة إلى جهة السنة، أي بالنسبة إلى جهة النبوة. أو إننا الوجهة الأقل تجريداً من الشئية بالنسبة إلى وجه الطاقة النورانية السارية في النبوة وبها نبياً بعد نبيّ وعلامة بعد علامة وصولاً إلى الحقيقة الحمديدية الظاهرة، والتي هي وجهة الحقيقة القرآنية الأولى، التي ستعرض بوصفها جسداً كما سنتبين بعد قليل إلى الضم والقرء الملائكي ممثلاً بأخذ جبريل للنبي ثلاث مرات، وهو يتوجه إليه بالأمر الإلهي الأول؛ "اقرأ"، بغية رد الظاهر على الباطن، ثم رد العلم الحسي على العقلي الجامع... نعم نحن أدنى بكثير من تلك المرتبة النبوية، ومن ثم فإننا أدنى في الإخلاص للبلاغة القرآنية إخلاصاً مطلقاً، لأننا أصلاً غير قادرين على التجرد الكلي من شئيتنا البشرية الحاجبة والمانعة من تحقق التكشف المطلق... ولكن هذا لا يمنع من المجاهدة في تحقيق أبلغ ما يمكن من درجات الإخلاص لبلاغة أحسن الحديث، وما يتحقق ذلك الـ "أبلغ" من درجات الإخلاص، إلا حينما يكون القارئ على قرء المقروء، أي حينما يكون القارئ أرضاً ويكون المقروء مطراً محدثاً، فإذا كان القارئ كذلك أنبت من كل زوج بهيج، ويبقى المقروء هو المقروء، كما يبقى الماء هو الماء سواءً أنبتت الأرض أم لم تنبت، وليس عدم إنباتها لعلّة في المطر بل لعلّة في الأرض ذاتها... وكذلك يبقى الماء هو الماء سواء كثر النبت أم قلّ، وما قلة النبت أو قلته إلا بحسب استعداد الأرض وبحسب بلاغتها في التفتت والتصدع من جهة والتماسك من جهة ثانية، ثم بحسب خصوبتها... أما الماء الكوني، أو أحسن الحديث فهو هو، وإذ هو

كذلك، فإنه كما يقول نبي الرحمة؛ " لا يعوجُ فيقومُ، ولا يزيغُ فيستعَب، ولا تنقضي عجائبه ولا يخلق من كثرة الرد"^(١).

ويترتب على الحديث الشريف، إننا حينما نقرأ القرآن، لا نزعّم تفسيره وإنما نزعّم اننا نتبين به ونتعلم بعلمه ونتوسم بسمته، ونتخلق بخلق، أي أننا نروم أن نقوم أعوجاجنا المعرفي بإقامته وقيوميته، وما الذي يواجهنا من القرآن في المصحف إلا كلماته التي انتظمتها أسطرها فهي مسطورة بالنسبة إلى جهة السطر الإلهي، أو العلم الألهي، وهي السطر بالنسبة لنا، نحن البشر والأشياء... وعلينا حينما نروم تبيناً ما أن لا نتدخل بالسطر كيما يتماشى مع أعوجاج الكتابة، أو كيما يتماشى مع عدم القدرة على تحقيق رسم خطي مستقيم للكلمات منسجماً مع السطر، كما يحصل لأطفالنا وهم يتعلمون المبادئ الأولى للكتابة...

السطر القرآني إذن قائم ومستقيم، وعلى قدر الانتظام وعلى وفق استقامة السطر يتحقق للتبين بلوغه، وتحقق للبلوغ بلاغته القرآنية الكونية التي على المتبينين من ذوي الاختصاصات الشيعية (العلمية) أن يدللوا عليها بالتجربة بعد التدليل عليها بالتسلسل الكوني الثلاثي للبلاغة القرآنية ممثلاً بالقرآن والإنسان والـ"كل شيء"، وعلى وفق تسلسل ثلاثي كوني لبلاغة الإدراك القرآني، ممثلاً بالحس، والخيال، والعقل، مجتمعين، بياناً وعرفاناً وبرهاناً.

وبموجب ذلك وبموجبه فقط، يصير التبين وجهاً للتقراء، أي يصير التكشف والتوضّح وجهاً للتضام والانضمام، أما التضام فبالقرآن وأما الانضمام فإليه. وهذا أول الضمّ، ويليه الضمّ الثاني، ألا وهو ضمّ الأشياء إلى بعضها بعد ضم الآيات إلى بعضها في التريل العزيز أو في الكون. فإذا تحقق ذلك تحقق البلوغ وتبينت البلاغة الكونية التي وجهها العلم الإلهي بوجهيه، وجه أحسن الحديث ووجه أحسن الخلق...

(١) مصنف ابن أبي شيبة: (كتاب فضائل القرآن)، ج ٧/ص ١٦٥، فضائل القرآن: ص ١٨٣-١٨٤.

فإذا بحثنا لذلك عن بسيطٍ وجيزٍ جامعٍ نتعلم منه وبه ونتوسمه ونجري على ستمته ونستوحيه، خلصنا إلى الكلمة الأولى، الكلمة القارئة الجامعة الضامة التي بان بها وعن أمرها وقدرتها، الـ "كل شيء"، وليست تلك الكلمة إلا الـ "كن فيكون"، تلك المنسربة في الإنسان والأكوان، والمتكون بها كل ما نعلم وما لا نعلم من الأكوان صغیرها وكبیرها، ما لا يمكن إحصاؤه وعدّه وما يمكن إحصاؤه وعدّه، ما يمكن الإحاطة به وما تستحيل الإحاطة به...

قال "كن" هي أول البطون القرآني، المتسلسل في الأمكنة والأزمنة والكائنات مذ أول الخلق وما بعد الفناء... وللبطون الأول ظهور، وما ظهوره الأول، إلا الكلمة الأولى في التزول، كلمة؛ "اقرأ"... وعلينا أن نتبين الـ "كن" بالقراءة، وما الـ "اقرأ" من حيث جمعها وضمها المطلق الكائن فيها بوصفها دلالة كائنة في الفعل الأمر الأول الذي بدء به التزليل العزيز، إلا طباق الجمع والضم الكائن في الـ "كن"... فتكونُ القراءة، هو تقرأ الكينونة، وكما تتكون الأشياء على وفق تسلسلات الـ "كن فيكون"، علينا أن نتكون أو نتقرأ... على أن الكائنات من حيث تكونها الشئبي وتبينها التكويني المائل أمام البصر، قد أخلصت الخلوص كله للـ "كن" وليس لها إلا أن تخلص، وبإخلاصها بانت أو كانت وتكون وستكون... وبموجب ذلك، علينا أن نخلص لـ "اقرأ" وبلاغة القراءة، ومن قبل للأمر بالقراءة، الله عز وجل، وعلى قدر الإخلاص ننتفع برحمانية الإقراء. فالإقراء خاصة المقرئ الأول الله سبحانه وتعالى ولهذا يقول نبي الرحمة؛ "تعلموا القرآن (...). فإن القرآن يتعلمه ثلاثة، رجل يباهي به، ورجل يستأكل به، ورجل يقرؤه الله" (١)...

(١) سلسلة الأحاديث الصحيحة : مج ١/ص ١٠٠.

ثانياً : صفة القراءة — بلاغة التبيان:

بادئ بدء، علينا أن ننسى تماماً ما تحيلنا عليه كلمة (قراءة) من معنى بسيط مفاده؛ تمرير البصر على الكلمات المكتوبة على صفحات كتاب. فالقراءة التي نعني أعمق من ذلك وابعد غوراً، خاصة ونحن نحاول الإمام بشيء من بلاغتها أو تكونها الذي هو بفضل الأمر الإلهي المتجلي بالـ "كن فيكون"، وذلك من خلال الكلمة القرآنية، سواء كانت كلمة "اقرأ" التي وردت أول سورة العلق، أو غيرها من الكلمات القرآنية. وهكذا سنحاول إذن أن نقرأ كلمة "اقرأ" وكأن قراءتنا لها هي قراءة لغيرها من الكلمات فلا فارق بين الكلمات القرآنية من حيث شرط القراءة التي نريد، وهذا يعني ان الأسس والأطر المنهجية التي تترتب على كلمة "اقرأ" في سورة العلق، هي ذاتها الأطر التي لنا أن نركز عليها لقراءة الكلمة القرآنية، سواء بوصفها مفردة أم بوصفها تركيباً أو بوصفها آية أو سورة، أينما وردت في القرآن الكريم.

ولقد كنا فرغنا من محاولة الربط بين القرآن السمعي (كتاب الله المنزل على نبيه الكريم) وبين القرآن البصري (عالم الشهود)، فخلصنا إلى أن التبيان القرآني طباق عالم الشهود ومساويه من حيث ان الكون أو عالم الشهود نتيجة لنظام خلّاق جاء القرآن لتبينه والتدليل على كلياته دون جزئياته، باعتبار الكليات أصولاً كونية لئن تكون الجزئيات إلا مترتبة عليها. ثم نظرنا إلى الكونين، الشئبي واللساني، باعتبار المظهر أو الشكل أو العلامة، مرة، وكانت النظرة نظرة اكتشاف لنظام الفرق. ونظرنا مرة أخرى باعتبار العمق الذي يجمع المتفرقات الخارجية في نظام كلي شمولي موحد، فكانت النظرة نظرة قرن الشيء بالشيء والصفة بالصفة، عوداً بها إلى ذلك النظام الذي يوحدنا جميعاً... وبموجب ذلك، وفي ضوء كون القرآن، ممثلاً بالـ "كن فيكون"، تبيننا قرآنية التكوّن، من حيث هي مظهر لذلك النظام الكلي، سواء في القرآن بوصفه سوراً وآيات وكلمات، أم بوصفه سماوات وأراضين ومخلوقات وصفات مخلوقات، ثم

بوصفه نبياً ونبوات، أو معلومة سائلة صغيرة وعلامات (قلباً وعقلاً وحواساً) أو عقلاً ومعقولات، وحساً ومحسوسات، وعلماً ومعلومات...

ولقد خالصنا فيما مضى من مواضع البحث، إلى حقيقة أن الحقيقة المحمدية التي تجسدت بشخص الرسول الكريم محمد عليه وآله وصحبه صلوات الله وسلامه، هي أرقى وأكمل، ثم أقدر المخلوقات الإلهية تمثلاً لقانون الـ "كن فيكون"، وهي بعد ذلك الأجدر في تجليته وسريان ديمومته، ثم في تجسيده أكمل تجسيد. وهذا يعني ان نظام القرن والجمع والضم قد تبين تحققه الأعلى بشخص النبي الكريم، لهذا كان الخطاب الإلهي الموجه إلى شخص النبي الكريم، قد ابتداءً بأنفس وأكرم وأبلغ ما بان عنه الخطاب الإلهي لأحد من أنبيائه ألا وهو خطاب القراءة، بكل ما لذلك الخطاب من صفات الإحاطة والشمول والقدرة على النفاذ في الأشياء جميعاً، من حيث هي علامات أو من حيث هي نظام تكونت تلك العلامات بموجبه وبفعله.

وها هنا تبين لذلك النظام من خلال مظهر جديد من مظاهر الأمر الإلهي؛ "كن فيكون".

لقد جاء الخطاب الذي هو أول نزول الوحي على صدر النبي الكريم، بصيغة الفعل الأمر "اقرأ" فكان الخطاب في الغاية القصوى من البلاغة والتبيان، وهذا بعض من تلك البلاغة وذاك التبيان؛ الذي جلتته كلمة (اقرأ)، بوصفها صفة أو علامة؛

أولاً: بيان الصفة:

أ- قرأتُ الشيءَ قرآناً: جمعته وضممت بعضه إلى بعض.

وكل شيء جمعته فقد قرأته

وقارأه مُقارأةً وقرأءً، بغير هاء: دارسه.

واستقرأه: طلب إليه أن يقرأ.

وتقرأ: تفقه. وتقرأ: تنسك.

وقرأ عليه السلام يقرؤه عليه و أقرأه إياه : أبلغه .

ويقال للحمي: قرء، وللغائب: قرء، وللبعيد قرء. والقراء والقراء: الحيض، والطهر ضد. وذلك ان القراء الوقت، فقد يكون للحيض والطهر.

وأقراء الشعر : قوافيه التي يختم بها^(١)

ب- فعل أمر مبني على السكون لأنه صحيح الآخر، فاعله مستتر فيه وجوباً تقديره؛ أنت. وهو من الأفعال المتعدية أي التي تستلزم جملتها مفعولاً به.

ثانياً : بلاغة التبيان :

(اقرأ)، أول جملة طلبية انشائية أمرية/ أداة الأمر؛ فعل الأمر (اقرأ)، (أداة أصلية)/

نوع الأمر: حقيقي، لأنه صادر من أعلى إلى أدنى ، فهو واجب التنفيذ، لما فيه من قوة وإلزام.

القراء، إذن هو عملية جمع وضم للشيء، يجري في زمن باعتبار ان القراء هو الوقت. فإذا تذكرنا ان هذا القراء هو فعل فاعل مستتر فيه أو كامن في ثناياه، فهو قبله وفيه ومعه وبعده، خلصنا إلى ان عملية القراء، هي عملية حدوث بفعل مُحدث، وهي أمر بآمر، وهي قدرة بقادر، وهي حدوث مستمر، لأن توقف حدوثها يعني زوال أمريتها، ومن ثم، فإنه يعني عدم الحاجة إلى محدثها، وأخيراً فإن توقف حدوثها يعني توقف بلوغها وبلاغتها المطلقة الدائمة.

فالقراء إذن صفة القارئ (الني)، والقارئ لا يظهر بذاته، بل بصفته، أو بفعله الذي هو فعل الجمع فهو الفاعل الجامع لحظمتد لا الفاعل الذي هو صفة أخرى، وإن كانت الصفات الأخرى التي هي لزيمة الذات مستترة باستتار الذات في الفعل الظاهر الذي هو فعل الجمع. فالقارئ لحظمتد، (يتمركز) في صفة القراءة من بين صفاته الأخرى، من مثل الحياة والموت والكلام والصمت، أو مثلاً، الطول والعمر، والجوع

(١) لسان العرب ، مادة (قرأ) .

والشبع والارتواء والعطش... إلخ، فالصفات جميعاً كائنة كون البطون في صفة واحدة، هي صفة القرء... .

وها هنا يستلزم القرء، أو يلاقي بين طرفين؛ القارئ، والشيء الذي ينقري أو الذي يمثل لفعل القارئ الاول. وبموجب ما يستلزمه القرء من تعالق الطرف الثاني بالاول، تصير (اقرأ) من حيث هي جملة الفعل والفاعل، علامة أولى على كيفية امتثال الأشياء للفعل الأول: الفعل التكويني. فالجملة تبيان أول للقرء الأول الإلهي. فالله سبحانه فاعل القرء في القارئ الثاني (الني) وفي المقروء الـ "كل شيء"، أي فاعل الجمع والضم والقرن الكوني كله. بموجب صفة الربوبية، ثم الخالقية، وكلتيهما جمع وضم وقرء. أما الفاعل الثاني للقرء (الني)، الذي فعله فعل الجمع والقرن والضم العلمي بالجمع والضم والقرن الخلقى، وقد يتجاوزه ويترقى عليه لمرتبة أعلى من مراتب الجمع، ألا وهي مرتبة الخلق إذا اذن الرب بذلك. فهو أي ذلك الفاعل، يتوزعه فعل وانفعال. فهو مرة مفعول به لفعل الخالق وأمريته، ومرة فاعل لفعل القرء والجمع، من حيث إن الجمع هو جمع وضم لذاته النبوية على ذوات الأشياء، فتصير الأشياء مفعولاً به له أو لفاعليته فيما هو مفعول به لفاعلية القارئ الأول الله عز شأنه، أي لفعل الأمر فيه وفي الـ "كل شيء"، الأمر الذي لا يجوز عليه الانفعال.

وهكذا هو موقع الأشياء من قطبي الفاعلية والمفعولية القرائية. فالأشياء هي الأخرى منفعة بفاعلية القارئ الأول، ومستجيبة لأمريتها التي هي أمرية الـ "كن فيكون". فهي مفعول به لفعل الـ "كن فيكون"، وفاعل بوساطة الـ "كن فيكون" فيها، بحيث انها وبموجب ذلك السريان الكوني، تتجمع وتضطم بعضها إلى بعض، سواء بوصفها أبعاض شيء بعينه، أم بوصفها أشياء متفرقة يحكمها نظام الـ "كن فيكون" الذي هو نظام الـ "كل شيء". فهي إذن فاعل لفعل القرء، ولكن فعلها لا يتجاوز شيئتها إلى العلم بشيئتها.

النبي إذن، هو قرء الـ "كل شيء" ، فهو صفة القرء الأرقى والأكمل، أو هو جامعها وجماعها، وجميعها وأجمعها^(*). فهو مقروء، أي مفعول به لفاعلية القرء الإلهي بموجب الخالقية الأمرية التي للـ "كن فيكون". وهو كما سبق وبان لنا في موضوع من مواضع البحث، الأكمل بحسب استعداده لتجسيد تلك المفعولية، فهو إذن تمام تجسيد القرء. وإذ هو كذلك، فإنه تمام تجسيد القراءة ومن ثم فإنه أكرم من يقدر على تجسيد دور فاعل القرء، بعد أن تم به كرم تجسيد دور مفعول القرء. لذا فإنه سيليق به بموجب العلم الكائن في خالقية الـ "كن فيكون"، أن يقرأ ويعلم، (حيث القرء والعلم وجهان لحقيقة واحدة)، أي أن يجمع ويضم ويقرن، الجمع الأكمل والضم الأكمل والقرن الأكمل.

وبموجب ذلك سيكون جديراً بأن يكون وبكليته؛ جسداً وروحاً، رأساً وصدراً، عقلاً وقلباً، حاضراً ومستقبلاً، مكاناً وزماناً، مجتمع نزول آي القرآن؛ ﴿ ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء ﴾. وما ذاك إلا لأنه به تم تبيان كل شيء، وكذا أو قبل ذلك، لأنه به تم قرن وجمع وضم كل شيء. وبموجب ذلك سيليق بالنبي أن يكون مفعولاً (من حيث جنبه القرء الإلهي)، فاعلاً (من حيث الجهة الشيعية، الكونية، بما فيها — أو أحصها البشرية — للقرء)، وبموجب ذلك سيكون جديراً بأن يترقى بالقرن الأرقى، إلى مرتبة؛ ﴿ وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم ولعلهم يتفكرون ﴾ ثم، ﴿ وما أنزلنا عليك الكتاب إلا لتبين لهم الذي اختلفوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون ﴾ (النحل: ٦٦).

وبموجب ذلك سيصير واضحاً، ان الذي به بلغ الأمر الإلهي غايته، أي النبي

(*) أمر جامع: يجمع الناس.. وجماع كل شيء: مجتمع خلقه. وجماع جسد الإنسان: رأسه. وجماع الثمر: تجتمع براعيه في موضع واحد على حمله. والجماع: مجتمع أصل كل شيء.. ورجل جميع: مجتمع الخلق. وفي صفته، صلى الله عليه وسلم: كان إذا مشى مشى مجتمعاً أي شديد الحركة قوي الأعضاء غير مسترخ في المشي. انظر: لسان العرب، مادة (جمع).

الذي هو قرن القرآن ومجتمعه، ليس به حاجة وهو المُعلِّم، لأن يتعلم بمعلم أي بوساطة معلِّم، وما ذاك إلا لأنه هو وساطة المتعلمين وهذا يعني ان علمه الذي هو قراءته، علم زلق وطبق، للقرآن وفي القرآن ، فصدره الشريف ظرف القرآن، والقرآن ظرفه، وهذا يعني أن النبي ليس به حاجة إلى من يشرح أو يوضح أو يدلل أو يقايس له كي يتحقق له قرن حادثة ما من حوادث الكون الشئبي، (بكل موجوداته، ثم بكل ما لتلك الموجودات من علائق فيما بينها وغيرها)، بعلمها وتبائها وبيائها القرآني، لأنه هو شرح التبيان وتفصيله، وهو أبعاضه وجميعه. وهكذا لم يكن الرسول الكريم، وهو من هو ، من حيث مركزية التبيين، ليتأخر عن تبيان قرين الحدث أو الحادثة أو المشكل المعرفي أو الاجتماعي أو الاقتصادي أو النفسي أو الفقهي أو التشريعي الماضي أو المستقبلي.. الكائن والذي سيكون..

وهكذا كان النبي على قرء الكتاب أي على مثل طريقته. أما ما يروى عن تأخر النبي عن الإجابة على بعض الأسئلة، أو تأخره عن البت بأمر ما من الأمور التشريعية أو الفقهية، فليس ذاك عن عدم علم أو عن إحاطة قاصرة بما يلزم الناس، أبداً، فقد حصل العلم بحصول القرء المتمثل بـ(اقرأ). وهذا ما سنوضحه بعد قليل، ولكن العلم الذي حصل بتمام الأمر بالقراءة، هو علم كلي، أي أنه كما يوصفه القرآن في سورة العلق، علم علقِيّ.

فالكلمة القرآنية — وليس الحرف الذي هو مكون من مكونات الكلمة — هي، علقة بكل ما في تلك الكلمة وما لها من قدرات كامنة أو ظاهرة، سواء على السطح أم حيث الذي تحت السطح. ويترتب على ذلك ان محدودية الكلمة، بوصفها علقة، هي ، ظهور صغير لا يترتب عليه تخلف الكلمة، عما يتوفر عليه الكبير (التركيب) من إمكانات الجمع والضم، وما يترتب على ذلك الجمع والضم من أنظمة

وحيات، طالما ان القرن أول ما يبدأ بالواحد سواءً كان رياضياً أو (ألفبائياً)، أو لفظياً، أو خلويًا مادياً، أو ذريًا، أو زمنياً... إلخ^(*).

وإذن، وبموجب ذلك يتوالى نظام القرن والجمع بين الصغير والصغير، بين الواحد والواحد، بين الحرف والحرف، بين الكلمة والكلمة... وكل قرن فيما بين الشيء ومثله أو مخالفه، هو قرن علقى منوي من حيث النظام والكيفية، وما يكمن في تلك الكيفية وذلك النظام من حكمة الحكيم الخبير. وهذا يعني فيما نحن بصدد تدبره وقراءته، ان الكلمة القرآنية علقه، وان الآية علقه، وإن السورة علقه، وإن القرآن بمجموعه — من حيث هو علم كلي — علقه، أولها وموئله ونشوبها هو ﴿الرَّحْمَنُ* عَلَّمَ الْقُرْآنَ* خَلَقَ الْإِنْسَانَ* عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾ (الرحمن: ١-٤)، فالرحمن أول القرء الإلهي للأكوان، والنبي أوله البشري.

وهكذا يصير نزول القرآن منجماً (سورةً بعد أخرى، وجزءاً من سورة بعد جزء) علق العلقه بجدار الرحم، فالنزول الأول؛ "اقرأ"^(**) هو علقه، ستصير — كما هو الحال مع العلقه البشرية، أو الكونية — رحماً لتزول جديد هو "نون و القلم"، ثم

(*) قرّة أخرى ظهرت أهمية ما يرد تحت الظاهر وتحت السطح وتحت النص، فلا يمكن فهم تجليات "ما هو فوق" دون اكتشاف البنى العميقة والآليات الدفينة التي تكمن وراء هذه التجليات. لقد سعت المدرسة البنيوية وما بعدها، بل النظريات الحديثة للدنياميكا الحرارية، إلى اختراق حاجز التعقد الذي يفصل بين الظاهر والباطن، التعقد الذي يبدو وكأنه ذو قدر ثابت، فكل تعقد يغيب عن ظاهر الأشياء لا يضيع سدى، بل يغوص ليستتر في طبقات باطنها، وهو الأمر الذي يفرض علينا ضرورة اقتفاء أثره أيّاً كان غور باطنه حتى يدين لنا بفهم تجليات ظاهرة". الثقافة العربية وعصر المعلومات : ص ٢٢٦.

(**) بعيداً عن الخلاف الدائر حول أيهما أسبق في النزول، سورة الفاتحة، أم سورة العلق، حتى ان ابن مسعود وطرح الفاتحة من المصحف لأنه يرى الأسبقية للبعق.. يرى البحث إلى هذا الأمر بناءً على اعتبارين، الأول اعتبار الرحمية، والثاني اعتبار العلقية. وبموجب الاعتبار الأول يرى (الفاتحة) أسبق، بينما يرى إلى (العلق) على أنها الأسبق باعتبار العلقية.. انظر: في الخلاف في أولية النزول وطرن ابن مسعود للفاتحة من المصحف، مقدمات في علوم القرآن، وهما مقدمة كتاب المباني، ومقدمة ابر عطية، تصحيح آرثر جفري، مطبعة السنة المحمدية، مكتبة الخانجي، ١٩٥٤، ص ٨-١٦.

تصير " نون والقلم " رحماً لـ " المدثر " أو " المزل " (١) .. إلخ ، وهكذا حتى تمام علقية القرآن التي هي علقية " اقرأ " ، وبتمامها تتم رحيمته (نسبة إلى الرحم) التي بتمامها تتم رحمة النبي الكريم للمؤمنين ، وإن كان النبي الكريم هو رحمهم منذ أول ما بعث إليهم ، وهو تمام تلك الرحمة عند آخر آية أنزلت على صدره الشريف ، وهو كذلك إلى أن تقوم الساعة و بعد قيامها ، بموجب كينونة أي ديمومة " اقرأ " التي هي ديمومة المكان و الزمان ، فهي جمع في أولها و هي جمع في آخرها ؛ ﴿ إِنَّ فِي ذَلِكَ لآيَةً لِمَنْ خَافَ عَذَابَ الآخِرَةِ ذَلِكَ يَوْمٌ مَجْمُوعٌ لَهُ النَّاسُ وَ ذَلِكَ يَوْمٌ مَشْهُودٌ * وَ مَا نُؤَخِّرُهُ إِلَّا لِأَجَلٍ مَعْدُودٍ * ﴾ (هود : ١٠٣ - ١٠٤) . ﴿ وَ تَرَكْنَا بَعْضَهُمْ يَوْمَئِذٍ يَمُوجُ فِي بَعْضٍ وَ نُفِخَ فِي الصُّورِ فَجَمَعْنَاهُمْ جَمْعًا * ﴾ (الكهف : ٩٩) . ﴿ هَذَا يَوْمُ الْفَصْلِ جَمَعْنَاكُمْ وَ الْآوَلِينَ * ﴾ (الرسائل : ٣٨) ... ﴿ يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجْلِ لِلْكِتَابِ كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نَعِيدُهُ وَ عَدًّا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ * ﴾ (الأنبياء : ١٠٤) . ﴿ وَ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ وَ الْآرْضُ جَمِيعًا قَبْضَتُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَ السَّمَاوَاتُ مَطْوِيَّاتٌ بِيَمِينِهِ سُبْحَانَهُ وَ تَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ * ﴾ (الزمر : ٦٧) .

ثالثاً : بلاغة الإقراء :

جاء في حديث الإقراء ، أن نبي الرحمة وقبل أن يفجأه الحق في غار حراء ، كان بان له و تبين لغيره أن الرؤيا التي يراها لم تكن إلا لتتحقق ، وإنه حُبب إليه الخلاء الليلي ذوات العدد ، ثم فجأه الحق بتزول جبريل عليه السلام بالوحي ، ويروي المحدثون عن نبي الرحمة ، انه حين نزل عليه جبرائيل بالوحي ، كان قائماً ، فحشى لركبته ، كما يروي عنه ، " قال (جبرائيل) : اقرأ ، قلت : ما اقرأ ؟ ، فأخذني فغطني ثلاث مرات حتى بلغ مني الجهد ، ثم قال "اقرأ باسم ربك الذي خلق" فقرأت .." (٢)

والذي يبين من الحديث ، أن جبريل عليه السلام ، قد استقرأ نبي الرحمة ، أي

(١) انظر : مقدمتان في علوم القرآن : ص ٨ ، ص ١١ ، ص ١٤ .

(٢) انظر : جامع البيان عن تأويل آي القرآن : ج ٣٠ / ص ٢٥١ .

انه طلب منه أن يقرأ ، بصيغة الأمر ، باعتبار أن الأمر هاهنا طلب صادر من أعلى إلى أدنى فهو ملازم الحدوث . وهذا يعني أن الرسول كان يعلم القراءة ، فالقراءة علم داخلي عميق في شخص النبوة المحمدية، ولكن أي قراءة تلك التي كان نبي الرحمة يعلمها ، هل هي القراءة البسيطة قراءة الكلمات المرسومة أو المخطوطة على ألواح الطين وجلود الحيوانات وسعف النخيل كما كان سائداً في عصره ؟

الحقائق التاريخية ، تؤكد أن الرسول لم يكن يعرف هذا النوع من القراءة قبل بيان نبوته، والحقائق القرآنية، تؤكد أنه النبي الأمي؛ ﴿فَأَمَّنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ النَّبِيِّ الْأُمِّيِّ الَّذِي يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبَعُوهُ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ﴾* (الأعراف : ١٥٨) . هذا من جانب ، ومن جانب آخر فإن دلالة كلمة (الوحي)، ثم ، إيراد الحديث بلفظ (قال) فيما يتعلق بجبريل ، ثم سطحية فكرة أن جبرائيل ، قد نشر على النبي ، وينشر عليه في كل نزول ورقة أو غيرها، قد كتب فيها كلام الله ، ليقوم النبي بقراءته ... فيما تؤكد الحقائق التاريخية أن الوحي يتزل على الرسول أحياناً ، وهو بين المسلمين ، فلم يرد عن المسلمين الأوائل سوى أنه كانت تظهر عليه علامات التزل ، ثم يتلو عليهم ما نزل عليه ، دون ذكر لقراءة في وسيط إلا صدره الشريف ... كل ذلك يؤكد أن الإقراء لم يكن قراءة كلمة مكتوبة على وسيط خارجي ، وإن كانت تكتب على وفي الوسيط الخارجي ، أي صدره الشريف ، حتى إن الرسول كان يحرك لسانه بما يتزل إليه خشية أن يتفلت منه ، أو ينساه ، فنهاه الله سبحانه عن ذلك .

وهذا يعني أن القراءة كانت أعمق من قراءة المكتوب الخارجي ، إنها قراءة المكتوب الداخلي ، قراءة الكتاب المتزل على الصدور ، حيث مجمع العلمين ، علم الداخل وعلم الخارج ، إنها إذن قراءة ما هو غائب وبعيد عن الحس البصري ، وما الحكمة المقروءة إلا كلمة الوحي والإعلام الخفي. وما القراءة إلا هناك حيث العمق. ولقد ورد في حديث الإقراء إن جبريل أخذهُ فَعَطَّهُ ، و في رواية (فأخذني فضمَّني)، ثلاث مرات^(١) . و قد بان لنا ، في بيان صفة (قرأ) من حيث هي دلالة

(١) المصدر السابق: ج ٣٠ / ص ٢٥٢.

وضعية ؛ (قرأت الشيء قرآناً : جمعته و ضمنت بعضه إلى بعض) . فأخذُ جبريل للنبي ، هو جمع و ضم إذن ، وهو قرء شئني قبل أن يكون قرءاً علمياً ، فالأخذ والضم، واقع على الجسد الشريف ، الذي بلغ منه الجهد بذلك الأخذ ، أخذ ملك عظيم الشأن والقوة بالنسبة إلى جسد النبي الشريف ، فهو إذن تغييب كلي للجسد الشئني في فعل القرء ، فالنبي بوصفه جسماً ، أو مادة (شيئاً) مأخوذ بفعل القرء الأول ، القرء الشئني ، قرء العلامة، والصفة ، بعضاً إلى بعض، وبعضاً إلى بعض، وبعضاً إلى بعض، حتى ليس ثمة، بعضية بل كلية، وليس ثمة أعضاء بل عضو واحد، وليس ثمة خارج وداخل، بل الداخل الخارج والخارج الداخل، وليس ثمة سمع وبصر، بل سمع بصري، وبصر سمعي، وليس ثمة حواس وعقل وقلب، بل ثمة عقل جامع، أو صفة واحدة تجمع الأعضاء كلها، ثمة عقل، هو خلاصة كل تلك الوسائط والعلامات، عقل سائل صغير، كامن وراء العين ووراء الأذن ووراء العصب، ووراء القلب ووراء الدم، عقل كامن في المادة ووراء المادة، فهو معادل المادة الصغير، أو هو خلاصة جمعها وضمها وغطها بعد أخذها...

وبعد ذلك، فالأخذُ الملائكي، من حيث الطبيعة اللاحسوسة للملائكة، التي يجيء جبرائيل على رأس بلاغة تكونها النوراني، ما هو إلا تقريب و إدناء الطبيعة البشرية من الطبيعة الملائكية، حتى لا فاصل بينهما، انه إذن تعشيق وصهر ومزج وتذويب للطبيعتين، أو للبشرية في الملائكية، والغاية من كل ذلك، هي إظهار وكشف، وإيضاح ذلك العميق الملائكي، بل الأعلى نورانية، ذلك الكامن في صلب الطبيعة البشرية للنبوة ، وهو بعد ذلك بيان وإيضاح نظام الجمع الكلي البليغ الكائن بكينونة النبوة المتسلسلة في الأصلاب الشاخنة والأرحام المطهرة، جيلاً بعد جيل وأمة بعد أمة.

والأخذ هو دورة جديدة، للتكون الشئني الذي بدأ بخلق الأرض ومن ثم تسوية السموات. فالأخذ لم يكن أخذة واحدة، ولا أخذتين، بل ثلاث مرات، جاءت طباقاً لتسلسلات الـ "كن فيكون" الثلاثة الرئيسة... وهكذا تكررت في تلك اللحظات الثلاث، نواميس الجمع الأخير دنيوياً، للنبوة في شخص نبي الرحمة، وفي تلك

اللحظات، انتظمت حركة الأخذ أو الضم ثلاثاً مع حركة النظام الكلي للـ "كل شيء" أي أن الذي حصل هو إعادة ضبط الحركة بالحركة، جمعاً بجمع، كي تتحقق السيادة النبوية، والخلافة الأرضية الأخيرة للأرض، بوصف الأخيرة تبياناً للأولى، تلك التي كانت منذ الخلق الأول... فالأخذ كان مرة واحدة بدأت وانتهت، وثانية بدأت وانتهت، وثالثة بدأت ولم ينته أثرها، وان انتهى فعلها الخارجي، فأثرها ظل يتسلسل على وفق كيفية الأخذ نفسها، مع كل نزول، دونما حاجة إلى أخذ وغطّ جديد، بل بالأخذ الأول الذي هو غطّات أو ضمّات ثلاث... وكل ضمة هي قراءة أو قرء للطبيعة الجسدية النبوية بغية استكمال تسلسلات الكون القرآني النبوي وعلى مثل التسلسلات الكونية.

وفي ضوء ذلك كله، نتبين كونية هذا الفعل، فعل الأخذ، ثم تعالقه وعلوقه بالنظام الداخلي العميق للكون، وبموجب ذلك، سنتبين المظهر الآتي للقراءة، ولكن لا بد من الإشارة قبل ذلك، إلى أن منطق التكون القرآني، وقرآنية الكون، يُنحي جانباً، وتاماً، الرواية الأخرى لحديث الإقراء، والتي تذهب إلى أن نبي الرحمة، إذ قال له جبريل، اقرأ، قال؛ ما أنا بقارئ، فأخذه فغطّه، فقال له اقرأ، فقال ما أنا بقارئ، فأخذه فغطه فقال له: اقرأ^(١)... ذلك من حيث الذهاب إلى أن المقصود بـ(ما أنا بقارئ)، هو النفي حصراً أي نفي النبي لعلمه بالقراءة، من حيث كون القراءة متعلقة بكلمات مكتوبة ظاهرة للحس البصري...

ان الجمع بين النفي بـ(ما)، وتوكيد خبرها بـ(الباء)، في عبارة (ما أنا بقارئ)، بلاغياً، يعني ان الجملة، جملة نفي لا جملة استفهام، فالـ(ما) نافية عاملة عمل ليس، والباء الداخلة على خبرها علامة (ما) المشبهة بليس النافية، وما هو علامة على الاستفهام الكائن في (ما) الاستفهامية.

فإذا كان الأمر كذلك، ترتب، ان نبي الرحمة ينفي علمه بالقراءة من حيث هي قراءة كلمة مكتوبة، ولقد تبين لنا أن لا كلمة مكتوبة نشرت ورقتها لحظتها، ليقرأها

(١) انظر: تفسير القرآن العظيم : ج٤/ص٤٩٨-٤٩٩.

النبي، أو لينفي معرفته بقراءتها. ومن بعد فإن نفي القراءة، يعني، ان فعل الـ"كن" لم يكن بليغاً البلاغة التي كانت له مع عصا موسى مثلاً. فهل يعقل، ان تمثل عصا موسى لفعل الـ"كن" وبلاغته وبلوغه الإلهي المطلق، أبلغ من تمثل شخص النبي، وهو الذي ظهرت وبانت فيه بلاغات الأشياء جميعاً؟

فالعصا، اهتزت، مذ صدر الفعل إلى موسى لا إليها، ثم سعت بوصفها ثعبانك ثم عادت إلى طبيعتها ولقفت ما يأفكون، ولقد تساءل الرسول بعد جثيّه على ركبتيه اهتزازاً، كما اهتزت العصا، وهتزت الأرض، وهتزت السماوات^(١)، وكما ستهتز شفّته ولسانه كما سنتين بعد قليل... وبعد جثي الرسول، كان التساؤل عن كيفية القراءة، فجاء إعلام الكيفية ورسمها وبيانها مثلاً بقوله تعالى "باسم ربك الذي خلق"... أما الذي ترتب على التساؤل، فهو استحصال الإجابة، أو التبين الكلي، على دفتات ثلاث، دفقة الجمع والقرء، ثم دفقة تكرار القرء وطباقة من الـ(كاف) إلى (النون) في (كن)، ثم دفقة البيان، المتسلسلة على أطوار خمسة، بانت في خمس آيات سبقتها البسمة بوصفها أول تسلسل الجمع بوجهيه، مثلاً بالآيات الخمس من حيث هن تبيان علم الخلق وتخلق العلم، بوصفهما وجهين قرآنيين كونيين، وجه النظام ووجه الانتظام، أو وجه القرء الإلهي للـ"كل شيء" ووجه القرء البشري... ولنقرأ الآية التالية، لتبين ما نحن بصدده، من خلال مظهر آخر، ومواجهة جديدة.

رابعاً: الإقراء والاتباع — قراءة الكتابة:

جاء في التبريل العزيز، وهو يتوجه بالخطاب الكوني إلى نبي الرحمة؛ ﴿ لا تُحَرِّكُ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنْ عَلَيْنَا جَمْعُهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ * ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ ﴾ (القيامة: ١٦-١٩).

(١) انظر: الأحاديث القدسية: ص ٣٢٨-٣٣١. ونص الحديث: "إن الله يقبض الأرض - أو الأرضين - وتكون السموات بيمينه، ثم يقول: أنا الملك، وفي رواية "ثم يهزهن، ثم يقول: أنا الملك، أنا الملك".

وورد عن الصحابة، ان نبي الرحمة، كان إذا نزل جبريل بالوحي، يحرك لسانه ويسارع تكرار النطق به، خشية تفلته منه أو نسيانه، ثم صار بعد ذلك، إذا أتاه جبريل أطرق، فإذا ذهب عنه قرأه كما وعده ربه في الآية المباركة السابقة.

لقد بان لنا في موضع سابق من البحث، ان ظهور شخص النبي الكريم يعني مما يعني ظهور العلم الكلي بشرياً بعد تمام بلاغة البطون أو العمق، وانه ملتقى الظهورات الكونية للنظام الداخلي، وهي تستجمع تسلسلاتها الكونية في الـ "كل شيء" بوساطته، فهو بيانها، وتبينها، وهو طباق نظامها الداخلي، سواء من حيث هو طبيعة بشرية جسدية، أم من حيث هو حقيقة مجردة من غلظة المادة وكدورتها، بوصفه لا ينطق عن الهوى...

كذلك بان لنا، ان البيان الخارجي للفكرة، اية فكرة، ما هو إلا تكرار لبلاغة تكونها الداخلي في العقل، العقل الذي هو جماع كل مواضع العلم الكائنة في الإنسان، جلدًا ويدًا ورجلاً وقلبًا وسمعاً وبصرًا، سواء كانت هذه المواضع مما يوسم بالصغر البليغ أو بالكبر البائن والواضح.. فالبلاغة سمة الانتهاء بعد الوصول، والنضج بعد الولادة، والإحاطة بعد الإرادة، والجمع أو الضم بعد الفرق أو التباعد، والوصل بعد الفصل، والقرب بعد البعد، والنيل بعد الدرك...

ولقد كان النبي زمن البدء الأول للخلق جمعاً، ففرقَ وجمعَ، بعد الجمع الأول. فرقَ في الأنبياء قبله وجمع بولادته الشريفة، فبان بجمعه الجسدي، ومع جمعه الجسدي الذي هو بلاغة التكون الشيثي، وتربته التي ليس ثمة ما هو أكرم منها، تحقق جمع العلم الذي فرق في الأنبياء وغير الأنبياء. وما فرق العلم وجمعه في ذات النبي، إلا نظام كوني سار في الموجودات جميعاً من حيث هي شاعرة أو غير شاعرة بسريران العلم... فاستحصال العلم بالشيء والإحاطة به، لا بد ان يسبقها طور الفرق والتباعد والفصل والتباين والاختلاف والإدراك الذي يترتب عليه نيلٌ ما، وقد لا يترتب بالنسبة لنا نحن الذين لا ننطق عن الوحي ...

والذي حصل مع القاء الحكمة العليا في جوف النبي الكريم؛ ﴿ وَإِنَّكَ لَتَلْقَى
الْقُرْآنَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ عَلِيمٍ ﴾* (النمل: ٦) ، هو تكون الحكمة وتبين العلم، وما الحكمة
إلا قرء للمظاهر في الجواهر، وللسطوح في الأعماق، وللأشياء في الـ"كل شيء"،
وللتكونات المختلفة في (كون) واحد. وما تكونها في تربة النبوة، إلا تكون النباتات في
التربة الخصبة بإنزال المطر، فالبذرة كامنة في العمق من التربة، بما خلقت، ومنها
أخرجت، وإليها تعود. وهكذا هو العلم بكل شيء من قبل النبي علم أول خُلِقَ بالخلق
الأول، فكمن، ثم خرج بانزال الوحي، ثم يعود نظاماً سارياً صغيراً عميقاً في الـ"كل
شيء" سواءً بظهوره المرئي (الكتاب الذي بين أيدينا)، أم بظهوره اللامرئي الذي لا
تطاله الحواس لحكمة يعلمها الحكيم العليم...

وما أمر النبات ، الذي هو أمر مشترك بين نباتات الأرض، وبين بني الإنسان
كما بان لنا سابقاً، إلا تكون واحد وان اختلفت المظاهر، فالانبات هو الإنبات، ولقد
أنبتنا الله سبحانه نباتاً، كما أنبت البذرة في التربة، وأنبت البويضة في الرحم بعد إنزال
ماء الرجل... وكذلك كلُّ تكوّن... ومنه تكوّن المعلومة في الذهن ، فهي تستنبت
إنباتاً وتخضع للشروط عينها، ويجري عليها التسلسل الكوني نفسه... وسواءً اصطلاحنا
على تكون البذرة انباتاً أم اصطلاحنا على تكون المعلومة تفكيراً، فقراء السمتين واحد،
كتابة كان أم قراءة لمكتوب أو إنباتاً أو تفكيراً... وليس الفارق بين هذا وذاك إلا فارق
المظهر والطبيعة النوعية للمتكون الذي يختلف من حيث النوع ويتفق من حيث
التكون الداخلي، فلا فرق بين متكون وآخر .. الكل منفعل، أولاً ثم فاعل ثانياً،
والكل مفعول القراءة وفاعلهما...

وهكذا يبين لنا أن اطلاق أو تعليم صفة التزيريل بكلمة أو علامة (الكتساب) في
آية؛ ﴿ ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شيء ﴾، يعني أن الكتابة من حيث هي فعل
تكون داخلي، تشكل سمة التزيريل الذي هو تبيان لما هو مكتوب أصلاً في ذلك الجوف
الشريف وعليه، فالمعلومة مكتوبة أصلاً، وما حياة النبي وما نزول الوحي إلا تكوين لها
وإظهار وإيضاح وتبيان. وهكذا تبدأ سورة النمل التي استشهدنا بآيتها السادسة قبل

قليل، بهذه الصورة؛ ﴿ طس تلك آياتُ القرآنِ وكتابٌ مُبينٌ ﴾ (النمل: ١). وهنا يبين القرن الكائن بين القراءة والكتابة والإبانة، والجميع تنصدها علامة (تلك) للإشارة على البعيد — بحسب اللغويين — ، وتنصدهر "تلك" ، "طس".

فالقرآن مكتوب إذن، مكتوب كتابة الفرق الكوني "طس"، أو "ألم" كما جاء في أول البقرة، التي استشهدنا بآياتها في مبحث البيان، ﴿ ألم * ذلك الكتابُ لا ريبَ فيه هُدًى للمتقين * ﴾، وكذلك، تصدر "الكتاب"، اسم إشارة الـدال على البعيد "ذلك"، وصدر الجميع بـ"ألم"، فهي "ألم"، ثم "ذلك"، ثم "الكتاب" الذي "لا ريب فيه هدى للمتقين".

الذي يعيننا هاهنا، من الكتابة — وإلا فإن أمرها سيكون موثلاً تبين في الكتاب القادم إن شاء الله — هو انها كائنة في صدر النبي، وان القرآن مكتوب قبل كتابته من قبل الصحابة، وانه مجموع قبل جمعهم، ولكن بوصف الكتابة والجمع كونين عميقين وداخلين. فالمكتوب مكنون في الصدر الشريف، كما تكن الأرض بذورها، وإنزال الوحي إبانته التي تبين الآخرون بوادها وأول وسميها، من خلال الرؤى الصادقة، التي عرف بها النبي قبل البعثة، وأيضاً اتخذها غار حراء، موضعاً، يعتزل الناس فيه ويتلقى بوادر الوحي ويكن؛ متخذاً الجبال أكناناً؛ ﴿ وَجَعَلَ لَكُم مِّنَ الْجِبَالِ أَكْنَاناً ﴾ (النحل: ٨١)، وما ذلك الاتخاذ إلا تساوفاً مع كونية الفعل النبوي، ثم كونية النظام الداخلي للـ"كل شيء" وما النبي إلا تبيان كل شيء، فهو نظام كل شيء.. وما الفعالان الجاريان في تكوّن الـ"كل شيء" وتبين الـ"كل شيء" إلا واحد، فهاهنا بذرة النبوة في غار حراء، وهناك بذرة ما في موضع ما تحت سطح التربة، والذي لتزول المطر عين الذي لتزول أحسن الحديث... وليس الأمر في كل ذلك خيالاً خصباً، بل حقيقة كونية شاملة...

خامساً : الإقراء والاتباع - قراءة التسلسل الحركي:

إن فهي الفاعل الأول للقراءة الكونية، الله سبحانه وتعالى، لنبي الرحمة عن تحريك لسانه بما يوحى عليه، يعني بدياً، ان الذي سبق فعل التحريك، هو الإنزال، فإنزال

الوحي إذن فعل سابق تلاه فعل التحريك، وهاهنا فعلان، الإيحاء والتحريك، فإذا اعتبرنا بأن الرسول كان يحرك لسانه بالوحي فعلاً، تبيناً، ان مسألة التحريك هذه، مسألة طبيعية جداً، بل هي واجبة سواءً من حيث هي استعداد الطبيعة النبوية لحدوثها، أم من حيث حدوثها فعلاً.

وبيان ما سبق تبيانه في المبحث السابق، يتضح لنا أن المترتب على أول الإيحاء هو الحركة، فلا حركة دون تحريك، والمتحرك ووسطه الحركي متأثران بفعل الحركة، سواءً كانت حركة الكتابة أم حركة الإنبات أو حركة الأحياء أو حركة الإمارات، أو حركة الفكرة في الذهن. بل أية حركة شبيهة لجسم في وسط لا بد أن يترتب عليها حركة الوسط نفسه.

فتحريك اللسان بالوحي قبل تمامه، مترتب كوني أول، يتلوه سكون؛ (إطراق الرسول بعد فهمه عن التحريك)، ولهذا ما يقابله كونياً أو شيئاً ممثلاً بتزول المطر على الأرض، وتكوّن الحركة الاهتزازية: "اهتزت وربت وانبتت" فالاهتزاز، مترتب كوني انفعالي أول، يتلوه سكون. وما السكون إلا كمون الحركة بعد ظهورها بالاهتزاز.

فتحريك اللسان به أي بالوحي تبيان لما يجري في دواخل الذات النبوية من "جمعه وقرآنه" العميق، لا من موضع بعينه من الجسد الشريف، بل من المواضع جميعاً، فبلوغ الكلمة الإلهية التي هي كلمة (اقرأ) بوصفها معادلاً للـ "كن" لا يتوقف عند موضع بعينه، انه يضم المكتوب الكوني ضمّاً بعد ضم، ومن المواضع جميعاً، ليين بوصفه خلاصة الجمع، وما الجمع حينها إلا بفعل الـ "كن" أيضاً، فالجمع جمع إلهي "إن علينا جمعه وقرآنه"، والذي يترتب على الجمع بعد الفرق في الـ "كل شيء" أو الـ "كل موضع" من مواضع العلم في الجسد الشريف، هو القرء. فالقرء ضم المجموع إلى المجموع، والقرء بلوغ الجمع تمامه، فإذا بلغ الجمع تمامه بالقرء بلغت الحركة تمامها بالسكون، وحينها يتبع القرء النبوي، القرء الإلهي، وبتحقق الاتباع تتحقق الإبانة عن المقرء... وها هنا تصوير القراءة النبوية طباق القرء الذي عليه الوجود، الذي جمعه الله سبحانه باسمه الجامع، فاقرنت متضاداته ومختلفاته في وحدة واحدة، هي وحدة النظام

الكوني الشامل والكلبي العميق، نظام الـ "كن" والتكون بكل مظاهره الشيئية والحيوية... .

والذي سيرافق تلك الحركة الكامنة حينها، هو نفسه الذي يرافق حركة المعلومة المكتوبة في الدماغ البشري، والظاهر بوصفه طاقة حرارية متولدة بمقادير كبيرة أثناء عمل المخ^(١)، وهو نفسه الذي يتولد عن عمل المحركات البخارية أو غيرها، من طاقة حرارية كبيرة، وهو نفسه الذي يماثل الطاقة الحرارية الكائنة في الجو، والمسببة لـترول المطر. وهكذا كان الجسد النبوي الشريف، يتفصد عرقاً أثناء نزول الوحي، وكان يُرى عليه من العلامات، ما دعا المستشرقين جاهلين أو متجاهلين هذه الحقيقة الكونية، إلى اتهامه — حاشا له — بشتى الاتهامات النفسية.

وعدا ذلك، فقد طابقت حركية الآيات المباركات السابقات، تلك التسلسلات والمخاضات التي تتولد عنها الفكرة على اللسان، حينما تكون الفكرة مهمة وفاعلة، كأن تكون ابتكاراً علمياً، أو نظرية فلسفية، أو عملاً إبداعياً.

وكذلك طابقت تسلسلات المخاضات الولادية في الأشياء جميعاً، فتسلسلات الآية، نظام كوني شمولي يخضع له كل شيء، بوصفها تبياناً لـ "كل شيء"، ولنبحث ولنتقص ذلك، في الأشياء جميعاً، كما يطالبنا القرآن بذلك...

أما التسلسلات الكونية التي تبينها الآيات، فيما يتعلق بنشوء الكون جميعاً، خلقه وفنائه، إحيائه وإماتته، أرضه وسماؤه... فهي؛

أ- الإيحاء (التتريل).

ب- بدء الحركة / تحريك اللسان به.

ج- السكون / "لا تحرك به لسانك".

د- الجمع / "إن علينا جمعه".

هـ- القرء / "وقرأناه" "فإذا قرأناه".

(١) انظر: مات ريدلي، الجينوم - السيرة الذاتية للنوع البشري، ترجمة د. مصطفى إبراهيم فهمي، سلسلة عالم المعرفة (٢٧٥) - الكويت ٢٠٠١، ص ٢٦٦.

و- الإتياع / " فاتبع قرآنه".

ز- البيان / " ثم إن علينا بيانه".

فإذا نظرنا إلى الحركة من جهة التكون، رايناها تتسلسل، هكذا؛ في ضوء

الآيات(١٧-١٩)

الجمع والقرء ← القرء والقرء ← البيان

الطور الأول ← الطور الثاني ← الطور الثالث

"إنا علينا جمعه وقرآنه" ← "فإذا قرآناه فاتبع قرآنه" ← "ثم ان علينا بيانه".

ودائماً، الطور الأخير، مسبوق بـ"ثم" التي هي حرف عطف للتراخي، تبياناً لطول الحقة الزمنية الفاصلة ما بين الطور الأخير وما قبله. ولنتذكر هاهنا، الترتلات الزمنية للكينونة (كألف سنة)، (ألف سنة)، و(خمسين ألف سنة)، ولنقرن بلاغة الطور الأخير للقراءة بالتزل الأخير للزمن (اليوم الرباني).

أما الذي لنا تبينه الآن، فهو مدى مطابقة تسلسلات الآية السابقة، لتسلسلات الخلق البشري... يقول تعالى في تبيان خلق الإنسان؛ ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ * ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ * ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا * ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ﴾ (المؤمنون: ١٢-١٤).

والذي يبين من الآيات المباركات، ان تسلسل الحركة الكونية مر بثلاثة أطوار، في سبعة تسلسلات، أما الأطوار فهي؛

أ- الطور الطيني، حيث كان الإنسان يتسلسل في التربة، مفرقاً فيها بوصفه كوناً عنصرياً، كما تبينا في موضع سابق من البحث. وهذا ما تبينه الآية الأولى؛ "ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين". وهذا ما يقابل بدء الحركة أو الإيحاء.

ب- الطور النطفي، طور القرار، وفيه صار الإنسان نطفة في صلب وترائب والديه فقرت الحركة وسكنت، بعد بيانها بالخلق الأول للإنسان. وهذا ما تبينه

الآية الثانية؛ "ثم جعلناه نطفة في قرارٍ مكين". وهذا يقابل، سكون الحركة، والامتثال إلى الأمر الإلهي الكوني من قبل المتكونات جميعاً في مثل هذا الطور. أما الذي يفصل ما بين الطور الأول والطور الثاني، فحين من الزمن، تدل عليه أداة العطف السابقة؛ "ثم". ومن مظاهر هذا الفاصل الزمني، ان النبوية على طورين، طور كامن وطور ظاهر. وما بين الطورين، هو الزمن الفاصل ما بين أول الخلق وبين ولادة نبي الرحمة الظاهرة في الجزيرة...

ج- طور التكون (الخماسي)، الذي تمثله الآية الثالثة من آيات (المؤمنون) التي تبين عن تكون النطفة، وأيضاً بعد زمن متراخ تدل عليه (ثم) وعلى الوفق التالي؛ (العلقة، المضغة، العظام، إكساء العظام لحماً، ثم الإنشاء خلقاً آخر). وهذا ما يقابل النظر إلى حركة الإقراء السابق تبينها، من جهة التكون... ومن مظاهر هذا الطور، البعثة المحمدية بعد تجاوز نبي الرحمة سن الأربعين، أي بعد بلوغ الأربعين... فإذا فرقنا، ثم قرناً بلاغياً، أطوار الخلق البشري، بتسلسلات الإقراء السابقة، حصلنا على؛

الفرق الطيني ← الجمع النطفي ← الجمع العلقوي ← القرء المضغي
القرء العظمي ← اتباع العظام أو إكساءها لحماً ← التبين البشري المتكامل، أو الإنشاء خلقاً آخر...

فإذا اكتفينا بقرن تكون الأطوار بتكون الإقراء، من حيث التسلسل الخماسي للطور الأخير، حصلنا على:

آ- الجمع ← العلقة / "إن علينا جمعه" — "خلقنا النطفة علقة".
ب- القرء ← المضغة / "وقرآنه" — "فخلقنا العلقة مضغة".
ج- القرء الثاني ← العظام / "فإذا قرأناه" — "فخلقنا المضغة عظماً".
د- اتباع القرء ← إكساء العظام لحماً / "فاتبع قرآنه" — "فكسونا العظم لحماً".

و- الإبانة ← الإنشاء خلقاً آخر / "ثم إن علينا بيانه" - "ثم أنشأناه خلقاً
آخر".

لنجمع ما سبق تبينه على سورة القيامة ثانية، السورة التي سلسلت آياتها مما
سلسلت، بيان النهي عن تحريك اللسان النبوي بالوحي. والذي يعيننا الآن مما تبين عنه
السورة المباركة هو قراءة بلاغتها الكونية، أو تبياتها للجمع الأخير، جمع قيام الساعة،
وتحديداً جمع العظام وتسويتها. ولنتذكر أنّ الحامل الشئبي للعلم، من حيث هو مادة
صغيرة، كائنة في اللسان، هو نفسه الكائن في العظام، وهذا ما تبين عنه الكشوفات
العلمية الشئبية، الإحيائية، والكيميائية، وخاصة ما يتعلق بالوراثيات المعاصرة.

تبدأ السورة المباركة، هكذا؛ ﴿لَا أُقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيَامَةِ* وَلَا أُقْسِمُ بِالنَّفْسِ اللَّوَّامَةِ*
أَيُحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَلَّنْ نَجْمَعَ عِظَامَهُ* بَلَىٰ قَادِرِينَ عَلَىٰ أَنْ نُسَوِّيَ بَنَانَهُ*﴾ (القيامة: ١-٤)،
وتستمر السورة كذلك حتى الآية السادسة عشرة، آية "لا تحرك به لسانك" ثم تخلص
السورة المباركة إلى آياتها الأخيرة، تبياناً لـ: ﴿أَيُحْسَبُ الْإِنْسَانُ أَنْ يُتْرَكَ سُدًى* أَلَمْ
يَكُ نُطْفَةً مِنْ مَنِيٍّ يُمْنَى* ثُمَّ كَانَ عَلَقَةً فَخَلَقَ فَسَوَّى* فَجَعَلَ مِنْهُ الزَّوْجَيْنِ الذَّكَرَ
وَالْأُنثَى* أَلَيْسَ ذَلِكَ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَى*﴾ (٣٦-٤٠).

إذا اكتفينا بالآيتين ﴿ألم يك نطفة من مني يمْنَى* ثم كان علقة فخلق فسوى﴾
تبين لنا طباق جديد لتسلسل الحركة الكونية في الوجود، وعلى الوفق نفسه، الذي
سنترك للقارئ تبينه...

وبعد ذلك كله، ألا يبين لنا أن الحركة الكونية متماثلة في الموجودات جميعاً،
وعلى اختلاف ظهوراتها وأنواعها، ثم ألا يدعوننا ما سبق، في ضوء تعالق الأشياء بعضها
ببعض، الذي هو تعالق آيات القرآن بعضها ببعض، إلى إعادة قراءة، لآيات النهي عن
تحريك اللسان وما بعدها، في ضوء السورة بتمامها، فلا نفرق مجموعاً ولا نباعد بين
موصول، لا في هذه السورة حسب، ولا في القرآن الكريم حسب، بل في القرآن،
بوجهتيه الكونيتين، اللسانية والشئبية، طالما أننا نؤمن ان الذي عالتق الأشياء ببعضها،
القمر بالشمس، والشمس بالكواكب، والكواكب بالسماء، والسماء بالسموات،

والسموات بالأرض، والأرض بالأراضين، والأراضين بالجبال، والجبال بالأهوار، والأهوار بالأشجار، والأشجار بالإنسان، والإنسان بالقرآن والقرآن بالأشياء ... هو ذاته جل شأنه الذي عالق آيات القرآن، وكلماته وسوره، كلمة بكلمة وآية بآية وسورة بسورة، حتى صار نظاماً كلياً للوجود، ذا ظهورات متنوعة يحيل بعضها على بعض، ويؤدي بعضها إلى بعض، ويبين بعضها بعضاً، استجابة للأمر الإلهي الواحد وسنته التي لا تحوّل لها، السنة المكنونة تحت المظاهر، والكائنة بها المظاهر، سنة جمع الشيء على الشيء وقرء الشيء بالشيء وبيان الشيء من الشيء... سنّة؛ "جمعه" و "قرآنه" و "بيانه"...

الفصل الثاني

القراءة من العلم إلى البيان

أولاً: مواجهة القراءة، المُعلِّم والمتعلِّم — العِلْمُ والتعلُّم:

جاء في التزئيل العزيز، قوله تعالى؛ ﴿الرَّحْمَنُ * عَلَّمَ الْقُرْآنَ * خَلَقَ الْإِنْسَانَ * عَلَّمَهُ الْبَيَانَ﴾ (الرحمن: ١-٤). وورد عن نبي الرحمة؛ "إنما العِلْمُ بالتعلُّم (...). ومن يتحرَّر الخَيْر يُعْطَهُ"^(١).

ولقد تبين لنا في موضع سابق من البحث، ان الأسماء الحسنى، من حيث مواجهة الجمع والفرق، هي فرق الرحمة، وان الرحمن جمعها الأول والأخير، وهو بدؤها، وعودها. فالتزئيل العزيز يسلسل لنا العلاقة بين الذات المقدسة، الله سبحانه، والأسماء، هكذا؛ الذات المقدسة، الرحمن، والأسماء الحسنى؛ "ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أياً ما تدعوا فله الأسماء الحسنى". فذات صمدية، واسم جامع، وتسلسل اسمي، يبدأ بالرحمن وينتهي عنده، والرحمن هو الاسم الذي وسع الأسماء والأشياء جميعاً...

فالاسم (الرحمن) هو العلامة التي يتوسَّمها المتبِّين، باعتبار جمعها وصدور الأشياء عن علم الذات المقدسة الكائن في شمولها وإحاطتها. وسعة الربِّ، هي سعة الرحمة والعلم؛ ﴿رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً وَعِلْمًا﴾ (غافر: ٧)، وعلى المتبِّين ان يتدبر ظهور تلك السعة الرحمانية العلمية...

ولقد خلصنا سابقاً إلى ان ما يترتب على تبيان "الرحمن" هو طباق ما يترتب على تبيان الـ "كن" من حيث جريان الـ "كن" الدائم في الأشياء، ومن حيث جمع الـ "كن" وأصالته بالنسبة إلى التكون. وان الكائنات جميعاً من حيث هي "كل شيء" قد تمثلت الـ "كن" كل حسب استعداده، فتكونت بأولية الـ "كن" فهي بتعبير آخر، أو من حيث الوجه الآخر للتمثل، تمثلت، الرحمة الإلهية والعلم الإلهي، وذلك في تلك المرحلة التي ما زالت فيها الكائنات، مادة سائلة، مجموعة جمعاً عنصرياً، مضموماً بعضه إلى بعض، مقروناً بعضه ببعض، فالشيء نظير الشيء وقرينه ومماثله حيث لا مظهر كائناً بعد للأشياء، ثم ظهرت فتنوعت عن ذلك الأصل الأول الجامع، منتفعة

(١) سلسلة الأحاديث الصحيحة : ج ١/ص ٥٣.

بـ، ومتمثلةً ظهور الأسماء الحسنى من (الرحمن) لتكون بعد ذلك، الطرف الشئبي للتيبان المترتب على الأصل، ثم لتكون مفعولة بالأصل، أصل الرحمة وتنوعاته (الأسماء الحسنى). وأيضاً، وفي الوقت نفسه، فاعلة من حيث وجوب اتصافها وتخلقها ببلاغة القرء ذات الوجهتين، المفعولية والفاعلية، واللّتين بتمثلهما البليغ جرى التسلسل من المفعولية إلى الفاعلية وبالعكس، ليقابل دوام هذا التسلسل دوام التكون الذي هو لزيم الـ"كن فيكون".

إن أسماءه الحسنى جل شأنه، ظهورات علمه الذي يحيط بالزمان ماضيه وحلضه ومستقبله، وبالمكان قريبه وبعيده وبالكائن كله وبعضه. والإحاطة حاصلة في وقت واحد (بلا فترة من الزمن أو تفاوت في العلم) للزمان والمكان والكائن. وتلك هي بلاغة العلم الإلهي مما نتبين، والأبلغ منها ما لم نتبين بعد، والأبلغ مما لم نتبين بعد، ما لن نتبين أبداً...

فالعلم هو السمة أو العلامة التي تدلنا ببيائها على ما وراء البيان، فنهتدي ببيائها إلى المبين، وليس اهتداؤنا إليه لنحيط به وكيف لنا، وحاشا لله أن يحيط به من وضعت له العلامة للاستدلال لا للوصول... فشأننا إذن هو التعرف على العلامة فإذا حصلنا لنا شيء من التعرف على العلامة حصل لنا شيء من علم يكفيننا للإعتقاد النهائي بأن وراء العلامة معلم...

أما العلامة فشأنها أن تكون واضحة بينة ظاهرة، وما وضوحها إلا إعلامها، وليس من شأن إعلامها إلا أن يكون في الدرجة القصوى من البلاغة وبما يؤمن حصول العلم وتأمين حاجة المستعلم صغيراً كان أم كبيراً، بليغاً أم لم يكن، عالماً أم غير عالم، فكل له من تلك العلامة موضع أو جهة يتوجه إليها وبها...

وليست العلامة خارجية حسب، أي ليست العلامة مما هو منفصل عن الساعي إليها من بني البشر، وإنما هي داخلية أيضاً... فالعلامة الخارجية لا يمكن أن تكون علامة على شيء لطالباها إذا كان طالباها لا يمتلك القدرة على الإحاطة بها. وما

الإحاطة بما قلت أو كثرت، صغرت أم كبرت إلا دليل على ان طالب العلامة — الإنسان، هو الآخر علامة، وعلاميته كائنة فيه وكامنة في دواخله وجارية في مسالكه جريان الماء النازل من السماء في الأرض... وما سماع أو مشاهدة أو لمس أو ذوق أو شم العلامة الخارجية إلا وسيلة أو محاولة لتنظيم العلامة الخارجية وإطباقها وإتباعها العلامة الداخلية... ولكن العلامة الداخلية هي عينها العلامة الخارجية وإن اختلفت الأخيرة عن الأولى اختلاف التشيؤ الخارجي الحسي عن الأولى المجردة من التشيؤ، فالخارجية إذن مظهر الداخلية وصورتها وشكلها...

ومما هو مركز في طبع الإنسان، أنه حينما تختلف عليه العلامات الخارجية الدالة على معلوم واحد، يلجأ إلى الاختزال أو التعميم أو التجريد، وما التجريد والتعميم والاختزال إلا (فهرسة) للعلامات أو العنوانات الفرعية تحت عنوانات رئيسة أقل منها وأوفى وأبلغ في الدلالة عليها جميعاً بأسرع ما يمكن من الوقت وأقل ما يمكن من الجهد...

وتبقى العنوانات الفرعية تفصيلاً للعنوانات الرئيسة لمن شاء تفصيلاً...

والذي يحيط بالإنسان بوصفه مستعلماً ما لا يعد ولا يحصى من العلامات وعلى اختلاف أنواعها وألوانها، تشابهاتها واختلافاتها.. فكيف يقدر على الإحاطة بها أو الاستدلال بها على ما وراءها؟ وما هنا تترتب على الحواس مهمة الإحاطة بوجود العلامات ثم ما بين العلامات مما يمكن قرنه بغيره فينجمع عليه وينفرق عنه، أو يقترب منه ويتعد عنه. فما الذي يكمن وراء ذلك التوجه الحسي إلى القرن والضم والجمع والقرء؟ يقيناً أن الذي وراء تلك القراءة هو العقل الجامع، العقل الأصل الذي يتسلسل على وفق تكويني سباعي، من اليمين إلى الشمال؛ (العقل الجامع ← القلب ← الدماغ) (العقل أو ملتقى الجمع الحسي الذي يتسلسل أو يتشعب خماسياً إلى: السمع — البصر — الذوق — اللمس — الشم).

أما القلب فذو وجهتين، وجهة جامعة حيث الأصل الجامع لوسائل التعلم كلها،

ووجهة فارقة حيث الأصل الجامع لوسائل التعلم الحسي حصراً...

وهذه هي الطرائق السبع التي تسلكها العلامة إبان قراءتها القراءة البليغة، وما خلق السموات والأرض وتسلسلات الكينونة في المكان والزمان والأشياء خارج الإنسان إلا على وفق النظام الإعلامي — الاستعلامي للإنسان، والأبلغ من ذلك هو إن خلق الإنسان نفسه من حيث هو جسد شبيهي له سماته وأعضاؤه، جاء متسلسلاً من النطفة إلى الإخراج طفلاً، على وفق ذلك النظام الاستعلامي الكائن فيه وبه. وليس في ذلك أدنى شك، إذا ما عرفنا أن خلق الإنسان بلاغة ورائها بلاغة عليا ألا وهي العبادة ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ (الذاريات: ٥٦) وما العبادة إلا علم أول تكويني وتعلم ثم علم مترتب على التعلم... علم أول فطري جعلي، علم السنة الأولى سنة الـ"كن" ثم استعلام وتعلم وتوسم لذلك العلم الأول من خلال ملاحة الخارج بالداخل والداخل بالخارج، أي من خلال عرض آيات الآفاق على آيات الأنفس وبالعكس.. ثم وبعد ذلك يحصل العلم، العلم الإرادي الاختياري الجهادي. وما حصوله إلا دليل على أن التعلم كان بليغاً في تسننه وانتظامه وتابعيته للنظام...

وهاهنا نرى إلى بلاغة الخارج على أنها طباق بلاغة الداخل، ونرى إلى قراءة الخارج على أنها عين قراءة الداخل، ونرى إلى الأمر الإلهي لنا بالقراءة في أول التزلزلة العزيز على أنه في أتم درجات العدل وأكملها، فهو لا يطالبنا بقراءة ما هو مخالف في جمعه وضمه وقرئته لجمعنا وضمنا وقرئنا.

هنا وقد بان لنا العدل الإلهي الكائن في تلك الكلمة القرآنية الأولى، كلمة "اقرأ"،

لابد لنا من التساؤل عن صلة هذه الكلمة بالعلامة؟

ولنتساءل ثانية قبل تبين بلاغة التبيان الكائنة في تلك الكلمة، ترى هل تمنعنا الحجب وتعيقنا العوائق الشيعية من مثل بعد المسافات بيننا وبين العلامة الخارجية، أو شحة النور المنعكس على العلامة، أو وجود شيء ما يفصل بيننا وبين إدراك مباشر للعلامة، أو وجود علة ما خارجية في وسائلنا الإدراكية... إلخ، هل تمنعنا كل تلك

الحجب مجتمعة أو متفرقة عن التعرف على العلامة ومن ثم الاهتداء بعلاميتها؟ الجواب، وبلا شك، نعم تمنعنا، فرؤية هيئة ما من بعيد لا تحقق لنا الجزم بأن تلك الهيئة هيئة رجل أم هيئة امرأة، أو هيئة كبير أم صغير في السن، شاب أم شيخ، أسمر البشرة أم أبيض البشرة... بل اننا لزداد توهماً ونبتعد عن اليقين إذا شح النور، فنظن الهيئة هيئة حيوان أو هيئة صخرة كبيرة... وما الهيئة إلا هيئة شجرة صغيرة من أشجار العليق مثلاً... وكذلك الأمر بالنسبة إلى الصوت ولكن بنسبة أقل كثيراً... وليس الأمر كذلك بالنسبة إلى الذوق والشم واللمس، لأن الاستعلام في الثلاث الأخيرة استعلام مباشر، فإذا أخطأ المستعلم التعلم أو إذا زلّ عن نظام العلامة فذاك لقصور فيه هو لا في السياقات التكوينية الفاصلة بينه وبين العلامة كما هو الحال مع العلامة المسموعة أو المرئية...

فما الدليل إذن على موضوعية العلامة وصدق التعلم ومطابقة الانتظام الذاتي الداخلي للنظام الخارجي؟ وهل من وسيلة جامعة ترتفع على الحجب جميعاً فلا يمنعها من تحقيق الإعلام والتعلم ما يمنع العلامة الشئئية الخارجية من سياقات تكوينية فاصلة؟ هنا نرجع إلى الخمس الآيات الأولى من سورة العلق، لنقرن تبيان العلم البادي من على الآيات الثلاث الأخيرة بتبيان الخلق البادي من على الآيتين الأولى والثاني، ثم نعيد النظر في تساؤلنا السابق...

لا شك ان العلم كائن في الخلق، وان الخلق كائن بالعلم، ولا شك أهمهما متواجهان فالخلق وجهة العلم الشئئية الخارجية الظاهرة، والعلم وجهة الخلق المجردة الداخلية الباطنة. فالعلامة إذن ذات وجهتين خارجية وداخلية، ولا بد من قرء أو ضم الوجهتين إلى بعضهما... على ان اتجاه الضم هذه المرة، ليس من اليمين إلى الشمال، بل من الشمال إلى اليمين... وما ذلك إلا لأن الانسان غير قادر على الاستدلال على الخالق لمجرد وجود الخلق، وانما قادر على ذلك الاستدلال بموجب مدخل العلم. فالعلم لم يتحقق للإنسان بعد مشاهدة الخلق أو سماع المخلوقات أو تحسسها كما يذهب إلى

ذلك النموذج المعرفي الغربي، وإنما هو كائن قبل ذلك ومد تلك الكينونة النظيفية — العلقية له. وما المشاهدة والسماع إلا استدكار لما نضد أو سطر أصلاً فيه، فالمشاهدة أو التجربة الحسية محاولة انتظام استدكاري يكون بموجه الإنسان ذا وجهتين، وجهة خارجية ووجهة داخلية، وكأنه أشبه بمفتاح التيار الكهربائي الذي يوصل التيار من المنبع إلى المصب، أي من المحطة الكهربائية المولدة إلى المصباح.. وما عمل المفتاح الكهربائي حينها إلا تحقيق تمرير الداخـل في الخارج، أو اللامرئي (التيار) في المرئي (المصباح) .. وما تصنيع المفتاح الكهربائي (السويج)، إلا على وفق ما يكون عليه وما يتطلبه التيار الكهربائي لا على وفق ما يكون عليه المصباح...

ومن ثم، وقد تبينا بلاغة العلامة بين الداخل والخارج، فإن الذي بالإنسان حاجة إليه، وقد خلقه الله سبحانه للعبادة، وخلق كل شيء له (للإنسان)، هو نظام كوني للعلامة، نظام خارجي لا تعيقه العوائق، كما تعيق العوائق النظام الداخلي عن التبين، نظام يعلو على وهم المرئيات والمسموعات — بقدر — الخارجية، نظام كلي يجمع النظامين الخارجي والداخلي للإنسان والعلامة ... نظام يتبعه الإنسان وينتظم على وفقه ويتسنى بسنته حتى إذا قال له ذلك النظام ان تلك الحياة التي شاهدها وظنها صخرة، هي إنسان، قال هو (الإنسان)، إنها إنسان وهو على يقين مما يقول، اليقين الذي يقوده إلى تحقيق بلاغة الانتظام على وفق النظام... اليقين الذي يحقق له أن يجعل من نظامه الإدراكي العلامي السباعي، دائرة كهربائية، أو مفتاحاً كهربائياً لتمرير الداخلي الظاهر (القرآن) إلى حيث الخارجي المنفصل البعيد أو القريب (المصباح)...

ويقينياً ليس ذلك الذي بالإنسان حاجة إليه إلا الكتاب المبين، وليس الذي لا بد أن يتعلمه بوصفه العلامة الأولى للترول، إلا القراءة، التي تضم الخلق إلى العلم وتنطلق من العلم إلى الخلق، بعد أن تضم العلم والخلق إلى القرآن، ثم بعد أن تضم ذات القسري على ذات المقروء...

ثانياً : الأصالة والصدور:

وقبل، ان نتبين تسلسل الآيات المباركات، لا بد أن نستوضح حقيقة العلم والمعلوم، من حيث الأصالة والصدور، فالذي لا شك فيه ان تعلم المعلوم لمتعلم من قبل معلم، يستدعي أن يكون العالم أصيلاً بالنسبة إلى المتعلم، فالمعلم موجود قبل وجود المتعلم، هذا أولاً. وثانياً، ان المعلومة التي يريد المعلم إيصالها وإفادة المتعلم بها، هي أيضاً سابقة وأصيلة لدى المعلم بالنسبة إلى المتعلم، فالمتعلم لم يحز على المعلومة إلا بعد امتلاك المعلم لها. أما ثالثاً، فإن تعليم المعلومة، لا يكون دونما نية وإرادة سابقة في إفادة المتعلم بها، بحيث إنه بامتلاكه تلك المعلومة ينتقل من حالة الجهل إلى حالة العلم، ثم إلى حالة العمل بالعلم والنهج في ضوء ما صار معلوماً. فالمعلومة إذن ستكون بوصفها حقيقة مجردة ونظرية، بل بوصفها متمثلة من قبل المتعلم، وتمثلها يعني، تحول تلك الأصول النظرية المجردة إلى علم لم يكن المتعلم، الصبي مثلاً، ليعلم به وان كان مستعداً لتعلمه من حيث هو مفطور على تلقي العلم، بموجب تمثله لظهور (الرحمن العليم) فيه وإفادته منه، ومن ثم فإنه سيتحول إلى مقرر، وهذه صفة العمل بالعلم، وتكونه. فالعلم الذي هو (جمع) في عقل المعلم، فرّق في عقل المتعلم المستعد للتلقي، فتحول الفرق إلى جمع، بموجب رحمانية الـ "كن فيكون" من الجمع إلى الفرق إلى الجمع. وبموجب بلاغة التكون و التحول إلى جمع ثانية، صار الصبي مقرئاً، أي صار العلم مجرد شيئاً.. فمعلم التلاوة أصيل بالنسبة إلى الصبي من حيث جانب العلامة (العلم)، وعلوم التلاوة والتجويد أصيلة بالنسبة إلى الصبي. والغاية من التعليم هي الإفادة (بغض النظر عن الجانب الشرعي للإفادة، النفع والضرر، الحلال والحرام... فقد يتعلم المتعلم علماً، ضاراً، ويراد به الضرر، وهذا النوع من العلم كذلك خاضع لبلاغة (الجمع والفرق والجمع)، مع فارق، وجهة الرضا الرحماني أو وجه الغضب... وكذلك تعليم الطالب قواعد اللغة العربية، أو فلسفة الفيزياء، أو تكنولوجيا المعلومات... وكذلك، تعليم القرآن).

الذي يبين لنا ثانية في ضوء المثل السابق انّ (القرآنية) من حيث هي سمة تبيان، موجودة بوجود الكون، لا قبله ولا بعده. فالقرآنية هي تشيؤ الكلمة القرآنية، والكلمة هي كلام الله، خطاب الله الخالق إلى مخلوقاته، ومخلوقاته كانت بعد وجوده سبحانه، وقد كان ولم يكن شيء، فهو قبل القبل، حيث لا قبل. أما مخلوقاته فلها قبل، أي إنها لها بدء، انتفع برحمانية (المبدئ) وجنبتة التي هي احدى جنبات (الرحمن). فالبدء الشئني للمتكونات بدء زماني مكاني، حيث الزمان والمكان صفة ما هو شيء، لا من "ليس كمثل شيء" ... هذا من جهة الطرف الثاني للقرآن، طرف التبيان، أي من جهة التعلم لا من جهة العلم. أما من جهة العلم، فالقرآن أصل سابق للقرآنية، وذلك لارتباطه باسم الله الأحسن "العليم" ولا فصل للذات المقدسة عن الاسم. أما من حيث هو علم تعلمته الكائنات فهو مرتبط بالكائنات وهي مرتبطة به، فلا فرق للعلم إلا بوجود مفروق فيه، أي إلا بوجود الـ "كل شيء"، ولا صفة فرق إلا بوجود المفروق والمفروق فيه.. فالقرآن الذي هو نظام الكائنات، كائن في الكائنات ومعها .. وها هنا وثانيةً تبين المشكل الكامن وراء الفصل بين بلاغة القرآن وبلاغة الكون، ثم الاقتصار على تبيانه الديني دون تبيانه التكويني الشئني...

ولنتبين مظهراً آخر من المظاهر التكوينية للمثل السابق، مثل المعلم والصبي... فالصبي الذي تعلم أصول التلاوة على يد معلم، قد لا يكون صبياً، وإنما هو رجل ناضج، تجاوز من العمر الأربعين، وهو طالب دراسات عليا مثلاً، في قسم اللغة العربية، يستمع إلى محاضرة في فقه العربية الذي لم يحط بعلمه قبل المحاضرة، من معلم يصغره عمراً... هاهنا علينا ان نميز بين صفة الصبي المتعلم العمرية وصفته العلمية، فصفته العمرية لا تعيننا هذه اللحظة، الذي يعيننا هو عمره العلمي، فعمره العلمي في مادة فقه اللغة العربية، هو (صفر) بالنسبة إلى أستاذه، وإن كان أستاذه أصغر منه عمراً من حيث ان العمر المقصود هو التكوين الشئني الاحيائي، أي من حيث هو عمر

الإنسان، لا عمر المعلم. فعمر الإنسان بوصفه (معلماً) لا يتجاوز عشر سنوات مثلاً، وعمره من حيث هو إنسان يتّيف على الثلاثين، والذات واحدة... وكذلك عمر المعلومة بالنسبة إلى المعلم، فقد يكون عمرها من حيث هي تحصيل علمي سابق، يتجاوز السنة، ولكن عمرها هذا لا يعيننا أيضاً، فالذي يعيننا عمرها من حيث هي ظهور، أي من حيث هي محاضرة تُلقى في قاعة درس. أما ذاك فعمرها من حيث هي جمع وبطون وعمق وخصوص، بينما عمرها الذي نقصد ونريد، هو عمرها الذي يبدأ من عند اللحظة التي يلقي فيها الأستاذ محاضرتَه على الطالب الذي بلغ من العمر أو بلغ العمر الرجولي الإنساني فيه، أربعين عاماً... وهاهنا تتعكس حركة الزمن (كما بان لنا في موضع سابق من البحث)، بحيث، يصير زمن المعلومة من حيث هي جهة الأستاذ جارياً من الجمع إلى الفرق، ومن الكلي إلى الجزئي ومن الأعلى إلى الأدنى، ومن البلاغة إلى البيان، أو (من العلم إلى البيان)، ومن المستقبل إلى الماضي. بينما عمر المعلومة بالنسبة إلى الطالب، يجري معاكساً، فهو يبدأ من الماضي إلى المستقبل، ومن البيان إلى البلاغة، أو (من البيان إلى العلم)، ومن الأدنى إلى الأعلى ومن الجزئي إلى الكلي، ومن الفرق إلى الجمع... وإن كان العد الزمني واحداً، فذاك لا يعني ان تسارعه أو تدفقه واحداً، فتدفق المعلومة وصدورها عن الأستاذ، يختلف، عن تدفقها وصدورها في دواخل الطالب، فتدفقها في الطالب لا يتم مرة واحدة، بل على مرات متقطعة، سيجد نفسه حيالها، يرفع يده بالسؤال والاستفسار والتبين، ثم سيستشير زملاءه بعد المحاضرة، ثم سيعيد قراءة ما دونه من فقرات رئيسة، ثم سيرجع إلى مصدر أو مصدرين بعد ذلك... وفي ضوء ذلك كله يبين لنا، ان القرآن من حيث هو ظهور العلم، الظهور اللساني، المقابل للظهور الشئني للعلم، ليس سابقاً للـ "كل شيء" ولا لاحقاً، بل مكون له ومتكون به، من حيث صفة (القرء أو الضم) التي هي صفة القرآن، وصفة الـ "كل شيء" العميق في الأشياء...

ثالثاً : الكلي والجزئي:

يتبقى لنا، أن نتبين قرآنية المعلومة نفسها، أو المحاضرة...
فالعربية هي العربية، سواءً علمناها تلميذاً في المرحلة الابتدائية أو الأساسية أم علمناها طالب دراسات عليا. والعربية هي هي، أساسيات مبسطة و جزئيات مفرقة، أو فلسفة لغة وفقه. ولكنها في المرحلة الأساسية تتحرك من الجزئي إلى الكلي ، بينما تتحرك في الثانية من الكلي إلى الجزئي ، ولا غاية لاستحصال العلم الكلي إلا التمثل الجزئي السليم دفعاً لضرر أو استجلاباً لمنفعة ، وبالعكس أحياناً . فالكلي سارٍ في الجزئي، وكائن فيه ، والجزئي متكون بالكلي ومرتب عليه . وعدا ذلك فإن الحركة الزمنية للجزئي ، هي حركة الماضي نحو المستقبل ، وبالعكس من ذلك حركة الكلي، وهذا هو الفرق بين علم القراء والضم الكلي ، وعلم الفرق الجزئي .

أما متى تكون المعلومة أو المحاضرة ، كلية أو شمولية و معنية بالركائز الرئيسة ، التي تعلق بها الجزئيات و تسبح في فلكها ، أي متى تكون المحاضرة نظرية ، فذاك حين يكون المتلقي - استناداً لقوله تعالى ؛ ﴿ وَإِنَّكَ لَتَلَقَّى الْقُرْآنَ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ عَلِيمٍ ﴾ - قد ارتفع إلى درجة العلم الكلي فهو لا يعيقه الجزئي ولا يمنعه من الوصول إلى الكلي. فهو إذن يقيد علم الحس ، ولا يقيده العلم الحسي وذلك من خلال جمع علم الحس بوصفه جزئياً على علم العقل، ولا يصير علم الحس كلياً ومقيداً لا مقيداً (بفتح ياء الأولى وكسر ياء الثانية)، إلا بمواجهته لعلم القلب، ثم بمواجهته لعلم ما وراء القلب، بحيث يصير الحس وجهاً شئياً مادياً لما هو لا مادي، وبذلك يكون العلم جماع علم القلب وعلم الفُصيصين الدماغيين وعلم الحواس الذي يجتمع فيه علم البصر على علم السمع ، ثم يكون العلم طباق أو مواجه ذلك العلم السائل . فالعلم إذن تلاقي أطراف وقرء وضم لوسائط ، فهو جمع الحس على الفصيص وجمع الفصيص على القلب وبالعكس، وصولاً إلى ذلك العلم المنضد والمكتوب أصلاً و فطرةً في مرحلة الدر، بغية تبينه كما تبين البئر عن مائها بدلو وبكرة وحبل ... وحينها سيكون المتلقي متميزاً

وفاعلاً، بعد انفعاله بالعلم ، فالمتلقي - المتعلم ، القارئ ، مفعول به وفاعل في وقت واحد ، لا مفعولاً به وحسب ، وهو ولكي يتحقق فيه ، أو يتكون علم المعلم ، لا بد إن - يكون مستجيباً استجابة تامة لنواميس العلم وأسبابه ؛ ﴿ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَذِكْرَى لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ ﴾ (ق : ٣٧) ، فالأمر إذن ، شبيهه بإلقاء العصا ، أو إلقاء البذرة في التربة ، ولا بد إذن من إلقاء الحاسة في القلب ، أي إلقاء فرق الحاسة وعلمها الجزئي في جمع القلب وعلمه الكلي ، إلقاء الدلو في البئر بغية استخراج مائها ، و ما عمل الحاسة إلا عمل الدلو بالنسبة للبئر مع الأخذ بنظر الاعتبار، الذي ألقى الدلو في البئر والغاية من الإلقاء ..

فالمعلم إذن محيط بالمتعلم ، و المقرئ محيط بالقارئ ، و الملقى محيط بالمتلقي، حتى لحظة علوق العلقة ، أو المعلومة أو المحاضرة ، وبعلوقتها يتم التسلسل ، و تتم الإحاطة ، أي إحاطة المتلقي بالمعلومة فيتحول من مفعول به إلى فاعل بعد أن كان مفعولاً به - على أنه سيظل مفعولاً به دائماً و إن صار فاعلاً. فالفاعلية و المفعولية ، ظهور و بطون لحقيقة واحدة - و بعد ذلك يتم التخلق ، أي يتم تشيئة المعلومة (تكونها شيئاً) ، سلوكاً أو عملاً، وبتحقق التشيئة، تكون المعلومة مستعدة للبيان والوضوح، فوضوحها وضحان ، تشيؤها ، تبين التشيؤ .

فإحاطة المتلقي بالمعلومة ، (تسبقها إحاطة المعلومة به) ، و إحاطة المعلومة بالمتعلم أو القراءة بالمتقري ، تعنيان أن المتلقى مفعول به لا فاعل ، وأنه لا ظهور له حينها ، فالظهور ظهور المعلومة الذي هو ظهور المعلم الفاعل .

وفي ضوء ذلك كله وبيانه ، نخلص إلى أن تعليم القرآن بدياً ، كان تعليمه بوصفه علماً كلياً، أي بوصفه قرآناً سارياً عميقاً داخلياً ، لا قرآناً مفروقاً ظاهراً الظهور اللساني ، قبل ألف وأربعمائة من السنين ، فهو ظهر مرتين ، و بطن مرتين، المرة الأولى بوصفه نظاماً داخلياً تمثله الـ " كل شيء " ، فتنوع و تعدد ، بعد وحدة وتضام. فالوحدة بطون الشيء و بطون القرآن ، و القرآن نظام الـ " كل شيء "

الأول، والـ "كل شيء" الأول ملاقيه من حيث أن كلاً من النظام الكلي، والـ "كل شيء" طرفان لحقيقة واحدة. ثم إن للـ "كل شيء" طرفاً آخر كما سنتبين بعد قليل. أما البطون الثاني وظهوره ، أي الكلي المجموع و تفريقه ، فدليلنا عليه ، نزول القرآن على النبي ، ثم تنجيـمه أو تفريقه على مدى ما يزيد على عشرين عاماً ...

وبعد ذلك ، فإن ظهور القرآن الذي تمثله و تكون به الخلق ، بوصفه علماً كلياً يعني سريان القرآنية في الأشياء جميعاً ، ثم في العلامة و السمة التي تفرق هذا الشيء عن ذاك ، كفرق هذا المبحث من الكتاب عن سابقه و لاحقـه ، ثم فرق الفصول ... والكتاب من حيث هو علم كلي ، كتاب واحد ، كائن في (كل فصل) و (كل مبحث) ، مع فارق الطبيعة البشرية القاصرة و المحدودة العلم، و الصفة الإلهية المحيطة المطلقة العلم بالنسبة لما هو إلهي من الكتب ، والله المثل الأعلى ...

رابعاً : تغيب الجزئي - حضور الكلي / (الشهودية) :

ترى حينما يحضر ذلك الطالب ، أمام أستاذه ليستمع إلى المحاضرة إياها ، فأى نوع من الحضور يحققه و يتحقق به ؟

يقيناً إن الطالب حاضر ، وليس غائباً ، و لهذا لم يدرج اسمه في قائمة الغائبين عن الحضور ، وهو ينتبذ مكاناً ما في القاعة بحيث إن المعلم يراه أمامه . يقيناً إن كل ذلك حاصل ، ولكن هل يرتب ذلك الحضور المفروغ منه استناداً إلى علم الحواس ، تحقق بلاغة الحضور ؟ و ما هي بلاغة الحضور ؟

لا شك أن المستمعين إلى مكلـمهم ، على نوعين ، نوع يستمع إلى محدثه بإصغاء تام ، حتى إنه يشغله إصغـاؤه عما هو كائن في الخارج بل عمن بجواره ، بل يشغله عن جسده نفسه ، فهو مشغول ، عن شيءية ذاته و جسديتها و ماديتها ، بما يعمل على تحقيق ما هو أبلغ و أتم و أكمل من تلك الشيءية. إنه مشغول عن ذاته بتحقيق ذاته ، وعن صفة البشرية ، بصفة العلمية ، وعن صفة المادية بصفة النورانية ، وعن صفة الجسدية بصفة العقلية (جماع الوسائط جميعاً، الحواس، والفصيص، والقلب وما وراءه).

أما النوع الثاني ، فهو يستمع إلى محدثه ، نعم ، ولكنه غير دارٍ بما يقول ، حتى كأنه لا يسمع ، و ما ذاك إلا لأن الحس الخارجى ، شغله عن الحس الداخلى ، فما عاد يسمع و إن كان يسمع ، أي أنه لم يبلغ من السماع تمامه . بل إن من المستمعين ، من لا يسمع أصلاً و من غير سوء ، فلا علة مرضية تمنعه من السماع ، كذلك ليس ثمة علة خارجية ، كأن تكون ضوضاء قريبة ... ومع كل ذلك فإنه لا يسمع البتة ، و ما ذاك إلا لأنه شغله الحس الباطن بما هو غير المسموع في تلك اللحظة ، أي بما هو مسموع هناك في الداخل ، و هذا ما يسمى الشرود الذهني ... ، أما ذاك الذي يسمع ولا يدري ما يسمع ، فمشغول عن محدثه بما هو قريب ، قريباً شيئياً ، فقد ينشغل بمجاوره ، و قد ينشغل بجسده ، يده أو رجليه ... و قد ينشغل بملابسه ، و قد ينشغل بالنافذة القريبة أو ما وراءها ... إلخ ، و كذلك ينشغل الثاني ولكن بما هو قريب قريباً خيالياً صورياً داخلياً ... و كلاهما منشغل بما هو جزئى .

ولكننا مع هذا لا نقدر أن نقول إلا أنهما حاضران ، فأى حضور هذا ؟

إنه الحضور الجسدي ، الحضور الشئى ، الحضور المادي . و بعد ذلك فالحضور لا يتسم بأنه حضور بليغ ، و إن شاهداً و شوهداً ، فما حضورهما ذاك إلا حضور الذات المشهودة لا الذات الشاهدة ، و ما حضورهما إلا حضور القريب بوصفه جسداً البعيد بوصفه ما وراء الجسد ، فحضورهما ، حضور فرق لا حضور جمع ، بالنسبة إلى المعلومة ، و حضور جمع على غيرها . إنهما إذن مقيّدان بالجزئى لا مقيّدان له (بكسر الثانية) .

وعلى العكس تماماً ، حضور ذلك المصغى إصغاءً تاماً ، الإصغاء الذي يستلزم ، القرب من المحدث ، فلا ثمرة للإصغاء بلا قرب يتجاوز الخارج إلى الداخل . فالقرب يبدأ من هناك ، من الداخل العميق ، الذي يجعل الجسد مشهوداً و شاهداً في وقت واحد . فالمعانية الحسية تستلزم معانية و شهوداً جسدياً ، يصير بموجبه الجسد بكليته أذنًا ، تحتضن المعلومة احتضان الأرض للبذرة . فالمعلومة بذرة تلقى في حفرة صغيرة

اسمها (الأذن) ، و الذي يلقيها ، ملق عالم ببلاغة الإلقاء و شرائطه ... أما الذي يغذي تلك البذرة ، فليس الحفرة حصراً ، نعم إن الحفرة رحم أول ، أو وسيط ، ولكنها طريق من طرائق سبعة للتغذية التي هي من شأن الجسد جميعاً . و الأذن بعد ذلك هي الأخرى بذرة ، فهي حفرة لبذرة الملقى ، وبذرة بالنسبة إلى صاحبها ، بذرة تلقى في القلب ، حيث يجمع العلم ، الذي يقبض تلك المعلومة ثم يبسطها ، فيفرقها البسط في الجسم كله ، لتلقح وتلاقح ...

وبيان ما سبق ، يتضح أن الشهود شهودان ، شهود الجسد و شهود العقل الجامع ، أي شهود الأشياء بعد تمام تكوينها و اختلافها ، وشهودها و هي في طور التشيؤ الأول الجامع المشترك ، الـ " كل شيء " . و في الطور الأخير تتحقق للشهود بلاغته ، بلاغة تسلسل العالم الخارجي إلى حيث العمق الذي لو بلغه العلم الخارجي انتظم التعلم و استطر على وفق نظام العلم الجامع العميق المسطور في الدواخل .

وكما تتكون المعلومة في الداخل ، تتكون في الخارج ، مع فارق أن التكون الداخلي تكون كلي ، بينما التكون الخارجي تكون جزئي ، يجري في الأعضاء كل على حده ، و هكذا هي الأشياء و قد تمثلت نظام الـ " كل شيء " . و هكذا هي الأشياء و قد شهدت الكلمة القرآنية ، فهي مشهودة شاهدة ، مفعولة فاعلة ، على أن الأشياء كما الإنسان ، وجهان . فالطالب الذي يلقي السمع إلى المعلومة ، حاضر القلب ، لاقحاً بما يسمع ثم ملقحاً ، ذو وجهين ، يلتقيان ، دونما أن يعني ذلك التلاقي بغياً و اختلاطاً ، ألا و هما وجهها المادي و اللامادي ، أي الطيني و النفخي - الروحي ، و بين هذا و ذاك برزخ البحرين ، يلتقيان و لا يبيغان ... استجابة لظرفية النفخ و المنفوخ فيه ، كلاً كبيراً و أجزاء صغيرة و صغيراً عميقاً ...

وبيان ذلك نرى إلى ما يسميه أهل اللغة حذف المفعول الثاني للفعل (علّم) في آية ؛ " علّم القرآن " على أنه تبيان لشمول العلم و أصالة نظامه و أولية كونه ، و من ثم فإنه تبيان لذلك الطور الذي كانت فيه الأشياء في مرحلة الـ " كل شيء " أي في

مرحلة القرء الأهل الأول ، قرء العلقية الذي يجيء الإنسان على رأس بلاغته وقد كلن يتسلسل في رحم الأرض بوصفه عنصرية كيميائية كامنة ومكتملة العلم بإمكاناتها الشئية ولكنها يعوزها التسوية و النفخ . و هاهنا لم يكن ثمة علم حسي لأنه ليس ثمة حواس ، بل ليس ثمة تشيوء جسدي أصلاً . فالعلم في هذا الطور علم كلي سينتظم العلم الجزئي ، (علم الحواس) على وفقه . فالعلم في ذلك الطور علم حاسة جامعة ، وهذا ما يفسر بلاغة الحواس وهي تتراسل، على أن الحاستين الرئيسيتين: السمع والبصر، تلتقيان ، اللقاء الذي لا يرتب عليه تغييراً نهائياً لإحدهما مقابل الأخرى ، وكذلك العلاقة بين الحواس، وكذلك هي بين الحواس وبين القلب ، وبين القلب والدماغ ...

و بموجب ذلك كله ، ننظر إلى ما يبين عنه ما يسمونه (الفاعل المستتر وجوباً) في مفتتح سورة العلق " اقرأ " .. فالقارئ ، الفاعل ، مشهود ، ومقروء أي مضموم ، ولا فعل للضم ، دونما تحقق الضم أولاً في الفاعل ، ففاقد الشيء لا يعطيه ، .. فالقارئ هو النبي الفاعل المستتر وجوباً في فعل الأمر ، استتر جسداً فلم يظهر ما يدل على الحضور الجسدي بوصفه لفظاً ، كأن يكون ؛ (يا محمد) ، فبلاغة القرء و الضم تأبي ذلك ، لساناً و ما وراء اللسان ، و خارج اللسان ، كوناً شئياً و لسانياً ، باعتبار أن الكون جميعاً يحكمه نظام واحد . وكذلك ، غاب الجسد ، حينما تحقق القرب المطلق بضمات جبريل الثلاث ، ولهذا حصل الضم . وكذلك غاب الجسد ، لا انفصل كما يزعم الذين ينكرون كونية الإسراء و المعراج روحاً وجسداً . والغياب هو الغياب، والذنو هو الذنو على نزلتين ؛ ﴿ ثُمَّ دَنَا فَتَدَلَّى * فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ * ﴾ (النجم: ٨-٩) ، ﴿ وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ * عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنْتَهَىٰ * ﴾ (١٣-١٤) .

الفصل الثالث

تكوّن القراءة

أولاً: الأصل والترتب :

لقد تبين لنا مما سبق تفصيله بغية ملاقاته أطرافه و مواجهة ظهوراته ومعالقة حقائقه أن لكيثونة العلم وجهتين ، وجهة العلم الجامع أو الأصل المسطور ، ووجهة التعلم أو الاستطار . وان الوجهتين تلتقيان التلاقي البليغ الذي لا يترتب على حدوثه أو مرجحه، بغية أو انحراف أو جور حينما يكون الملاقى بين الوجهتين متبعاً النظام ومنتظماً به. فالصغير يلاقي الكبير و الداخلى يلاقي الخارج، كما أن الـ (كن) يلاقي التكون، و الإيجاز يلاقي الإطناب و المعنى يلاقي معنى المعنى و الصدر يلاقي العجز، والفاعل يلاقي المفعول به بوساطة الفعل... وبالعكس.

القراءة ملاقاته القارئ والمقروء. فالفاعل مقروء وقارئ، ومشهود وشاهد ومعلوم وعالم. والعلم كائن ومتكون فيهما جميعاً ، فهما مجموعان بالعلم (الفعل) ومفروقان بالعلامة أو الصفة التي جعلت هذا الشيء شجرة وذاك طيراً ، وهذه عصا وتلك حية تسعى.

فإذا تذكرنا أن الركيذتين الشيئيتين لعالم الاكوان ، هما الأشياء والبشر ، وان اصل الأشياء هو الـ (كل شيء) وأصل البشر انسان واحد وأصل الـ (كل شيء) هو تلك الطبيعة الجامعة لعنصرية الوجود جميعاً ، والمجموعة بالـ (كن) و أصل الإنسان ، هو تلك العنصرية المجموعة على أتم ما يكون عليه الجمع في الذات البنيوية، مجموعة أو مفرقة، والتي بها كان بيان الخلق الآدمي المجموع في آدم والمتسلسل في ذريته.... وإذا تذكرنا أن قدرة الـ (كن فيكون) المطلقة البالغة قد تكونت التكون البليغ الذي أحصى وأحاط بالمتكونات جميعاً ، مذ صورها الأول ، أي منذ القول

الأول للـ(كن) مع بدء الخلق ... اذا علمنا كل ذلك ، صرنا إلى أن المتعلم لم يكن واحداً ، بل عدة متعلمين في واحد ...

فالمتعلم من حيث هو فرد في قاعة درس ليس واحداً من حيث هو صفة علم وعلامة طلب وعمر علمي. فهو واحد بأذنين وعينين وشفيتين ولسان، وفصيصين، وبطيني قلب وأذنيه ، ورسائل علمية صغيرة تتوزع الجسم بكليته، وتحتشد في الأيدي والأرجل والجلود ... فهو إذاً واحد لكل أولئك المتعلمين، المجموعين في صفة الطالب المتعلم الواحد الذي سماه أبوه (س) أو (ص) ، و الواحد عدة ، من حيث هو أبعاض أو اشياء لكل شيء الذي هو الطالب أو العقل الجامع ...

أما المحاضرة التي تُلقَى على جمع من الطلاب في قاعة واحدة، فهي تلقى لطالب واحد و طالب كلي، طالب مجرد. وما فرق الطلاب و تعددهم الا تعدد للـ(كل طالب) الساري في الجميع والذي يشترك في تمثله الجميع على اختلاف . وكل منهم علامة أو ظهور خاص و نوع آخر له، فهو كائن فيهم و هم متكونون به ...

ولقد كان العلم القرآني ، الذي عُلم من لدن حكيم عليم ، علم الرحمن المحيـط بكل شيء القادر على كل شيء ، والقائل للشيء (كن فيكون) علم الذي خلق الانسان وخلق كل شيء له . فلا بلاغة للخلق بلا انسان ، به كملت العبادة علماً وعملاً وبه البدء وبفنائها الفناء كما أن الإثابة والعقوبة بالعقل الذي هو خاصته دون غيره من الكائنات فهو المقدم عند رب العزة ... ، ولنبدأ من عند تبين الانسان بآدم ، فنقول إنه آدم واحد ، فهو متعلم واحد ، ظل يتسلسل فيه العلم أجيالاً بعد أجيال، فأدم هو القيمة المجردة السارية في ذريته كلها ، والمعلومة أُلقيت إليه بوصفه الـ(كل انسان) ثم بانت في ذريته فإذا بدأنا من حيث بلاغة الإنسان وكليته المطلقة المجردة العليا التي بلغتها كلمة الـ(كن) مذ أول قوله وجدنا أنها تتمثلها الذات المحمدية أصدق وأبلغ وأبين تمثيل ، فالذات المحمدية هي القيمة المجردة المطلقة وهي

الـ(كل نبي) الذي توجهت اليه المعلومة بوصفه البلاغة العليا التي لا يلقاها الا ذو حظ عظيم من البلاغة باعتبار ما سيكون شئياً وما هو كائن في علم الله الذي لا يحده مكان أو زمان. وهكذا بانت النبوة في الأنبياء ، كما بانت الآدمية في الناس جميعاً ، على أن النبوية و الآدمية يلتقيان مع فارق البلاغة في التلقي ...

فإذا عدنا ، إلى البيان بالمثل ، وجدنا أن بلاغة المحاضرة تستلزم وجود أسبابها ، ومن أسبابها ، الهواء الذي ينقل الموجة الصوتية إلى أذن المتلقي ، والضوء الذي تبين به الكلمة المكتوبة على اللوح و الأرض التي يجلس عليها الطالب بالمباشرة أو بالواسطة (الكرسي مثلاً) ، وكذلك سلامة الحواس ، والصحة العقلية ...

وثمة أسباب أخرى ، وإن لم تكن مرتبطة مباشرةً بالمحاضرة الملقاة، من مثل الكرسي واللوحة وقلم اللوح ، وقد يستغنى عنهما ، ومن مثل القاعة ومؤثاتها وقد يستغنى عنها ، ومن مثل ملابس المتلقي وحقبيته ... وكل ذلك مرتبط بالمتلقي ومتكون بتكون صفة الطالب فيه ، وليس كذلك الأرض والهواء والضوء فالأرض والهواء والضوء أصل سابق لتكون المحاضرة و الطالب.

وهنا يبين ، أن الأسباب جميعاً شملها سرعان المحاضرة على اختلاف في اللزوم وكمال اللزوم و الأهم و المهم ، و الاصل و المترتب ... بل و مما سيتكون بالمحاضرة ، مثلاً اقتناء قلم من نوع فاخر ، وقد ، الاستعانة بجهاز التسجيل أو بالحاسوب ثم بشبكة الاتصالات ... الخ وكل ذلك مترتب لا أصل .

ولقد تمثلت المكونات قدرة الـ(كن) فكانت و تنوعت و تعددت من حيث هي أصل و من حيث هي مترتب و ما زالت تترتب ، فلكل عصر بلاغة ترتب جديدة، و﴿سُبْحَانَ الَّذِي خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ وَمَنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا يَعْلَمُونَ﴾ ... و لكن الذي لا شك فيه أن المخلوقات التي تمثلت الـ(كن) فتكونت

بها وتقرّأت ثم بانّت ، منشؤها الأصل واحد ، هو الأرض . فالأرض رحم كل شيء ،
والعقل الجامع رحم كل علم كما أن أصل ذرية آدم رحم واحد هو رحم حواء ، ومن
قبل فرحم النطفة التي علقت وتعلق بالرحم ، هو الصلب . وبموجب ذلك كله ،
يبين أن الكائنات جميعاً قد تلقت علم (جمعه وقرّانه) ، ففُقرّتْ ، باسمه الجامع الذي
جمعها بالـ(كن) ثم كشف عنها بالتكون ، ففرّقها أشياء مخلوقةً مما هو أصل (الأرض)
ومن أنفسنا ومما لا نعلم ، مما هو مترتب . والذي ما بين الأصل و المترتب مواجهة
وملاقة أيضاً ، و لا يبغيان ...

وكذلك العلم أصل والخلق مترتب على العلم ، ثم يصير الخلق أصل و العلم
مترتب على الخلق . فعلم القرآن تبعه خلق الإنسان ، و تبع خلق الانسان علم البيان
... فعلم و خلق و علم ... فالإنسان لم يخلق إلا بموجب العلم ، علم القرء والضم ،
الذي تعلمته الأرض بوصفها أصلاً ، و بتعلم الأرض علم القرء والضم ، تسلسل
الانسان ، حيناً من الدهر لم يكن شيئاً مذكوراً ثم سواه سبحانه فَبَانَ ... وكذلك
الأرض كانت قرءاً فهي و السماء واحد إذ كانتا رتقا ثم فتنقا ...

فتعليم القرآن إذن بدأ منذ ذلك البدء ، أي منذ بدء الرتق ، ثم ظل يتسلسل في
الكائنات جميعا باعتبار أن كون القرء يستلزم تكون البيان ، و بموجبه فتقت الأرض
وشقت و فصلت فكانت شقاً و كانت السماء شقاً آخر ، و هكذا ما تكون من
سماوات وأراضين ومخلوقات ... إنها جميعاً نتاج جمع وضم ثم فرق و شق و فلق و تبين ،
في كل مكان و كل زمان ثم في كل جزء من أجزاء لا تعد من الزمان و المكان ، مجتمعة
أو كلاً على حدة

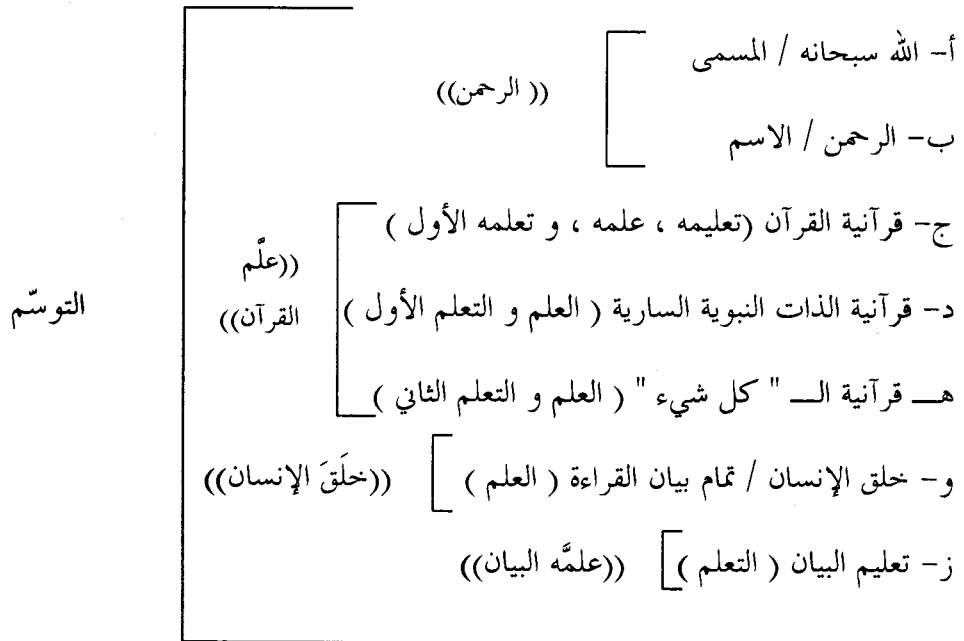
فالخلق بيان العلم و العلم جمع الخلق ، ولقد تمثلت الكائنات جميعاً هذه الحقيقة
و بموجبه سلسلت نوعها . وتمثلها الانسان أصدق تمثيل فسلسل نوعه ، وأسهم في
سلسلة النوع الوراثي للمخلوقات جميعاً . فالمخلوقات مستعدة لتسلسل الجديد

والمختلف بموجب تمثل نظام القرء فيها . و لقد كان مقدراً للكائنات أن تصل إلى تلقيح نوعها بغيرها دون حاجة إلى تدخل الانسان في تحقيق ذلك التلقيح مختبرياً من خلال تغيير أو تهجين الصفات النوعية للمخلوقات وبالاستفادة من العلم المسطور فيها وتمائل نظام الجمع و القرء أو (قرآنيتهما) الكونية التي لا تبديل لها في المخلوقات جميعاً . ولكن الغربيين عجلوا هذا الحدوث وسرّعوا تكونه ليس إلا . وكل الذي يجري، بأمر الله ، ﴿ وَلَا مَرْتَهُمْ فليغيرنَّ خَلْقَ اللَّهِ وَمَنْ يَتَّخِذِ الشَّيْطَانَ وَلِيًّا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَقَدْ خَسِرَ خُسْرَانًا مُبِينًا ﴾ (النساء : ١١٩) . فالقرآنية واحدة، ولكن درجة الإفادة منها مختلفة من حيث الوجهة الرحمانية أو الوجهة الشيطانية... والأبلغ من ملاحة المخلوقات، ملاحة المخلوق نفسه والتي بموجبها يصير وارداً جعل ملاحة العين بالأذن بحيث تفيد الأذن من وظائف العين، ثم جعلهما يلمسان وجعل الجميع يذوقان ويشمان ، كل زوج على حدة ، وبجماع الحواس ، وهذا ما يحصل في العقل الجامع ، الذي يجمع الحواس جميعاً ... وهذا ما ندعو الباحثين إلى تبين كونيته و الإفادة منها الإفادة التي تسعى إلى رضا الرحمن لا إلى غضبه ... و إلى ولاية الرحمن واتباع سنته لا إلى تغيير السنة و اتباع ولاية الشيطان كما يحصل غريباً... وكذلك وارد جمع الصفات النوعية للترب و الأراضي ، وللمادة السائلة ، و لتربة الأرض و صخور القمر ... وهذا ما يفسر ثمانية شهادة الأرجل و الأيدي و الجلود يوم القيامة ، وكلام الطير ، الذي علّمهُ سليمان ، وسجود النجم و الشجر ، و قول الأرض و السماء " أتينا طائعين" ، ونطق القرآن يوم القيامة ؛ .. فالـ " كل شيء " هو الـ " كل شيء" . والكل الأصل متعلم نظام القرآن ومقروء به ومخلوق بكونيته و مبين بيانه. ولقد سرى علم القرآن في الـ "كل شيء" فنطق كل شيء بنطق القرآن ، وينطق القرآن كما ينطق الـ " كل شيء" ، لأن علم القرء الكائن في كل شيء ، هو علم الله "الذي أنطقَ كُلَّ شَيْءٍ" ، أي هو علم الله الذي قرء الشيء على الشيء بعد أن لم يكن ثمة شيء وشيء وشيء،

بل جماع كل شيء ، الذي به تكونت الأشياء وهي تتسلسل بالقرآنية الكائنة في أصلاها ...

ثانياً : تبين التكوّن :

الذي تقضي به بلاغة القراءة الآن، هو العودة إلى التسلسلات الكونية التي بانة عنها آيات النهي عن تحريك اللسان ، تلك التي توجه بها الخطاب القرآني إلى النبي الكريم ، بوصفه تمام بلاغة العلم و الخلق . و لقد كنا لاقينا هناك بين قرآنية التسلسل الكوني للوحي ، وبين قرآنية التسلسل الكوني لخلق الإنسان . و هاهنا ، نلاقي بين ما سبق وآيات الرحمن ، لتبين ثمانية الوحدة الكامنة وراء التعدد ، ثم الـ " كل شيء " الكائن وراء الأشياء ، ثم الـ " كن " الكائن وراء التكون ، ثم القرآن الكائن خلف البيان، ثم نخلص من ذلك كله إلى قرآنية الكون والتكون ثمانية ... وهذا هو التسلسل الذي تبين عنه آيات سورة الرحمن ؛



التوسم

فإذا تبينا الأطوار القرآنية حصراً وجدناها ثلاثة (ج ، د ، هـ) كما هي ثلاثة في آيات التحريك ، " وقرآنه " ، " فإذا قرأناه " ، " فاتبع قرآنه " .
فإذا تبينا أطوار العلم وجدناها ثلاثة ؛ (تعليم القرآن) (خلق الإنسان) (تعليمه البيان) .. ، وهي كذلك من جهة التكون الحركي ، إذا نظرنا إلى قرآنية الحركة .

فإذا نظرنا إلى جهة المبين وجدنا ما بعد الآيات الخمس ، تتسلسل كذلك ؛ ونترك للقارئ أمر هذا التبين الذي يبدأ بآية ﴿ الشَّمْسُ والقَمَرُ بحُسابٍ ﴾* (الرحمن : ٥) حيث تجيء الآيات بعد هذه الآية معطوفة عليها على مدى اثني عشرة آية ، لتبدأ السورة بداية جديدة ، فاصلة ﴿ فبأي آلاءِ ربِّكما تُكذِّبان ﴾* (الرحمن : ١٣) ، ثم يبدأ تتسلسل بياني جديد و آخر و آخر ، على أن الذي يفصل بين التسلسل البياني والآخر دوماً هو آية " فبأي آلاءِ ربكما تكذبان * " ، ثم يرد آخرها على أولها عند آخر آية من السورة ؛ ﴿ تبارك وجهُ ربِّك ذو الجلالِ والإكرامِ ﴾ ، وما الاسم الذي بدأت به السورة إلا " الرحمن " .

والذي لنا أن نتبينه بعد كل ذلك هو إننا لا بد أن نؤمن بأن التسلسل العلمي يسير من الأصل إلى المترتب ، أي من علم القرآن إلى علم البيان ، وكذلك يتسلسل خلق الإنسان . فالبدء خلق النبي ، ثم خلق الإنسان . فعلم القرآن خاصة النبوة ، وعلم البيان مترتب على ذلك العلم ، فلا علم للإنسان بالقرآن من حيث هو قرآن ، وإنما علمه ينحصر ببيان القرآن أي بتبين نفسه وما في الآفاق بوساطة القرآن . فالبيان تبيان للـ " كل شيء " ولما اختلف فيه ، باعتبار أن الاختلاف العلمي وجه من وجوه الاختلاف الخلق في الـ " كل شيء " الذي كان واحداً ثم فرّق .

وبعد ذلك فإن اللقاء بين العلمين كائن ، على أن لا جور لأحدهما على الآخر ، فلا الإنسان قادراً على الإحاطة بعلم القرآن ، وهو الذي أوتي من العلم قليلاً ، ولا

النبي. محتاج إلى تبين البيان الذي يلزمنا لتحقيق شيء بسيط من المعرفة . فالنبي هو المبين المبين بالذكر لا بالمدرسة، كما هو الحال معنا نحن الذين لا نتصف بصفة النبوة .

وكمثل ذلك التلاقي ، التلاقي الكائن بين نبوية الجسد الشريف ، وجسدية النبوة ، ثم بين الصفة البيانية للإنسان و الصفة القرآنية له ، فلا فاصل ، ومتلاقيان هما ، مع فارق البلاغة العليا ، و المعاني الكبيرة المتأتية من قبل النبي ؛ ﴿ قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ إِنْ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يُنْزِلُ عَلَيْنَا مِنْ شَاءِ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ نَأْتِيَكُمْ بِسُلْطَانٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ ﴾ (إبراهيم : ١١) .. فالذي ما بين الأنبياء والبشر هو مواجهة ومقابلة البشرية ، والذي يفارق بينهما هو المنُّ الإلهي و المشيئة ، والسلطان . فلا مَنْ ولا مشيئة إن لم يكن ثمة سلطان ، هو سلطان النبوة الذي يتمثله النبي الفلاني بقدر ويتمثله غيره بقدر ، ويبقى السلطان هو السلطان بعد الإذن بإظهاره، وإبانته بالبشرية التي هي وجهة السلطان الجسدية . فالمنُّ الإلهي سُنَّةٌ كونية ، والأنبياء هم الأبلغ في التسنن بها والانتظام بقرآنيتهما. وللمنُّ الإلهي وجهة أخرى هي وجهة الذين ليسوا أنبياء، وعلى قدر التسنن التبين ، وعلى قدر بلاغة التسنن ، يختلف المستعدون لتمثل القرء والقرآنية أو مخالفتها ، ويتنافس العاملون. وعلى قدر المشيئة ثم تشييء المشيئة ، يستقي كل منا من ذلك العلم الجامع الأصيل ، علم البيان ، علم الماء المعين الذي به حياة الـ " كل شيء " ، ذلك الذي تمثله الحجر وتمثله العصا ، وتمثله الطين ، وتمثله الشجر ، والطير ، خير تمثيل ، فسبح بحمد ربه ، وسجد . وعلى قدر مقاربتنا لذلك التمثل الكائن في الأشياء يبين لنا ما هو موجود فينا من علم ، وما نحن مستعدون لتبينه، فالعلم ليس ما لم يوجد بعد ، ووُجِدَ ، بل ما هو موجود وتبين للمتبين إن في الآفاق أو في نفسه ، في ضوء الإيمان بقرآنية الكون وكونية القرآن. وما على الإنسان إلا تبين المؤلفات بين العلم الخارجي والعلم الداخلي ، فبين العلمين علاقة وتلاقٍ ، ثم بين علم القرآن و علم البيان ، ومن قبل ، بين القرآن الكريم و العقل الجامع علاقة

وتلاقٍ. ولا تتحقق الولادة إلا بالمؤالفة ، ولادة الـ " كل شيء " أو ولادة تبين كل شيء . و لهذا جاء عن نبي الرحمة في تبيان بلاغة المؤالفة الكائنة بيننا و بين القرآن قوله؛ " اقرأوا القرآن ما اتلفت عليه قلوبكم فإذا اختلفتم فقوموا عنه " (١) .

ثالثاً : علقية القرآن – البلاغة و التبين :

إن إيماننا بأن القرآن الكريم ، كتاب معجز ، و أن إعجازه اللساني ، هو سمته و علامته التي تتشعب عنها وتفرق كل السمات والعلامات الأخرى ممثلة بوجوه إعجازه المتبقية ، ذلك الإيمان أمر كوني تماماً ... فالإعجاز اللساني إذن هو سمة الجمع بالنسبة إلى سمات الإعجاز الأخرى ، و هي - أي سمات الإعجاز الأخرى - تشكل سمة الفرق و التشعب والتطرق (نسبة إلى الطريق) ، بالنسبة إلى جماع الإعجاز اللساني - البلاغي - و وحدته وأصالته وعلميته ، كوناً وتكوناً ...

ولكن ذلك الإيمان به حاجة إلى من يضعه موضع التبين ، و التمثل ، فيسير بموجه و على وفقه و إلا فإن الإيمان بالإعجاز يتهاوى تماماً ، ونحن نتخذ السبل دون سبيله ، مع إيماننا بإعجازه . و من تلك السبل ، أن نُتبِع القرآن أنفسنا ، لا أن نتبعه ، و نترل به إلى دركنا لا أن نعلو بأنفسنا إلى منزلته ، وليس ثمة إن نزلنا به و أتبعناه أنفسنا إلا السقف الذي يخر علينا من فوق ...

فالكلمة القرآنية حبة ، أنبتت سبع سنابل ، في كل سنبله مائة حبة ، و الله يضاعف لمن يشاء ، هذه هي سمة الكلمة القرآنية و هكذا يجب أن يكون السمّت ، وعلينا إذن أن نرتفع إلى تلك الدرجة التي نكون فيها قادرين على تبين سمة تلك الكلمة و بلاغتها من خلال تبين فعلها فينا أولاً ، قبل تبين فعلنا فيها ، أي من خلال تحسس ذوقها و حلاوتها ، و من بعد ، تبين نوعها و ترتبها و عنصريتها ، ثم رد العجز على الصدر ، والثاني على الأول ... أي رد التعلم على العلم .

(١) مصنف ابن أبي شيبة: ج٧/ص١٨٩.

علينا إذن أن نسمح لإدراكاتنا الذوقية بجماعها ، أن تتشكل أو تتكون على وفق
سمة الكلمة القرآنية - الحبة التي أنبتت سبع سنابل - مفردةً أو تركيباً ، كلمة ثانية
وثالثة، مستوى و ثانياً و ثالثاً ، حبة ، ثم سنابل ، ثم حبات ، كلمة ثم سوراً ثم آيات .
وبموجب ذلك يعلق المعنى ، فالبعيد الذي لا يتعارض مع سمة الحبة قريب ، ونيل المائة
من الحبات ، متحقق و لو بعد حين ، و بالعكس فالقريب بعيد ، وبين القرب و البعد
تلاقٍ و بينهما برزخ لا يبغيان .

علينا أن نعلق صفة الفرقان بصفة القرآن ، ثم نعكس ، فنحيط الكلمة اللسانية
المسموعة المقروءة ، بالكلمة المرئية في عالم الـ " كل شيء " ، عالم الشهود ، أرضاً
وسمَاءً و ما يعلق بهما ، و نعلق الثانية بالأولى ، ثم نعكس . وقبل ذلك علينا أن نمارس
نحن دور العلقه ، بالنسبة إلى رحمة الكلمة القرآنية اللسانية ، فنحيط بنا ولا نحيط بها ،
ونستمد منها ، و لا تستمد منا ، ولا تتكور فينا و نتكور فيها ، بدياً ، ودائماً . وإن
عكسنا ولا بد من العكس ولكن بعد حين لم نكن فيه شيئاً مذكوراً بإزاء الكلمة
القرآنية، فنحن نتشكل في العمق منها ، فهي الصغير الكبير ، الصغير كما يبدو للحس ،
والكبير كما يجب أن يبدو لجماع العقل ... إننا و لكي نقرب من سمت الكلمة ،
ونقفو أثرها ، لا بد أن نتسلسل في عنصريتها ، و نبين ببيانها ، فهي جهة العلم و نحن
جهة التعلم ، وهي الـ " كن " الأولى المكونة لنا و لكل شيء ، فهي غنية ، بغنى
قائلها ، ونحن الفقراء . أما بيانها فمفروغ من وجوده ، وأما نحن فنطلب ما هو موجود ،
لا ما لم يوجد بعد إلا بوجودنا ، فهي تجري فينا و في كل شيء ، و بما كان كل
شيء ، و بما كنا نحن الشيء من الأشياء التي يحكمها و يحكمنا نظام الـ " كل شيء " ،
كلاً على حدة أو مجتمعين ، في عصر بعينه و في كل العصور ، في مكان و في كل
مكان ... فأمرها مثل أمر أمومة الأم لأبنائها ، كلهم بان عنهم رحمها ، و لكل منهم
سمة و علامة ، صورة ولون ، طبع و طبيعة ، مظهر و ظهور ، فهم متماثلون مختلفون ،

ولكن الرحم واحد ، و هم محاط بهم إذ كانوا يتسلسلون في رحمها ، و المحيط واحد ، و هم متكونون بوصفهم أشياء ، و المكون واحد ... ثم صاروا بعد حين مكوّنين فالأصلة الرحمية لها و الترتيب و الصدور لهم . و الفاعلية لها ، و المفعولية لهم . و الإقراء لها ، و التقرؤ لهم . و بين الفاعلية و المفعولية تلاق ، على أن لا يقدح التلاقي بأولية المفعولية على الفاعلية بالنسبة لكل ما هو شئني فإلشيء منفعل أولاً ، فاعلٌ ثانياً ... خلاصة القول إننا علقه واحدة و علقات مختلفة ، و الرحم واحد ، رحم الكلمة القرآنية . و قس على ذلك علاقة الأشياء بالـ " كل شيء " و الأشياء بالقرآن ، و الحبلى بالسنايل و السنابل بالحبة ، و هكذا هي العلاقة بين المعنى الثالث و المعنى الثاني ، و علاقتهما بالمعنى الأول ...

جاء في تفسير آية ﴿ خلق الإنسان من علق ﴾ ، الآية الثانية من سورة العلق ، " و المراد به من علقه ، لأنه ذهب إلى الجمع ، كما يقال شجرة و شجر ، و قصبه و قصب ، و كذلك علقه و علق " (١)

ترى هل تتساوق هذه القراءة مع بلاغة العُلوق ؟
 ترى أتبعنا الكلمة هاهنا أم تبعتنا ، أعلقنا بها أم علقناها بنا ، أحاطت بنا أم سعينا إلى الإحاطة بها ؟ و إن سعينا ، و تحقق نوع من الإحاطة ، و لقد تحقق نوع منها فعلاً فهل ذلك النوع هو الإحاطة البليغة التي تمنع من إحاطة أخرى بسنبلية الكلمة و سماها ، و هل جرى ذلك النوع من الإحاطة على سمت السمة الإعجازية للكلمة ؟
 الذي علينا هاهنا ، هو أن نؤاخي بين أبناء الرحم الواحد ، فنلاقح القراءات ، ثم نعلق بالكلمة التي هي مائدة الرحمن ، و كلمته التي لا تنفد ...

إن عودة سريعة إلى تسلسلات الـ " كن فيكون " ، و تحديداً الوجه السباعي للتسلسلات الآن ، و مظاهر ذلك التسلسل الكائنة في الـ " كل شي " ، و آخرها ما

(١) جامع البيان عن تأويل آي القرآن : ج ٣٠ / ص ٢٥١ .

تبيناه في مبحث قريب ، أي التسلسلات الخلقية ، و ملاقيها من تسلسلات التحريك والجمع و الإقراء ، تلك العودة تثبت لنا ، ثانية ، كونية البلاغة القرآنية، وهذا مظهر آخر من مظاهرها ، ألا و هو مظهر الطبيعة السنبلية للكلمة .. مظهر الطبيعة الكونية للمثل القرآني - وهذا ما سنتبينه بإطناب في كتاب قادم - ..

فإذا ما نظرنا إلى علقية (العلق) ، في ضوء نظرتنا إلى تسلسلات الـ " كن فيكون " ، جعلنا من كلمة (علق) صغيراً متسلسلاً كذلك التسلسل، ثم جعلنا من تبيان كلمة (علق) رحماً علمياً ننشبه به نشوب العلقة بالرحم، ثم جعلنا من التبيان العلقى صغيراً ناشباً بالرحم القرآني بكليته. فإذا كان ذلك عرضنا الآية، آية العلق على غيرها من الآيات السمعية أو البصرية. وكذلك فعلنا مع الصغير الموجز الواحد، آية " تبياناً لكل شيء " وكذلك فعلنا مع صغير " كن فيكون " ومع صغير ؛ " اقرأ " ... وفي كل مرة كان الصغير يتسلسل في الكبير ، تسلسل الأصل الذي لا بد من ترتب غيره على أصالة أوليته ... وهذه نظرة أخرى في ضوء الطبيعة السنبلية للكلمة .

أبدأ ليست بليغة البلاغة الكونية ، أية قراءة لا تأخذ بكونية الجمع والقراء ، الكائنة بين كلمة (علق) و كلمة (اقرأ) ، فكلمة (علق) سنبلة بسبع سنابل ، تكونت من حبة أولى هي : (اقرأ) ، حتى أننا إذا تتبعنا إحصاء الكلمات في ضوء بلاغة العدد ، وجدنا كلمة (علق) ، تحتل الموقع السابع من بين سبعة مواقع تبدأ بـ "اقرأ" وتتسلسل سباعياً هكذا ؛ (اقرأ) (باسم) (ربك) (الذي خلق) (خلق) (الإنسان) (من علق) ، فإذا ما اعترض معترض، لأن (الذي خلق) كلمتان لا واحدة وكذلك (من علق) ، قلنا إن الحرف جهة المعنى وليس هو المعنى ، فالحرف يجمع التلاقي بين طرفي المعنى الكائنين في الكلمتين السابقة واللاحقة للحرف .

وها هنا سنقرأ الآيتين المباركتين اللتين تبدآن بكلمة (اقرأ) و تنتهيان بكلمة (العلق) مقتصرين على إحالتنا إلى تذكر أطوار الخلق شرط البدء بالطور العلقي ، وهي (العلقه - المضغة - العظام - الإكساء - الإنشاء) .

فإذا ما تبينا ذلك في السورة بكليتها ، وجدنا ، أن الذي نزل من سورة العلق بدأً ، هو الآيات الخمس الأولى من السورة المباركة ؛ " وهن أول رحمة رحم الله بها العباد" (١) .

فإذا تذكرنا أن السورة المباركة (العلق) هي أول التزول ، وأن اسمها (العلق) ، وأن أسماء السور توقيفية ، أي أنها وحي يوحى ، فهي من الله لا من واضع بشري ... إذا تذكرنا كل ذلك ، ثم جمعناه على بدء الخلق ، الذي هو بدء الرتق و الجمع ، ثم جمعناه على الكون الأول للأشياء ، أي الكون الجامع ، من حيث هو المادة السائلة الخليطة أو (الغرينية) الجامعة السابقة للتمظهر الكوني المتمثل بخلق الأرض وإنزال الماء من السماء وظهور الكائنات بعد تقدير أوقاتها في اليومين الثالث والرابع من أيام الخلق الستة ... ثم جمعنا كل ذلك على خلق الإنسان من قبضة الأرض ، سهلها وحزنها و طيبها وخبيثها ... بعد تسلسله في الأرض إذ لم يكن شيئاً مذكوراً ... إذا تم لنا كل هذا الجمع ... خلصنا إلى أن ، الله سبحانه لم يقل (علق) ، ويريد (علقه) كما يدرج على السنة المتبينين دائماً في مثل هكذا مواضع . و ما ذاك إلا لأن إرادته قوله و قوله إرادته ، فلا اختلاف أو مباينة ، بل واحد ووحدة ... وهكذا يتضح أن الـ (عَلَقَ) الذي خُلِقَ منه الإنسان، هو (العلق الكوني) الأول، العلق العنصري، حينما كان الإنسان متسلسلاً في أمه، أو رحمه الأرضي..

و بموجب ذلك ، فالـ (علق) هو المراد و هو المقول . و مجافٍ للبلاغة تماماً ، ذلك التعليل الذي درج عليه المتبينون ، ألا وهو: (لأنه ذهب إلى الجمع، كما يقال شجرة و شجر ..) إلا إذا نظرنا إلى الكلمة القرآنية (العلق) هاهنا على أنها (حبة)

(١) انظر: تفسير القرآن العظيم : ج ٤ / ص ٤٩٨-٤٩٩ .

في سنبله و من سنبله ، لا على أنها حبة أصل ستنتب سبع سنابل في كل سنبله مائة حبة .. أي إلا إذا نظرنا إلى (الكلمة) من جهة أول البلاغة الذي يسميه البلاغيون (الفصاحة). وما الفصاحة بلاغة ، وإن كانت الفصاحة تضر صحة الكلمة ... أو إلا إذا نظرنا إليها من جهة الوجهة البشرية للكلمة القرآنية لا من حيث الوجهة الإلهية، أو من حيث جهة الجزئي لا الكلي ، والسطح لا العمق و الحسي الجزئي لا العقلي الجامع ، والمرتب لا الأصيل ، والفرق لا الجمع .

إن فعل القراءة في مفتتح السورة المباركة يقابل الكلمة الأخيرة (العلق) ، باعتبار (العلق) آخر وجهة القرء الأولى ، (القرء الخلقى) ، الذي سيتلوه و يقابله القرء العلمي بالنسبة للإنسان من حيث تبدأ الآية الثالثة بـ "اقرأ" ثانية ، وتنتهي بـ " ما لم يعلم " ...

نعم، خَلَقَ الإنسان من علقه، هو الطريق الثاني، الطريق غير المباشر، طريق الواسطة والتسلسل الظاهر، ولهذا الطريق سابق أول كوني جامع ألا وهو طريق التسلسل الباطن، والعميق، طريق المباشرة، الذي بدأ مع الخلق الأول للإنسان، وهذا أصل وسابق، والطريق الثاني، مترتب ولاحق. وبموجب الطريق الأول خُلِقَ الإنسان من علق، لا من علقه واحدة، خلق من عنصرية الأرض والسماء، إذ كانتا رتقاً ثم فتقتا... وبموجب ذلك كان الإنسان علقه في رحم الأرض. فهو — أي الإنسان الأول — علق وعلقه في وقت واحد. وكذلك كان قرؤه وجمعه الأول. وهكذا يجب أن تكون القراءة، فالقراءة التي خوطب بها النبي وأمره ربّه بها، هي القراءة الجامعة الكونية للأصل والمرتب. وعلينا التّعلم بعلم هذه القراءة التي تبدأ بالـ "كل شيء" وتنتهي بظهور الأشياء، وفنائها. فالعلقة الظاهرة بمجموع علق باطن، والقرء الظاهر بمجموع تقرء باطن وأصل وعميق وأول. والمخاطب الأول بأول التّول القرآني، هو أول بالنبويّة الجامعة ولاحقاً للأنبياء بالجسدية الجامعة و القراءة الجامعة.

إن عودة أخرى إلى مثل الكلمة، والحبة، تثبت لنا أن الكلمة هي الحبة، مع فارق، وإن فائق الحب والنوى، هو نفسه فائق الكلمات والمعاني، فالحبة كلمة، لأنها كانت بالكلمة الأولى التي قالها الله سبحانه للأشياء فكانت، كلمة الـ "كن فيكون". فالحبة التي أنبتت سبع سنابل في كل سنبله مائة حبة، هي ذاتها الكلمة التي تثبتت. فالكلمة حبة ستنتب سبع كلمات في كل كلمة مائة كلمة.. أي ستنتب سبعة معانٍ في كل معنى مائة معنى... والجمع هاهنا واحد (حبة واحدة) مرة، وسبع (سبع سنابل) مرة، وسبعمئة (بضرب ٧^{١٠٠×٧} ١٠) مرة، وجمع الجمع؛ سبعمئة وواحدة وسبع: (٧+١+٧٠٠).

على أننا يجب أن لا يمنعنا الكبير من الاعتقاد بأن نظامه وتسلسله أو (تسنبله)، هو عينه تسنبل الصغير، فالكلمة من الآية، كلمة واحدة (حبة)، والآية كلمة واحدة (حبة)، والسورة الواحدة كلمة واحدة (حبة). والقرآن كله كلمة واحدة (حبة) والكون جميعه، كلمة واحدة (حبة)... والجميع فتق وفتق وتفصيل وفرق، بعد رتق وقرء جمع...

فإذا ما تذكرنا ان الله يضاعف لمن يشاء، آما بعد تذكر، إن كلمات ربي لا تنفذ، وأنا محدودو العلم والقدرة، وأن ثمة من بلغوا من درجات العلم ما لا يتخيله عقل بشري من عقولنا وذلك بموجب، ﴿وَاللَّهُ يُضَاعِفُ لِمَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ﴾ (البقرة: ٢١٦)، أولئك هم الأنبياء، وخلاصتهم وبلاغة قرئهم، محمد نبي الرحمة والعلم.

وبموجب ذلك يصير العلم كائناً في الأشياء، الكون العلقى البعيد، الذي به حاجة إلى من يتتبع شيئاً من سنبلتيه، وإن لم يبلغ مضاعفاته، فالسبعمئة الحبة، تصير في أول وأصغر تضعيف لها؛ (٤٩٠٠) حبة، وتتسلسل هذه إلى (٣٤٣٠٠) حبة، وتصير الأخيرة (٣٤٣٠٠٠٠)، وهذا هو الطور الثاني للضعف، أما الطور الثالث؛ فهو (٢٤٠١٠٠٠٠٠) ثم (٢٤٠١٠٠٠٠٠٠٠)، وهاهنا يتبين لنا مظهر آخر من مظاهر

التسلسل السباعي لقرآنية التكون... وما هذا إلا طور، وعند الله مزيد، فالله واسع
عليم...

ولا نستبعد بعد ذلك، تلك الصلة الكائنة بين رقم المضاعفة الأولى (٤٩٠٠)
وبين الرقم الذي بان لنا في مبحث الكينونة الزمنية للكون، فيما بين الزمن الرباني
والزمن الأرضي... ولا نستبعد بعد ذلك، أن الرقم الأخير (٢٤٠١٠٠٠٠٠٠٠)، ينبئ
بالكثير فيما يتعلق بعمر الكون، مذ جمعه، الأول في تلك المادة الصغيرة التي لم تنفلق
بعد (الحبة)، التي تقابل طبيعتها الرقيقة المتماسكة والمضمومة على علق السنابل والحبات
جميعاً، علق الكائنات المضموم — المقروء في رتق السموات والأرض... ولا نستبعد
من ثم علاقة هذه الأرقام بأجزاء الزمن الأرضي الصغير والكبير، وكذلك علاقاتها
بالصغير الكبير الإحيائي والكيميائي والفيزيائي...

وهكذا تبدو لنا كلمة (علق) واحداً من حيث هي كلمة لها مظهرها الذي
ندرکه في سورة العلق. وعلينا أن لا نتجاوز هذا المظهر القرآني إلى حيث مظهرنا
الخاصة، غاضين النظر عن الدلالة الكائنة فيها، والتي هي دلالة المفرد ممثلاً بالكلمة
الواحدة ودلالة الجمع ممثلاً بالمظهر الجمعي الأصغر للعلق: (علقة وعلقة وعلقة)، باعتبار
أصغر وأقل تسلسل للجمع، وإلا فإن الجمع أيضاً أطوار ثلاثة تتضاعف...

وإذن، الله سبحانه لا يقول واردة غير قوله، وحاشا له... نحن فقط نقول
وقولنا لا يبين عن إرادتنا إبانة بليغة. ونحن وحدنا لا يترتب على قولنا تشيؤ وتخلّق.
فإذا نظرنا إلى القول الإلهي نظرنا إلى القول البشري، أسأنا القراءة وما انتظمتنا
بنظامها، ولا يترتب على ذلك إلا تأخرنا في الإفادة من رحمانية التبيان... وما ذهب
المتبينين إلى أن "من علق" يريد بها الله (من علاقة) إلا مظهر لتلك الإساءة في القراءة التي
ضيققت على السعة الدلالية والعلم الكائن في الشيء الذي هو كلمة (علق)، فقلبت
بذلك الدلالات إلى دلالة بعينها دون غيرها. وتعليل الذي حصل هو عدم الاستجابة
لبلاغة الصغير المتعدد، ثم توقف القراءة عند المظهر الذاتي، وعدم رقيها إلى سعة المظهر

القرآني ومضاعفاته. فكلمة (علق) واحد و متعدد، واحد من حيث هي كلمة ومتعدد من حيث هي علقه وعلقة وعلقة... نعم، الاقتصار على (علقة) كشف، ولكنه كشف عن الجزء لا الكل، ولا يتوافق هذا التبيين مع بلاغة الإقراء القرآني. وقد يُتبين غيره مما هو جزء، ويُتبين ثالث... ولكن تلك التبينات جميعاً، أبعاض ومظاهر وأشياء، لا الـ"كل شيء" من حيث هو مادة سائلة جامعة وتماسكة، قابلة للتكون.. وليس من حقنا هاهنا تخطيء المتبينين، حينما يكون التبين مشروطاً بالخبرة والدراية والعلم، بكلّ الركائز المطلوبة في تبيين الأشياء بوساطة القرآن، وإن كان من حقنا أن نقول إنهم قصرُوا في تبيين البلاغة العليا، البلاغة الكونية، بلاغة الـ:كل شيء" والـ"كن فيكون"، التي هي بلاغة القراء والقراءة... أو إنهم تبيّنوها بما يناسب سياقها الكونية، وما سياقها سيقاتنا...

وقد يؤدي القرآن بالمتبين حينما تكون الغاية من التبين غاية هدم وفساد، (فهو على الذين لا يؤمنون عمى)، يؤدي بهم إلى التخبط في ظلمات الباطل، تلك الظلمات التي منشؤها زيغ القلوب واتباع ما يؤدي إلى الفتنة... وكذلك الأمر بالنسبة إلى النبيّ الداخل — القرآن الداخل، بوصفه ذلك العلم الذري المكتوب في كلّ واحد منا منذ أول الخلق مسلماً كان أم لم يكن... فقد يؤدي ذلك العلم إلى الضلالة والفساد والقتل والتدمير والهدم والتخريب. فالذي صنع المتفجرات مثلاً، صنعها بموجب علم كلّي بالـ"كل شيء" مكتوب فيه، تبيّنه فبان. ونفر من أولئك الذين يتبينون القرآن الداخلي، يصنعون به ما صنع نوبل، وما يصنع النوبليّون في كل مكان إلا وسائل الإبادة.. ولا فرق في العلم ها هنا وهناك... فالعلم علق مكتوب في الأكوان والقرآن ولكن الفارق يكمن في الوجه الذي تمثله المتعلم، وجه الرحمة أم وجه النقمة، وجه الرضا أم وجه الغضب، وجه الأمر أم وجه النهي، وجه الهدى أم وجه الضلالة، وجه الرسوخ أم وجه الزيغ... وعلينا أن نتبين ذلك فإن بان لنا انه ليس وجه نقمة، بل

وجه رحمة، صرنا إلى أن لوجه الرحمة درجات أيضاً، ومضاعفات، وإن لكل بلاغة ابتداءها الذي يسمى: فصاحة وليست الفصاحة إلا درجة من درجات البلاغة.

خلاصة القول، إن إرادة الله قوله، فلا فرق ولا مخالفة. وبموجب ذلك، علينا أن نقرن القول بالإرادة، وإلا كيف يكون القول صادقاً وحقائياً؟ وعلينا من بعد أن نقرن الظاهر إلى الظاهر، بوصف الظاهر الأول ظاهر الحس الجزئي، بينما الظاهر الثاني هو ظاهر الحس الكلي... فالكلمة التي أمامي في الوجود القرآني اللساني، أو الخارجي، هي وجود واحد ذو وجهتين. وعليّ أن أحكم الوجهة الأولى في النظر إلى الثانية، آخذاً بنظر الاعتبار فارق الأرضية التي ستنبت فيها هذه الوجهة أو تلك. وما مدخلي إلى قراءة الكلمة إلا الحسّ أولاً، فأنا أسمع الكلمة وأراها، وفي ضوء سماعي ورؤيّي لها يترتب عندي تبين أول، أي كون أول، أي قرن أول، أي علقية أولى. عليّ أن أقرنها برحمها الجامع، رحم الحسّ الجامع الذي هو فصاحة العقل الجامع.

والذي بين المدخل الإدراكي والمخرج تسلسلات قرائية تنتهي إلى حيث تلك المادة المكتوبة السائلة، مادة العلم الكوني. وحينما أصل ذاتي بذات الكلمة القرآنية، عليّ أن أتعلم وصل مدخلاتي الإدراكية جميعاً... وها هنا يصير الحسّ مدخلاً واحداً بوصفه جمعاً ومدخل بوصفه فرقاً، فهو حسّ جامع، وهو سمع وبصر وقلب وعقل ثم تلك المادة السائلة، المادة الذرية...

وبموجب ذلك نقرأ الـ(علق) على أنه علقه واحدة، هي مجموع علقه وثانية وثالثة... وهذا ما سترجيء قرءه وكونه وبيانه، مفصلاً إلى الجزء الثاني من هذا الكتاب، بإذن الله سبحانه، الرحمن، العزيز الرشيد...
وآخر دعواهم .. أن الحمد لله رب العالمين..

الفهرس

الموضوع	الصفحة
الإهداء	٣
المقدمة	٤
الباب الأول : التبيان والتبين	١٩
الفصل الأول : بلاغة المنهاج - المركز والإحاطة	٢٠
الفصل الثاني : اللسان الحُسن والقرآنية	٤٣
الفصل الثالث : القرآنية - جامع اللون وتاريخ الكلمة	٧٤
الفصل الرابع : القرآن والإنسان - الإنسان والأكوان	١١٠
الباب الثاني : الـ"كن" والتكوّن - تبين الكينونة تسلسل المتكونات .	١٣٧
الفصل الأول : الكينونة من النظام إلى الانتظام	١٣٨
الفصل الثاني : الكينونة من السُّطر إلى الاستطار	١٦٤
الفصل الثالث : حركية التكوّن من التوسم إلى التخلق	١٩٧
الباب الثالث : القَرءُ والتقرُّء - تبيان القراءة - قرآنية الكائنات	٢٥٥
الفصل الأول : بلاغة القراءة الكونية- المفعولية والفاعلية	٢٥٦
الفصل الثاني : القراءة من العلم إلى البيان	٢٨٥
الفصل الثالث : تكوّن القراءة	٣٠١
الفهرس	٣٢٠